

Raad van de gemeente Beemster
Postbus 7
1462 ZG MIDDENBEEEMSTER

GEMEENTE BEEEMSTER	
zaaknr.:	
documentnr.:	
ingek. d.d.:	30 APR. 2020
behandelaar:	ONTW
archieffcode:	RGFB

Datum
29 april 2020

Ons nummer
201903528/1/R1

Uw kenmerk

[REDACTED]

Inlichtingen

[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp

Beemster
Bp. Herinrichting N243

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 7 mei 2020 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 4 mei en 22 mei gesloten.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 APR. 2020	
SAKNR:	
AAN:	HWW
BEHANDELD DD:	PAR: CB

Aantekenen

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State,
Postbus 20019,
2500 EA 's-Gravenhage.

Betreft:
201903528/1/R1

Noordbeemster, 22 april 2020

Geacht college,

1.

We hebben kennis genomen van de bij brief van 18 en 19 maart jl. nader toegezonden stukken en ook van de bij brief van 20 maart jl. toegezonden uitnodiging voor de zitting van 7 mei 2020.

- we hopen gebruik te maken van de uitnodiging en zullen ter zitting, daar waar nodig en mogelijk, ons standpunt nog wel nader mondeling toelichten;
- nu voor het geven van een dergelijke toelichting slechts (zo begrijpen wij uit uw brief) beperkt (qua tijd) een mogelijkheid wordt geboden, hechten wij er aan ook reeds nu schriftelijk ons standpunt toe te lichten. Met name ook in verband met de nader toegezonden stukken.

2.

*

Dat we in deze rechtstreeks belanghebbende zijn zal u, naar we mogen aannemen, inmiddels voldoende duidelijk zijn:

- Als in het bestemmingsplan niet wordt geborgd dat bij de herinrichting van de N243 ook ter hoogte van onze woning (wegvak km 8,25 - 9,0) gebruik moet worden gemaakt van stil asfalt (of een vergelijkbare oplossing) dan betekent dat, dat de provincie via dit

bestemmingsplan toestemming heeft gekregen de weg zo in te richten dat in de nieuwe situatie het al bestaande geluidsprobleem, wordt vergroot;

- zie bijv. pag. 118 van het Rapport Arcadis (rapportage Reconstructieonderzoek d.d. 26 februari 2018) waar wordt aangegeven dat uitvoering van de maatregelen zoals voorgenomen voor wat betreft onze woning leidt tot een hogere geluidsbelasting met 1,12 dB en 1,09 dB (op respectievelijk 1,5 m1 en 4,5 m1 hoogte gemeten);
- en dat is (zie de rapportage Arcadis) niet het enige adres. Zie ook de adressen aan de Middenweg;
- dus daar waar er op dit moment al sprake is van een bepaald overspannen geluidsbelasting, leidt uitvoering conform het vastgestelde bestemmingsplan aantoonbaar tot een hogere geluidsbelasting.

*

Het is voor ons werkelijk onbegrijpelijk dat de Provincie, het blijkt weer uit de brief d.d. 17 maart 2020, op haar standpunt blijft staan. In die brief wordt niet inhoudelijk op ons standpunt ingegaan maar wordt er gesteld:

- stil asfalt wordt alleen gebruikt in de gemeente Alkmaar en niet in de gemeente Beemster (dat wisten we al, vandaar het beroep);
- de Wet Geluidhinder (en het actieplan geluid) geven ook geen aanleiding om in de gemeente Beemster te kiezen voor stil asfalt. Daar staat dus: de Wet Geluidhinder verbiedt het ons als provincie niet [REDACTED] te confronteren met een reconstructie van de weg die aantoonbaar leidt tot een voor hen hogere geluidsbelasting en dus aantoonbaar tot een verslechtering van hun woon- en leefklimaat (en dat geldt voor veel meer adressen in de gemeente Beemster, als gesteld ook aan de Middenweg). En dus doen we het;
- waar dan aan wordt toegevoegd dat het gebruik maken van stil asfalt voor de twee daarvoor in aanmerking komende wegdelen (Noordbeemster en Middenweg) ook niet kosteneffectief zou zijn.

3.

Voor wat betreft dat laatste punt (stil asfalt is niet kosteneffectief) willen we het volgende opmerken.

*

Uit een ander stuk van de Provincie (we voegen het bij als bijlage 1) blijkt dat de Provincie wel erkent dat, als er sprake is van geluidshinder, dat ernstige gevolgen heeft voor degenen die die hinder moeten ervaren.

“Verschillende onderzoeken tonen aan dat een goede nachtrust essentieel is voor de gezondheid en een gezonde leefomgeving.” Geluidshinder is dan ernstige geluidsoverlast.

Als dan bekend is dat er op dit moment al sprake is van ernstige geluidsoverlast en als er dan een voornemen is (zoals in dit geval) een weg te voorzien van nieuw asfalt, dan doet zich toch de vraag voor of met een beroep op 'kosteneffectiviteit' kan worden besloten asfalt te gebruiken dat juist leidt tot een hogere geluidsbelasting en dus tot nog meer geluidsoverlast. En dus tot een nog ongezonere situatie.

*

In onze optiek behoort het zo te zijn dat:

- als er wordt besloten tot het uitvoeren van werkzaamheden;
- en als die werkzaamheden zo kunnen worden uitgevoerd (door het gebruik maken van bepaalde materialen) dat daardoor een bestaande hinderlijke situatie wordt verbeterd;
- het dan per definitie zo behoort te zijn (zie hierover ook punt 4 hierna) dat er voor die materialen behoort te worden gekozen;
- en dus dat een beroep op kosteneffectiviteit hooguit in zeer bijzondere gevallen een rol mag spelen (dus in de situatie dat de investering zodanig onevenredig hoog is dat, gelet op het te behalen voordeel, om die reden daarvan moet worden afgezien:
- echter uit geen enkel stuk blijkt dat er sprake zal zijn van een onevenredige hoge investering;
- en het is toch volstrekt buiten de orde dat de investering die dan wel kosteneffectief zou zijn (volgens de provincie) zal leiden tot een verhoging van de geluidsoverlast.

*

Wat ons betreft behoort uitgangspunt te zijn dat de reconstructie en de daarmee verbonden werkzaamheden (inclusief de soort materialen die worden gebruikt) in ieder geval op geen enkel punt mogen leiden tot een verslechtering van de situatie. Terwijl, en dat behoort een tweede uitgangspunt te zijn, dat als er materialen zijn die aantoonbaar leiden tot een verkleining of zelfs oplossing van het probleem, het aspect kosteneffectiviteit geen zodanige rol mag spelen dat alleen daarom al wordt afgezien van het gebruik van die materialen.

4.

Het brengt ons ook op een volgend punt.

*

De Provincie heeft feitelijk als uitgangspunt: de wet (Wet Geluidhinder) staat het ons toe een materiaal en/of een wijze van werken te gebruiken/ te hanteren die er toe leidt dat de geluidsoverlast wordt vergroot, en dus doen we het.

*

Wij zijn van oordeel dat als er materialen/ werkwijzen voorhanden zijn die aantoonbaar een oplossing bieden voor een werkelijk bestaand probleem, men ook gehouden is die materialen te gebruiken en/of die werkwijze te

hanteren.

*

We troffen aan een publikatie van Rijkswaterstaat (ministerie van Infrastructuur en Waterstaat). Die publikatie voegen we bij als bijlage 2.

*

We leiden er uit af dat bijvoorbeeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) het uitgangspunt is vastgelegd dat er, als het gaat om het voorkomen van hinder voor de omgeving, altijd de Best Beschikbare Technieken moeten worden voorgeschreven.

We menen dat ook uw Afdeling Rechtspraak verschillende keren dit als uitgangspunt heeft genomen bij verschillende uitspraken.

*

En dat is ook niet onlogisch als het voorkomen van hinder voor de omgeving het uitgangspunt is. In de aan de orde zijnde bestaande situatie is er sprake van ernstige overlast. Welnu, dan ligt het toch voor de hand dat, als er een mogelijkheid is, er alles aan gedaan wordt die overlast te verminderen. En als er dan een techniek is die zal leiden tot vermindering van overlast, dan moet die techniek ook worden gebruikt. Het gaat toch niet voor niets om de Best Beschikbare Technieken?

*

Stil asfalt als oplossing van het probleem is beschikbaar. Dus behoort het te worden voorgeschreven.

5.

Voor wat betreft ons is dan de principiële rechtsvraag die door uw Afdeling moet worden beantwoord de volgende:

- stel dat aantoonbaar is dat er sprake is van een bestaande uit milieu-/geluidsoogpunt feitelijk niet te aanvaarden situatie (en dat is reeds nu het geval);
- en stel dat de wet (in dit geval de Wet Geluidhinder) niet direct voorschrijft dat die situatie moet worden opgelost;
- is het dan toegestaan om in een situatie dat er een techniek beschikbaar is die het probleem oplost, desondanks te kiezen voor een techniek die het probleem vergroot.

De vraag stellen is wat ons betreft ook de vraag beantwoorden.

6.

*

Aan de orde is een planologische procedure. De gemeenteraad van Beemster heeft een bestemmingsplan vastgesteld op grond waarvan het in principe mogelijk wordt gemaakt de N243 her in te richten/ te reconstrueren.

*

De vraag is dan of er met dit bestemmingsplan sprake is van een goede ruimtelijke ordening en inherent daaraan of het raadsbesluit waarbij dit bestemmingsplan werd vastgesteld, voldoende zorgvuldig is voorbereid.

*

Wij menen dat de gemeente van Beemster inmiddels zelf heeft onderkend dat het voorliggende bestemmingsplan en het raadsbesluit niet voldoende zorgvuldig is voorbereid. We hebben het onder andere afgeleid uit de discussie die in de commissievergadering en de raadsvergadering op dit punt is gevoerd en die aanleiding is geweest tot de brief d.d. 27 februari 2020 gericht aan uw Afdeling. Via de website van de gemeente is de discussie waarnaar wordt verwezen, na te luisteren.

*

Gesteld wordt dat men er bij de vaststelling van het bestemmingsplan (vorig jaar) van uit is gegaan dat het voorschrijven van stil asfalt in een planregel (dus in het bestemmingsplan) niet zou zijn toegestaan omdat dat een uitvoeringsmaatregel zou zijn. Maar ook vorig jaar, dus op het moment dat het bestemmingsplan werd vastgesteld, nam de gemeenteraad wel aan dat er gebruik zou worden gemaakt van stil asfalt. Via een raadsbreed aangenomen motie werd zulks nog eens benadrukt. Dat was feitelijk een voorwaarde voor het vaststellen van het bestemmingsplan.

*

Hoe dan ook de gemeenteraad beoogde vorig jaar met het vaststellen van het bestemmingsplan een kader te scheppen voor het (uit geluidsoogpunt) verbeteren van de situatie. Met andere woorden: uitgaande van een goede ruimtelijke ordening was stil asfalt niet alleen de bedoeling maar ook de voorwaarde.

*

Via uw brief d.d. 16 december 2019 'kwam men er achter' dat het zeer wel was toegestaan om in de planregel, dus in het bestemmingsplan een bepaald soort asfalt voor te schrijven.

*

Dus anders dan de gemeenteraad vorig jaar dacht, was het wel degelijk mogelijk om wat ze uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening wilde bereiken, ook vast te leggen in dit bestemmingsplan.

*

Dat betekent dat:

- het raadsbesluit van vorig jaar (achteraf bezien) niet met de nodige zorgvuldigheid is voorbereid. Dat heeft weliswaar onbedoeld plaats gevonden maar dat maakt de constatering niet anders;
- en het bestemmingsplan zoals dat is vastgesteld is, zo lang de aanpassing met betrekking tot het voorschrijven van een bepaald soort asfalt) strijdig is met een goede ruimtelijke ordening;
- en onder goede ruimtelijke ordening dient dan in ieder geval te worden verstaan dat wat een bestemmingsplan mogelijk maakt niet

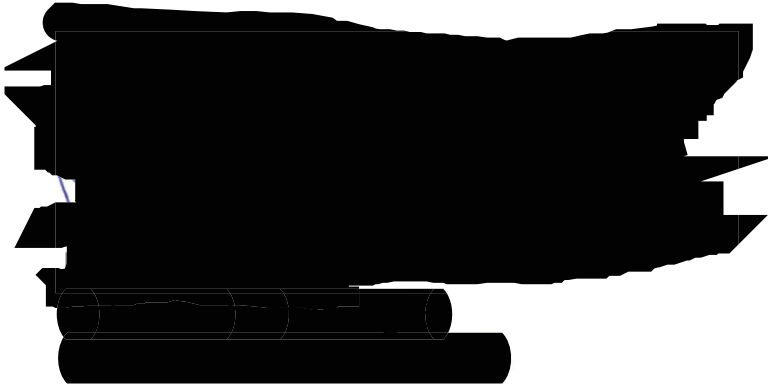
mag leiden/ niet mag kunnen leiden tot een uit milieuoogpunt slechtere situatie.

6.

Het is u bekend dat we meer kritiekpunten (beroepsgronden) tegen het bestemmingsplan hebben aangevoerd (met betrekking tot de middengeleiders; de stikstof-problematiek enz.). We nemen aan dat u daar in uw uitspraak wel op in zult gaan. We hebben ons in deze brief beperkt tot de geluidsproblematiek maar zijn uiteraard bereid daar waar nodig ook de andere zaken nog nader toe te lichten.

7.

Ons zeer dringende verzoek is een zodanige uitspraak te doen dat duidelijk wordt dat het niet is toegestaan de N243 her in te richten/ te reconstrueren op een wijze die de bestaande problematiek laat bestaan en/of zelfs verergerd.



[Home](#)

Provincie verlaagt geluidrempel

18 juli 2018

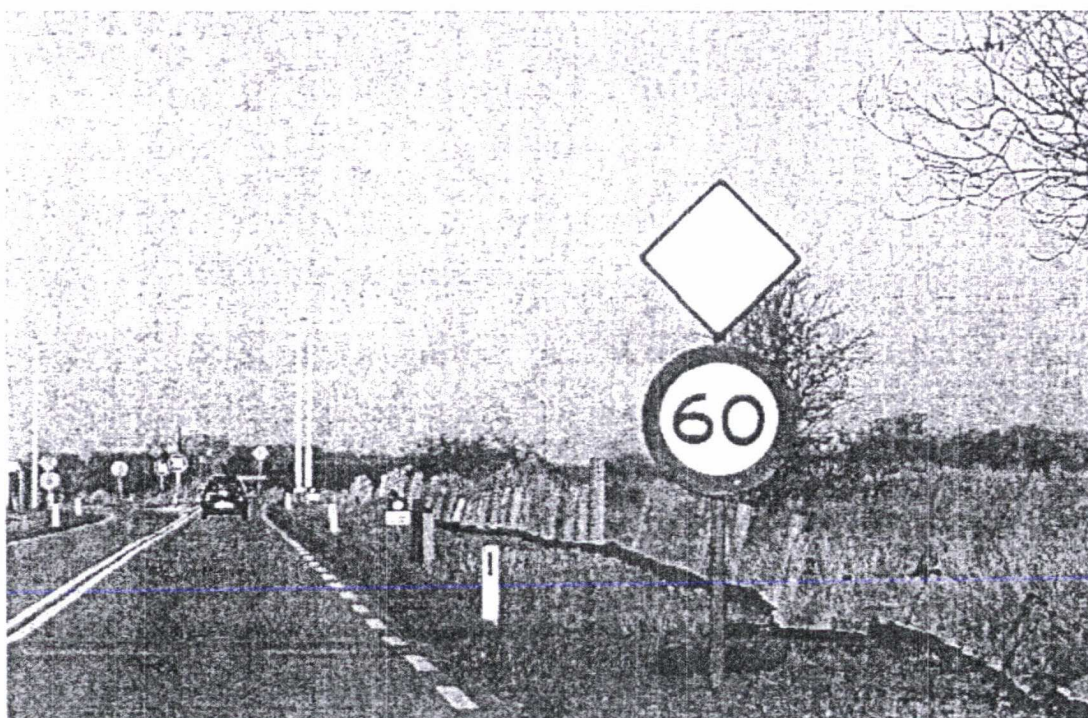
De provincie Noord-Holland heeft een nieuw Actieplan geluid voor 2018-2022 voor minder geluidbelasting.

Verkeer op de provinciale wegen produceert geluid. En bij hoge geluidbelasting op omliggende woningen kan dit gezondheidseffecten en hinder voor bewoners opleveren. Daarom blijft de provincie zich inzetten voor minder geluidbelasting. Zo wordt een nieuwe geluidrempel van 63 dB (i.p.w. 65 dB) ingevoerd en worden de provinciale wegen dichtbij stiltegebieden, woningen of ziekenhuizen aangepast met stil asfalt. Huidige maatregelen in het actieplan zijn gevelisolatie en stil asfalt.

Gedebuteerde Adnan Tekin (Milieu): "Met dit actieplan geluid verlagen we de geluidrempel van 65 dB naar 63 dB. Maar we blijven ambitieus want we onderzoeken, op verzoek van Provinciale Staten, naar de mogelijkheden om de geluidrempel buiten de bebouwde kom, verder naar 60 dB te verlagen. Hierdoor hebben straks nog meer Noord-Hollanders minder geluidsoverlast. Verschillende onderzoeken tonen aan dat een goede nachtrust essentieel is voor de gezondheid en een gezonde leefomgeving."

Stil Asfalt

Er zal met dit nieuwe actieplan een extra 3,5 km van de provinciale wegen bedekt worden met stil asfalt, waar de geluidbelasting op omliggende woningen hoger is dan 63 dB. Dit zijn de N232 bij Badhoevedorp, de N242 bij Noord-Scharwoude Zuid-Scharwoude, de N246 bij Wormerveer, de N247 bij Broek in Waterland, de N247 bij Monnickendam, de N247 bij Oosthuizen en de N322 bij Ouderkerk aan de Amstel. Door toepassing van stil asfalt op deze wegvakken zal de geluidbelasting voor 89 woningen tot onder de geluidrempel van 63dB dalen. Dit betreft ongeveer 225 bewoners. Daarnaast komen 59 afgelegen woningen in aanmerking voor het plaatsen van gevelisolatie, zodat het geluidsniveau binnenshuis zal afnemen.





Maatregelen

Volgens artikel 2.14 Wabo past de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken toe. Het bevoegd gezag stelt deze beste beschikbare technieken vast (artikel 5.3 van het Bor).

Het bevoegd gezag kan maatregelen die verder gaan dan beste beschikbare technieken (BBT) voorschrijven. De grondslag van de aanvraag mag hierbij niet worden verlaten.

Hier vindt u informatie over het begrip Beste Beschikbare Technieken en het treffen van maatregelen.

Begrip Beste Beschikbare Technieken

De definitie van Beste Beschikbare Technieken (BBT) staat in artikel 1.1 Wabo: *"voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, als dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld;"*

In artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht staat hoe BBT bepaald moet worden. Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken moet rekening gehouden worden met BBT-conclusies en met bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken. Dit staat in artikel 5.4, eerste lid Bor. De Nederlandse BBT-conclusies zijn onderdeel van de BBT-referentiedocumenten (BREF). Meer informatie over het bepalen van BBT vindt u op de webpagina BBT, IPPC en BREFs. In bijlage 1 Mor zijn de

BBT-conclusies aangewezen. Een overzicht van de documenten staat op de pagina Overzicht van BBT-conclusies (en BREFs). Het aspect "geluid" is in zeer beperkte mate ingevuld in deze documenten.

Als voorgaande documenten geen aanknopingspunten bevatten kunnen ook andere documenten zicht geven op in een bedrijfstak gebruikelijke maatregelen. Een voorbeeld hiervan zijn maatregelen die ontwikkeld zijn in het kader van het meerjarenprogramma PIEK.

Treffen van maatregelen

Uiteenlopende maatregelen om te kunnen voldoen aan BBT en/of grenswaarden kunnen nodig zijn. Het kan bijvoorbeeld gaan om specifieke bronmaatregelen (stiller apparaat, betere geluidsdemper), organisatorische maatregelen (beperking bedrijfstijden, andere ontsluitingsroute) tot geluidsafschermdende voorzieningen (schermen, overkappingen).

Het kan voorkomen dat het toepassen van de BBT nog niet voldoende is om aan grenswaarden te voldoen. In dat geval moet onderzocht worden of met het toepassen van verdergaande maatregelen het wel mogelijk is om aan grenswaarden te voldoen. Daarbij is het de vraag hoeveel verlangd mag worden van een bedrijf. Dit gezien de kosten in relatie tot het effect van de maatregel. Bij het toepassen van een eventuele hogere grenswaarde, spelen de kosten van maatregelen een belangrijke rol.

Wetgeving

Wabo

Bor