

Adviescommissie Waterland

Vervoerregio Amsterdam
T.a.v.: mevrouw S. Dijkma
Postbus 626
1000 AP AMSTERDAM

<i>uw brief van</i>	<i>uw kenmerk</i>	<i>ons kenmerk</i>	<i>datum</i>
29 mei 2019	2-19/13321/RK	1483200	10 juli 2019

Onderwerp

Advies van de adviescommissie van de concessie Waterland over het Ontwerp Programma van Eisen aanbesteding Zaanstreek Waterland 2022

Geachte mevrouw Dijkma,

Met belangstelling heeft de adviescommissie Waterland kennisgenomen van het ontwerp Programma van Eisen Concessieverlening Zaanstreek-Waterland 2022.

Wij zijn blij met de terugkoppeling vanuit de Vervoerregio op de opmerkingen die gemaakt zijn en dat deze meegewogen zijn bij het opstellen van het Ontwerp Programma van Eisen. Het Ontwerp Programma van Eisen voorziet naar de mening van de adviescommissie een goede basis voor het te maken bestek voor de aanbesteding. Wij onderschrijven de in de Toelichting gelegde accenten over o.a. duurzaamheid, maatschappelijk verantwoord ondernemen en het voortbouwen op het bestaande aanbod. Ook ondersteunen wij het uitgangspunt om lagere minimumeisen dan het huidige aanbod te stellen om zo vervoerders ruimte te bieden voor en uit te dagen tot innovatie.

In het algemeen kunnen wij instemmen met het Ontwerp Programma van Eisen, dat mede tot stand is gekomen door participatie van burgers, ambtenaren en politici uit het concessiegebied. De wensen die de gemeenten bij de inwoners hebben opgehaald zijn goed verwoord door de Vervoerregio Amsterdam in de memo van 14 juni 2019.

Bijgevoegde opmerkingen van de adviescommissie van de concessie Waterland zijn tot stand gekomen op basis van de vakinhoudelijk inbreng van de betreffende gemeenten in het concessiegebied Waterland. Waar nodig heeft ook bestuurlijke afstemming plaatsgevonden.

De adviescommissie heeft nog de volgende inhoudelijke opmerkingen op het Ontwerp Programma van Eisen:

1. In de memo van 14 juni geeft u met betrekking tot de verbinding met Amsterdam CS aan dat de vervoerder het zelfde aantal ritten *mag* aanbieden als in de huidige situatie. Ook staat het de vervoerder vrij om minder ritten naar CS aan te bieden.

De adviescommissie vindt deze formulering te vrijblijvend. Wij dringen er bij u op aan om als eis op te nemen dat het aantal ritten naar Amsterdam CS vanuit Waterland tenminste gelijk blijft aan het huidige aantal ritten in 2019 (te meer omdat de regio Waterland geen rechtstreekse treinverbinding heeft met Amsterdam CS). Dit doet recht aan de verkregen informatie uit reizigers enquêtes en uit data van vervoerde reizigers.

2. De gemeente Edam-Volendam heeft haar zorg uitgesproken over de infrastructurele en ruimtelijke gevolgen van de implementatie van Zero-Emissie materieel. Op busstation Edam wordt op dit moment reeds met elektrische bussen gereden ten behoeve van lijn 316. Dit type bus heeft tijd nodig om volledig op te laden. Daardoor zijn er voor de dienstregeling extra bussen nodig ten opzichte van de situatie met dieselbussen. Dit zorgt voor capaciteitsproblemen op het busstation.
De adviescommissie vraagt u tijdig met een voorstel te komen met betrekking tot de implementatie van Zero-Emissie materieel.
3. De gemeente Purmerend vraagt met klem aandacht voor de wens, die ook uit de verschillende inspraakopties naar voren kwam, van een ringlijn of stadsbus tussen de wijken en belangrijke lokale verbindingen. Het busvervoer van en naar andere delen in Purmerend wordt door de (potentiële) reiziger met een onvoldoende beoordeeld. Ook vanuit de inzet tot verminderen van de automobilititeit en stimuleren van duurzame vervoersoplossingen is dit een gewenste ontwikkeling.
Het betreft verbindingen tussen de woonwijken en goede bereikbaarheid vanuit de wijken met het centrum van Purmerend, NS station Purmerend/Beatrixplein, Dijklander ziekenhuis en wijkwinkelcentra.
De adviescommissie hecht ook grote waarde aan de mening van de reizigers, vandaar dat we hier extra aandacht voor vragen.
In het ontwerp PvE is onduidelijk op welke manier aanbieders hierop kunnen scoren en wij vragen u dit kwantificeerbaar te maken.
4. In de memo van 14 juni is, door de Vervoerregio, onder punt 1 "Purmerend" niet aangegeven dat de gemeente Purmerend extra aandacht vraagt voor de bereikbaarheid van het centrum per bus 's avonds en in het weekend. Dit aspect behoort tot de belangrijkste aanbevelingen zoals door het college van B&W verwoord in een brief van 18 april 2019 aan de Vervoerregio. De adviescommissie verzoekt u om deze wens toe te voegen aan artikel 4.2.4.4.
5. In artikel 3, lid 4 (p. 22) noemt u stralen van 400/800/1200 meter als maat voor ontsluiting. Dit criterium houdt geen rekening met barrières waardoor de loopafstand aanzienlijk meer kan bedragen, wat vooral voor kwetsbare mensen drempelverhogend werkt. Wij verzoeken u 'binnen een straal van 400/800/1200 meter' te vervangen door 'een loopafstand van 400/800/1200 meter'.
Ook spreken wij onze zorgen uit over de genoemde afstand van 800 meter voor verbindende lijnen; het oprekken van de loopafstanden kan een groot afbreukrisico voor de bezetting hebben.
6. De gemeente Beemster vraagt de huidige verbinding met het centrum van Purmerend te behouden. Deze wordt goed gewaardeerd. Ook vraagt het specifieke aandacht, zoals door het college van B&W verwoord in de brief van 16 april 2019 aan de Vervoerregio, voor de bereikbaarheid van de voorzieningen binnen Purmerend (NS station Purmerend/ Beatrixplein, Dijklander Ziekenhuis en de scholen) en bereikbaarheid binnen de Beemster. Deze twee aspecten zijn in de verschillende inspraakopties met een ruime onvoldoende beoordeeld.
7. In artikel 4.2.6 staat dat de buurtbus wordt gecontinueerd op basis van een vaste dienstregeling. Dit is in lijn met de wensen van de gebruiker in de landelijke gebieden (zoals de Zeevang, de Beemster en Waterland) die de voorkeur geven aan een vaste dienstregeling ten opzichte van een bus "op afroep".

8. Scholierenlijnen worden niet verplicht gesteld. Wij verzoeken u om op te nemen dat op de uitloper in de lijn 376 naar De Rijp ook in de middagperiode enkele ritten worden aangeboden voor scholieren.
9. In bijlage C van het Ontwerp Programma van Eisen worden de lijnen 128 en 129 (beide uitlopers van de concessie Noord Holland Noord) genoemd als "te gedogen" lijnen. We adviseren u om in paragraaf 4.4.5. onder het kopje "Aansluitingen en Afstemmingen" de wens op te nemen dat er afstemming plaats vindt met Connexxion over de vertrektijden op de halte Middenbeemster de Buurt en Purmerend Tramplein zodat ook in daluren elk kwartier een bus vertrekt.
10. In paragraaf 4.3.3. geeft u aan dat in Landsmeer de doorstroming en de snelheid onvoldoende is om het traject Amsterdam Noord - Landsmeer als verbindende lijn te beschouwen. De actuele vervoervraag op lijn 319 is echter zodanig dat de adviescommissie er voor pleit om dit traject alsnog toe te voegen aan de lijst van verbindende lijnen in paragraaf 4.2.3. Wij kunnen ons vinden in de wens van de gemeente Landsmeer om geen materieel in te zetten dat langer is dan 12 m.
11. De gemeente Landsmeer verzoekt om de ontsluitende lijn 125 te behouden met de huidige met de huidige frequentie (2x/uur). Materieel dat kleiner is dan 12 is hierbij op een aantal ritten een goede optie.
12. De gemeente Waterland geeft aan dat het rondje Monnickendam, in één richting, gehandhaafd moet blijven. In uw reactie heeft u aangegeven dat deze wens in de concessiedocumenten wordt opgenomen. Wij adviseren u om dit als eis op te nemen.
13. De gemeente Waterland geeft aan dat de directe busverbinding, in de spits, naar Marken gehandhaafd moet blijven. In uw reactie heeft u aangegeven dat dit in paragraaf 4.2.4.4. is verwoord als wens. Wij adviseren u om dit als eis op te nemen.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Namens de Adviescommissie voor de concessie Waterland,

de voorzitter


Mw. E.S. Tijmstra