

Raad van de gemeente Beemster  
Postbus 7  
1462 ZG MIDDENBEEMSTER

Datum  
4 juni 2019

Ons nummer  
201903528/1/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen

Onderwerp  
Beemster  
Bp. Herinrichting N243

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

<b>GEMEENTE BEEMSTER</b>	
zaken:	
documenten:	
ingek. d.d.:	5 JUNI 2019
behandelaar:	ontw
archiefcode:	RgPB

<b>RAAD VAN STATE</b> INGEKOMEN - 3 JUNI 2019	
ZAAKNR	
AAN	AVL/R1
BEHANDELD DOOR	PER R14

## Nadere stukken

### Geadresseerde

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak

### Zaak

201903528/1 /R1  
Beroep tegen een besluit van een bestuursorgaan

### Bestreden besluit

Gemeenteraad  
Beemster  
12-03-2019  
1470561  
Wijziging bestemmingsplan Herinrichting N243

### Indiener en gemachtigde

Zaaknummer  
Behandelend ambtenaar  
Soort beroep

Bestuursorgaan  
Vestigingsplaats  
Datum besluit  
Kenmerk  
Waar gaat de zaak over?

Voorletter(s)  
Tussenvoegsel  
Achternaam  
Straatnaam  
Huisnummer  
Postcode  
Woonplaats  
Telefoonnummer 1  
Telefoonnummer 2

Schermerhornerweg  
Noordbeemster

### Mede-indiener 1

Naam  
Straatnaam  
Huisnummer  
Postcode  
Woonplaats  
Land

Schermerhornerweg  
Noordbeemster

### Mede-indiener 2

Naam

Straatnaam  
Huisnummer  
Postcode  
Woonplaats  
Land

Schermerhornweg

-

Noordbeemster

Land

---

**Aanvullende informatie**

Aanvullende informatie

Bij deze de gronden van reclamanten 5 en 6.

Bijlage(n):

- redenen/ gronden
- redenen/ gronden

## Reactie op Arcadis Nota Zienswijze Herinrichting N243 gemeente Beemster

### 2.5 Reclamant R05

#### 5.2

##### Ervaren onveiligheid

"De *reconstructie* wordt met name uitgevoerd om de verkeersveiligheid te verbeteren."

Hier wordt de term "reconstructie" gebruikt. Dit kan twee dingen impliceren.

Is hier sprake van een reconstructie, dan vereist dit een andere benadering van de plannen ten aanzien van het geluid.

Is hier abusievelijk het begrip reconstructie gebruikt, dan geeft dat een beeld van de zorgvuldigheid waarmee deze rapportage tot stand is gekomen.

Wij zijn er niet van overtuigd dat met de plannen de verkeersveiligheid voor ons aanwonenden verhoogd wordt. Er wordt op generlei wijze gehoor gegeven aan onze bezorgdheid over de grote verkeersaantallen en de hoge snelheid waarmee passanten over onze weg rijden.

"Maatregelen worden genomen om geluidshinder te beperken."

Aan de N243 op het grondgebied in de gemeente Beemster wordt geen enkele maatregel getroffen om de geluidshinder te beperken. De schrijver van deze Nota is waarschijnlijk in de war met het traject op Alkmaarder grondgebied.

Wij constateren hier een fout in deze Nota en betwijfelen of de rest van de Nota wel volledig betrouwbaar is.

##### Feitelijke onveiligheid.

In het geval van onze eigen situatie. Komend uit de richting Eilandspolder moet ik linksaf mijn erf oprijden. U adviseert me om door te rijden naar de rotonde, daar volledig rond te gaan en terug te rijden naar mijn boerenbedrijf. Dat is enkele reis 2,7 km (11,5-8,8), v.v. 5,4 km. Ik kom dan vaak met mijn tractor plus aanhanger van de Eilandspolder, nog geen 1,5 km van mijn huis vandaan. Bedoelt u te zeggen dat ik bijna 7 km moet afleggen om veilig thuis te komen, terwijl de afstand maar 1,5 km. bedraagt?

#### 5.3

Betreffende de problemen van de geluidsoverlast schuilt de provincie zich achter de Wet geluidhinder. Omdat er geen sprake zou zijn van reconstructie (eerder in de Nota wel als zodanig benoemd) hoeft de provincie geen geluidbeperkende maatregelen te nemen. Het mag dan zo zijn dat het wettelijk niet hoeft, maar we mogen van een overheid toch wel verwachten dat ze haar taak zo goed mogelijk niet zorgen voor haar burgers serieus opneemt. Geluidsbeperkende maatregelen hoeven niet getroffen te worden, maar mag wel. Het zou de provincie sieren als ze aan de N243 in de gemeente Beemster in ieder geval in de nabijheid van woningen stil asfalt zou toepassen.

#### 5.4

Wij bestrijden de uitspraak dat "De ontwikkelingsmogelijkheden en/of het gebruik van opstallen worden daarom niet verder beperkt." Op basis van de geluidsnormen voor nieuwbouw is het ons onmogelijk om een extra woning te realiseren op ons terrein. Daarmee worden onze ontwikkelingsmogelijkheden beslist wel beperkt.

29 mei 2019



## Reactie op Arcadis Nota Zienswijze Herinrichting N243 gemeente Beemster

### 2.6 Reclamant R06

#### • 6.2

##### Ervaren onveiligheid

"De *reconstructie* wordt met name uitgevoerd om de verkeersveiligheid te verbeteren."

Hier wordt de term "reconstructie" gebruikt. Dit kan twee dingen impliceren.

Is hier sprake van een reconstructie, dan vereist dit een andere benadering van de plannen ten aanzien van het geluid.

Is hier abusievelijk het begrip reconstructie gebruikt, dan geeft dat een beeld van de zorgvuldigheid waarmee deze rapportage tot stand is gekomen.

Wij zijn er niet van overtuigd dat met de plannen de verkeersveiligheid voor ons aanwonenden verhoogd wordt. Er wordt op generlei wijze gehoor gegeven aan onze bezorgdheid over de grote verkeersaantallen en de hoge snelheid waarmee passanten over onze weg rijden.

"Maatregelen worden genomen om geluidshinder te beperken."

Aan de N243 op het grondgebied in de gemeente Beemster wordt geen enkele maatregel getroffen om de geluidshinder te beperken. De schrijver van deze Nota is waarschijnlijk in de war met het traject op Alkmaarder grondgebied.

Wij constateren hier een fout in deze Nota en betwijfelen of de rest van de Nota wel volledig betrouwbaar is.

##### Feitelijke onveiligheid.

In het geval van onze eigen situatie. Komend uit de richting Eilandspolder moet ik linksaf mijn erf oprijden. U adviseert me om door te rijden naar de rotonde, daar volledig rond te gaan en terug te rijden naar mijn boerenbedrijf. Dat is enkele reis 2,7 km (11,5-8,8), v.v. 5,4 km. Ik kom dan vaak met mijn tractor plus aanhanger van de Eilandspolder, nog geen 1,5 km van mijn huis vandaan. Bedoelt u te zeggen dat ik bijna 7 km moet afleggen om veilig thuis te komen, terwijl de afstand maar 1,5 km bedraagt?

#### • 6.3

Betreffende de problemen van de geluidsoverlast schuilt de provincie zich achter de Wet geluidshinder. Omdat er geen sprake zou zijn van reconstructie (eerder in de Nota wel als zodanig benoemd) hoeft de provincie geen geluidbeperkende maatregelen te nemen. Het mag dan zo zijn dat het wettelijk niet hoeft, maar we mogen van een overheid toch wel verwachten dat ze haar taak zo goed mogelijk te zorgen voor haar burgers serieus opneemt. Geluidsbeperkende maatregelen hoeven niet getroffen te worden, maar mag wel. Het zou de provincie sieren als ze aan de N243 in de gemeente Beemster in ieder geval in de nabijheid van woningen stil asfalt zou toepassen.

#### • 6.4

##### Vangrail.

Wij hebben er geen vertrouwen in dat de verkeersveiligheid met de komst van geleiderails daadwerkelijk vergroot wordt.

We vrezen dat de geleiderails een psychologische effect heeft op de bestuurders in analogie met het gebruik van veiligheidsgordels. Er wordt meer gevoel van veiligheid gecreëerd met als gevolg dat er meer risico's genomen worden door de bestuurders.

### 2.1

In de reactie van Arcadis wordt gesteld dat de veiligheid door de geleiderails verhoogd wordt, doordat (citaat:) "*Een geleiderail voorkomt dat een voertuig de weg via zijdelingse richting verlaat, de berm inrijdt en/of daardoor kantelt.*" Wij stellen dat met de komst van een geleiderail langs onze weg in geval van nood een ontsnappingsmogelijkheid weggenomen wordt. Ik kan u een voorbeeld geven hier vlak voor mijn deur met een zandvrachtwagen. Als de chauffeur geen mogelijkheid gehad zou hebben om naar rechts uit te wijken, had hij het mogelijk met zijn eigen leven moeten bekopen door op zijn

voorligger te knallen (ook een zandvrachtwagen) of was ie uitgeweken naar de baan van de tegenovergestelde richting, waar hij met zijn vrachtwagen tegen een personenauto zou zijn gereden.

Nu het ze uitkomt, wordt hier wel Het Handboek Wegontwerp van de CROW ter hand genomen om op een verantwoorde wijze een geleiderail te plaatsen, maar voor de algemene inrichting van een gebiedsontsluitingsweg (GOW) wordt geen acht geslagen op dit Handboek. Hierover meer onder Ad. Zienswijze GOW-ETW.

V.w.b. het zicht bij het verlaten van mijn erftoegang. De begroeiing dient binnen de zichtlijn maximaal 60 cm hoog zijn. Ik heb het nooit nagemeten, maar ik denk dat die regel niet strikt gehandhaafd wordt. In mijn persoonlijke geval: mijn bruggetje ligt aanzienlijk lager dan de kruin van de weg, plus die toelaatbare 60 cm, dan is het zicht eind april en begin mei als er voor her eerste weer gemaaid wordt gevaarlijk slecht.

## 2.2

*"Er is op verzoek van de gemeente Beemster gezocht naar een geleiderail die een landschapsvriendelijke uitstraling heeft."*

Tijdens de raadsvergadering waarin het besluit genomen is kon ik niet aan de indruk ontkomen dat de raad geen fan is van een geleiderail langs de N243.

En hoe goed de provincie dan ook haar best doet om de geleiderail een "landschapsvriendelijke uitstraling" te geven. Mijn mening is, dat het een lelijk ding is en dat het ondanks die landschapsvriendelijke uitstraling een lelijk ding blijft. Smaken verschillen schijnbaar.

## 2.3

*"Ook beschermt (met een t graag) in dit geval de geleiderail de woning/tuin tegen mogelijke aanrijdschade." (aanrijdschade). (Sorry dat ik een beetje last heb van beroepsdeformatie; in mijn "vorige" leven was ik docent in het middelbaar onderwijs.)*

Nou is er wat op te merken aan het Nederlands van de onderzoeker, maar wat belangrijker is: hetgeen hier staat geschreven is klinkklare onzin. Het bewijst dat de onderzoeker zich er niet van op de hoogte gesteld heeft hoe de situatie hier te plekke is.

Mogelijke aanrijdschade tegen de woning of in de tuin, daarvan kan en is geen sprake, daar de voortuinen door een sloot gescheiden zijn van de weg. De geleiderail zal daarom op geen enkele wijze een bescherming kunnen geven, omdat er een buffer is in de zin van een sloot. Dat geldt overigens niet alleen voor Beemster, maar ook voor Alkmaar en Koggenland. De andere gemeentes waar de N243 door gaat.

## 2.4

Volgens de plannen worden er bomen geplant voor mijn huis (Schermerhornerweg 1, tussen Westdijk en Jisperweg). In mijn zienswijze klaag ik over het verlies aan lichtinval door deze nieuwe bomen. In de reactie hebben ze het over de Middenweg, de Westdijk en de Schermerhornerweg.

De Westdijk maakt geen deel uit van de provinciale weg N243. Ik denk dat men het eerste stuk van de Schermerhornerweg bedoelt. Hier worden iepen geplant. Ook voor mijn huis.

De essen die langs de Schermerhornerweg staan, staan iets verderop. Er staat niet één van deze essen voor een huis aan deze weg. Ook hier laat Arcadis zien dat ze niet goed op de hoogte zijn van de situatie waarover ze schrijven. Bomen die verderop in de straat het leven laten en niet vervangen worden hebben geen enkele invloed op de lichtinval in de huizen aan de Schermerhornerweg.

Ik nog even opgemerkt hebben dat bij punt 2.7 Reclamant R07, een onjuistheid staat vermeld. Ik citeer: *"Er worden geen extra bomen aangeplant tussen de Westdijk en de Jisperweg."* Dat is precies dat wegvak waar ik woon. Daar worden volgens de plannen weldegelijk nieuwe bomen aangeplant.

## 2.5

In mijn zienswijze vraag ik: waarom wordt er voor het ene huis wel een geleiderail geplaatst en voor het andere huis niet.

Het antwoord van de provincie is eigenlijk: omdat er obstakels langs de weg staan, wat verkeertechnisch gezien niet veilig is, en daarom moet er een geleiderail komen.

Hier kan ik twee dingen over zeggen.

Er staan bij mij voor de deur geen obstakels, dus is er hier ter plekke geen noodzaak om een vangrail te plaatsen. Maar met de realisatie van de plannen zoals ze nu op tafel liggen, komen er wel bomen en dus wordt de noodzaak voor een vangrail gecreëerd. Hier kan mijn boerenverstand niet bij.

Een ander punt is, dat de vangrail alleen aan de rechterkant van de weg komt, terwijl links ook gevaarlijke obstakels in de vorm van bomen langs de weg staan.

Dit is geen pleidooi om ook links vangrails te plaatsen, maar een betoog om aan te geven dat ik de logica mis waarom op de ene plek wel en op de andere plek geen vangrail gepland is.

Tot slot wil ik toch nog even opmerken dat ik het bijzonder vind dat de vangrails alleen of juist aan de rechterkant van de weg gepland is, en niet aan de linkerkant, juist daar waar de meest kwetsbare weggebruikers van de N243 zich bevinden: het fietspad.

Nog even benadrukken dat dit geen pleidooi is om ook links vangrails te plaatsen

- 6.5

Wij bestrijden de uitspraak dat "De ontwikkelingsmogelijkheden en/of het gebruik van opstallen worden daarom niet verder beperkt." Op basis van de geluidsnormen voor nieuwbouw is het ons onmogelijk om een extra woning te realiseren op ons terrein. Daarmee worden onze ontwikkelingsmogelijkheden beslist wel beperkt.

29 mei 2019

---

**Van:** DigitaalLoket@RaadVanState.nl  
**Verzonden:** maandag 3 juni 2019 17:43  
**Aan:** Centrale FAX; Piket Jurist  
**Onderwerp:** Digitaal loket (P)- Verzonden op: 03-06-2019 17:38:41  
**Bijlagen:** d35395095cdb443f72fdc0dde6b6ab17\_20190603173044\_20190603173841.pdf

Digitaal loket Verzonden op: 03-06-2019 17:38:41