

Geachte bronhouder, beste BAG beheerder,

Inleiding

Onlangs heeft u een Extra Servicebericht incl. een bijlage (Nieuwsbrief KTH) van ons (KM BAG) ontvangen met daarin algemene feedback en informatie met betrekking tot de resultaten van de ENSIA Zelfcontrole en Zelfevaluatie over 2017.

Zoals in dit Extra Servicebericht reeds door ons is vermeld hebben we ook aangegeven dat er nog ong. 88 bronhouders zijn die we ook nog individueel willen benaderen met meer gerichte feedback op basis van een vergelijking van de ENSIA scores en de resultaten in het Kwaliteitsdashboard BAG. Uw gemeente behoort tot deze doelgroep.

Individuele feedback ENSIA 2017

De individuele feedback die we u in dit bericht graag voor willen leggen betreft de confrontatie van de resultaten van uw ENSIA Zelfcontrole afgezet tegen de resultaten in het Kwaliteitsdashboard. Daarbij hebben we met name gekeken naar de 2 kwaliteitsindicatoren Actualiteit (KIA) en Fouten (KIF) van uw gemeente. Daarbij hebben we gekeken naar het algemene beeld in het kwaliteitsdashboard op diverse momenten als ook naar de meest recente scores van 1 juli 2018.

Door de resultaten uit de ENSIA Zelfcontrole / Zelfevaluatie en het Kwaliteitsdashboard BAG op diverse momenten (w.o. najaar 2017 / maart 2018 / juli 2018) met elkaar in verband te brengen kunnen er resultaten zijn die opvallen. Op hoofdlijnen kunnen we daar de volgende 'groepen' in herkennen:

- 1) Een groep gemeenten waar de beelden vanuit de resultaten van de Zelfcontrole (vragenlijst en Bestuurlijke Rapportage) en het Kwaliteitsdashboard BAG in lijn zijn;
- 2) Een groep gemeenten die hoog scoren in de Zelfcontrole (resultaten vragenlijst), maar in het Kwaliteitsdashboard BAG op onderdelen relatief lager scoren;
- 3) Een groep gemeenten die in de Zelfcontrole (resultaten vragenlijst) beneden de norm scoren en in het Kwaliteitsdashboard BAG juist een opvallend beter beeld laten zien.

Feedback specifiek voor uw gemeente

De volgende scores voor uw gemeente zijn bij ons bekend:

Omschrijving	Waarde	Norm	Landelijk gemiddelde
Totaalscore ENSIA vragenlijst	170 punten	150 punten	154 punten
Gemiddelde KIA score KDB (periode jul-dec 2017)	0,0010%	-	0,0308%
KIA 1 maart 2018	0,0061%	-	0,0236%
KIF 1 maart 2018	0,1461%	-	0,3852%
KIA 1 juli 2018	0,0000%	-	0,0191%
KIF 1 juli 2018	0,1201%	-	0,3578%

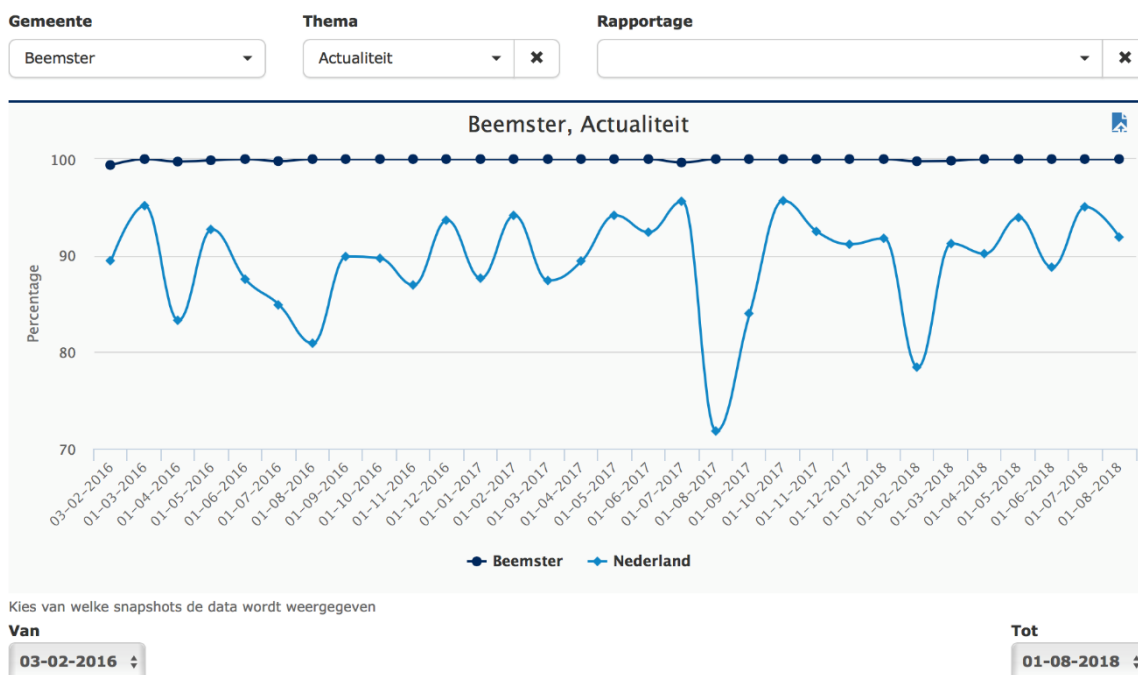
1. Uw totaalscore van de ENSIA vragenlijst **voldeet** aan de gestelde norm van de Toezichthouder BZK (≥ 150 van 200 punten);
2. Ook alle kwaliteitsindicatoren KIA en KIF uit het Kwaliteitsdashboard BAG (KDB) van uw gemeente scoren goed op verschillende peilmomenten (zie tabel) in de tijd en zitten onder het landelijke gemiddelde; wij willen u dan ook (mede namens de Toezichthouder) als KM BAG Kadaster met dit resultaat complimenteren;

3. Uit de Bestuurlijke Verantwoording van uw gemeente blijkt helaas niet goed dat de Rapportage door het College is vastgesteld en naar de Raad is gestuurd voor de horizontale verantwoording (beide data zijn op de voorzijde niet ingevuld); wel is met pen een datum ingevuld; voor de Zelfcontrole van 2018 is dit overigens wel een verplichting;
4. De inhoud van Hoofdstuk 2, de Bestuurlijke Verantwoording, dient blijk te geven van het feit dat het college van uw gemeente de BAG situatie daadwerkelijk erkent en wil verbeteren; voor criteria waar de Bestuurlijke Rapportage volgens de Toezichthouder aan zou moeten voldoen verwijzen we u naar het Extra Servicebericht van KM BAG;

De Bestuurlijke Verantwoording ENSIA 2017 van uw gemeente voldoet volgens de Toezichthouder aan de gestelde criteria en ziet er qua inhoud en rapportage keurig uit! Onze complimenten daarvoor!

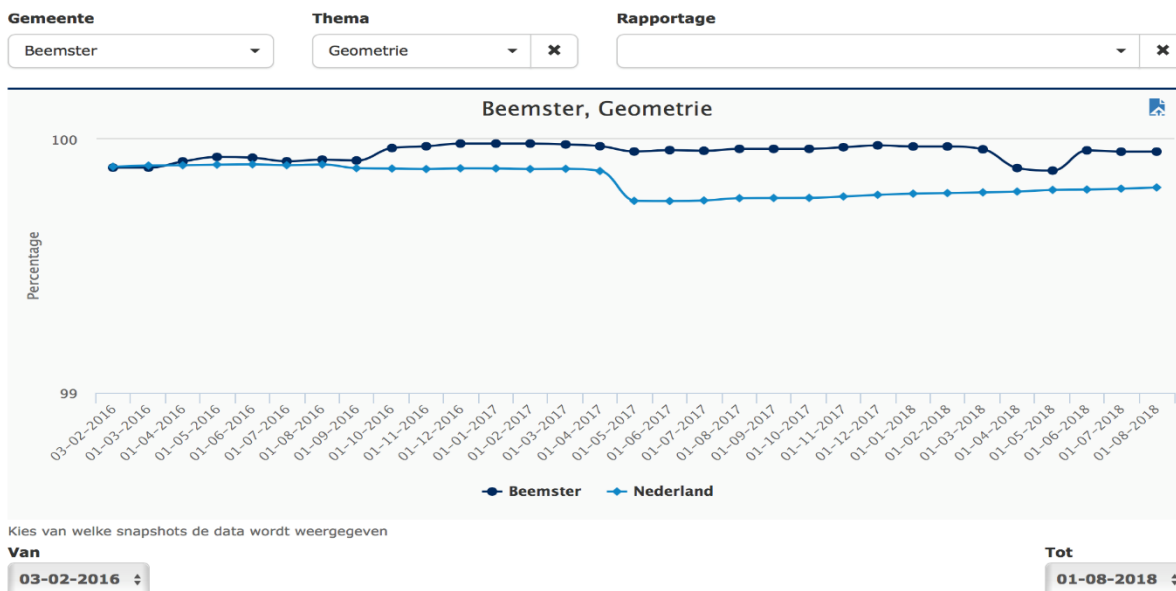
5. De door uw gemeente geformuleerde verbetermaatregelen in 2.2 in de Verantwoording zijn nogal algemeen en summier beschreven; wij adviseren u om voor de Zelfcontrole 2018 de te nemen verbetermaatregelen in dit hoofdstuk zoveel mogelijk SMART (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch, Tijdgebonden) te formuleren;
6. Uit de volgende historiegrafiek blijkt dat de scores op het gebied van het thema Actualiteit binnen uw gemeente bijzonder goed scoren en vrijwel allemaal op 100% liggen qua percentages; bovendien liggen de scores allemaal boven het landelijk gemiddelde; dat vinden wij een compliment waard voor uw gemeente; de processen voor dit thema lijken hiermee goed onder controle;

Historie



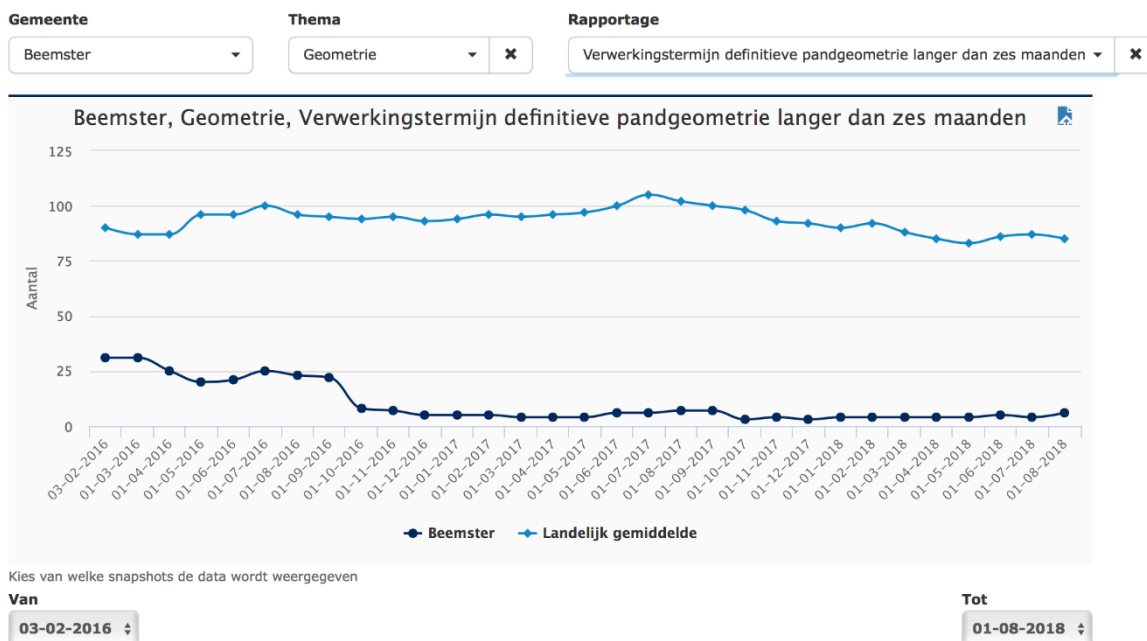
7. Uit de historiografiek voor uw gemeente blijkt dat de scores op het gebied van het thema *Geometrie* in de periode 1 februari 2016 tot en met 1 augustus 2018 qua percentages een vrijwel constante score laten zien en vrijwel allemaal boven de scores van het landelijk gemiddelde liggen; ook hiervoor onze complimenten!

Historie



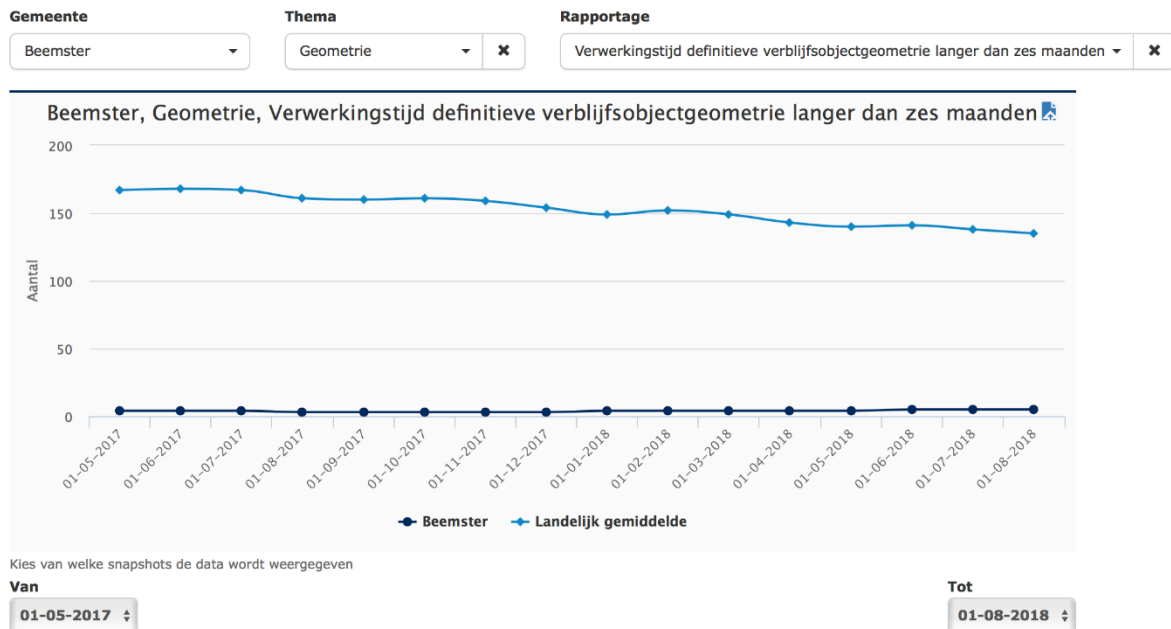
Uit de historiografiek hieronder zien we ook dat de aantallen voor de rapportage ‘Verwerkingstermijn Definitieve Pandgeometrie binnen 6 maanden’ vanaf begin 2016 een vrij constante en dalende lijn qua aantallen laat zien en bovendien ruimschoots onder het landelijk gemiddelde liggen; ondanks het aantal nog constante fouten, lijken hier de resultaten goed onder controle te zijn binnen uw gemeente;

Historie



Vrijwel hetzelfde beeld zien we bij de rapportage 'Verwerkingstermijn definitieve verblijfsobjectgeometrie langer dan 6 maanden' (zie grafiek hieronder). Ook hier heeft de gemeente goed grip op de resultaten.

Historie



Wij hopen dat u met de opgedane ervaring van 2017 en onze algemene en individuele feedback met vertrouwen aan de Zelfevaluatie 2018 kunt gaan beginnen.

Mocht u naar aanleiding van dit bericht toch nog vragen hebben, dan zijn wij graag bereid om daar met u over te spreken. Dat mag ook in persoonlijk gesprek als daar behoefte aan is.

Wij wensen u op voorhand alvast heel veel succes met de Zelfcontrole 2018.

Met vriendelijke groet,

Dhr. A. (Bert) Mast
Coördinator Kwaliteitsmanagement Landelijke Voorzieningen
Kadaster

bert.mast@kadaster.nl
088 183 3133, 06 524 815 99