



Geacht college,

Hierbij treft u aan de lijst met casussen zoals toegezegd tijdens het goede gesprek met uw college en de fractie van de BPP op 21-11-2016

Deze lijst is niet uitputtend samengesteld maar een greep uit bezoeken/ vragen aan leden van onze fractie.

Bij de vaststelling Bestemmingsplan LG 2012 is een poging gedaan om onder de opgelegde voorwaarden door rijk / provincie dat Beemster valt onder het gebied “Gecombineerde Landbouw” een flexibel bestemmingsplan vast te stellen.

Met enorme inzet van betrokkenen zijn naast hetgeen vastgelegd in het Bestemmingsplan aanvullende regels opgesteld waardoor het bestemmingsplan een flexibel karakter zou krijgen. In de lopende periode met name de laatste 2 jaar worden de “aanvullende regels” verschillend of juist niet toegepast.

Ook is te pas en onpas de WE status een “sleutelwoord” om wel of juist geen medewerking te verlenen aan bouwaanvragen.

Hierdoor ontstaat verwarring/ onvrede en veel “gemor” in het veld.

Hierbij enkele casussen met korte toelichting:

Walburg Middenweg: hier is gebruik gemaakt van de aanvullende regels zoals extra voorzieningen/ erf inrichting eisen.

Oudshoorn Jisperweg: Bestemmingsplan LG 2012 op de nieuwe locatie (H.weg) is het bestemmingsplan keihard gevolgd waardoor kleine tekortkomingen/ aanpassingen als niet relevant zijn gezien.

Op de locatie Jisperweg: Bestemmingsplan WB 2013 is bij de herontwikkeling niet duidelijk of er aanvullende regels als de Erven notitie bestaan mede gezien de status “Geconserveerd” en de oorspronkelijke versie Bestemmingsplan WB 2013

Gemakshalve is de zorgvuldig tot stand gekomen Structuurvisie (mede tot stand gekomen vanuit de Dorpsvisie WB) als niet relevant gezien bij de ontwikkeling op deze plek.

Op de hoek Jisperweg/ Hobrederweg is de bestemming Handel & Nijverheid “ontnomen zonder medeweten van de ondernemer en is een “krampachtig” ontwerp nog altijd in behandeling?

Navraag leert dat aanvrager vanaf de behandeling in de RC telkens wordt geconfronteerd met het verzoek aanvullende regels aan te leveren waarbij afspraken en terugbellenverzoeken om welke reden dan ook “niet vlot verlopen”

Aanvrager gaat in jan. 2017 afspraak met wethouder maken om casus te bespreken.

Mijzerweg 1 Herbouw stolp hier wordt een (postzegel)bestemmingsplan toegepast om met de aanvullende regels wel tot een ontwikkeling te komen.

Oostdijk 7a Oprichten nieuwe woning/ stolp hier is ook een postzegelbestemmingsplan toegepast waardoor agrarische cultuurgrond aan de bestemming wordt onttrokken. Dit met instemming van de raad.

* (zie onderschrift) Jisperweg P. van Splunter een bouwaanvraag om afwijkende goothoogte toe te staan ivm bedrijfsvoering palletstapelning, een 10 maanden lopende procedure wordt op basis van keihard toepassen bestemmingsplan afgewezen met als argument: Bestemmingsplan in relatie tot WE status.

Fontaine/ Scheringa Jisperweg: Een in 2013 verleende vergunning en inmiddels gerealiseerde stal in wordt in 2016 door Omgevingsdienst IJmond te niet gedaan en kan worden ontruimd, door eerder niet erkende status nabij gelegen woning. Hier is college al eerder op spoor gezet om middels een Gemeentelijke Verordening op de Wet Geurhinder en Veehouderij tot een oplossing te komen.

Dwangsommen en mogelijke schadeclaim kunnen grote gevolgen hebben voor alle betrokken partijen.

** (zie onderschrift) De Hart Oosthuizerweg: Een principeverzoek bouw woning wordt op basis van bestemmingsplan afgewezen/ geen beroep tegen uitspraak mogelijk. Historische gegevens over kapriching in relatie tot de directe omgeving worden als “niet relevant” toegepast.

Waarbij tevens de archeologie nota op een andere wijze wordt toegepast als bij de casus Oostdijk 7a. Gezien de begrenzing “overige gronden” gelijke situaties.

Jisperweg 112c: Een bouwplan vervangende bebouwing wordt op basis van Bestemming verwezen naar een dure procedure waar het GBA duidelijk is dat de bestemming “Wonen” is. Het betreft de locatie voormalig Ahu bedrijf welke is verplaatst. De mogelijke ontwikkeling van extra woningen wordt door vast te houden aan de Ahu bestemming onmogelijk gemaakt. Het (kleine) bouwplan is op basis van “vergunningvrij bouwen” inmiddels uitgevoerd.

Scheringa Zuiderweg nabij Jisperweg: Hier ligt een (1) bouwvlak van 3.8 Ha (Bestemmingsplan technisch onmogelijk) ontstaan door warrige procedure met nieuwe begrenzing.

Tevens is onduidelijk of dit nu 1 of 2 bouwvlakken zijn waar de aanvrager (kleine aanpassing melkstal) in de veronderstelling is dat het 2 bedrijven betreft.

Dit is een greep uit onderwerpen waar aanvragers/ bewoners/ eigenaren/ met vragen komen bij de fractie BPP.

Zij tasten volledig in het duister en weten vaak totaal niet waar zij aan toe zijn en wat de gevolgen kunnen zijn voor bedrijfsvoering of verbouwing woning.

De indruk ontstaat dat ambtelijk het Bestemmingsplan “keihard” wordt toegepast zonder gebruik te maken van de mogelijkheden die als aanvullende maatregelen/ onderliggende documenten volgens de gemaakte afspraken tot de mogelijkheden zouden behoren, dit zoals met elkaar afgesproken bij de vaststelling van het Bestemmingsplan LG in 2012.

Het ambtelijke sleutelwoord is vaak “we zijn ook nog Werelderfgoed

*Blz 13/ 14 Bestemmingsplan LG 2012; 3.8 Afwijking bouwregels “Het bevoegd gezag enz” onder B lid 3.4 sub a onder 3”voor het bouwen tot een goothoogte van max. 7 meter.

**Blz 13/ 14 Bestemmingsplan LG 2012; 3.8 Afwijking bouwregels “Het bevoegd gezag enz. onder F lid 3.4 sub a en b en 3.8 sub d (kap) “voor plat afdekken of voor kap haaks op de weg”

In afwachting reactie op bovenstaand, met vr.gr. namens fractie BPP,

Nico de lange fractievoorzitter.