

**POLITIEKE VRAGEN over de programmabegroting 2017-2020**

DATUM VERGADERINGEN: 8 november 2016

PARTIJ: BPP

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 28 oktober 2016

NR. VRAAG	Onderwerp	VRAAG
1	Bibliotheek	Programma 2 Blz 16 bullet 3 verlaging maatschappelijke kosten met behoud van een versoberde bibliotheek voorziening. Waar moeten we hier aan denken qua uitvoering?
2	Bibliotheek	Blz 23 en 27 Er is een richting te ontwaren waar jeugd meer gebruik maakt van de bibliotheek functie. En dit ook op scholen nuttig blijkt te combineren. Is het wenselijk nader onderzoek te doen naar dit fenomeen om daarmee een toekomstgerichte bibliotheek functie te behouden?
3	Archeologie	Moet het toepassen van archeologie onderzoek met meer verstand gebeuren (veel is bekend en er hoeft dan niet meer naar de bekende weg worden gezocht. Veel is op internet te vinden). Nu is vaak het onderzoek qua kosten verloren geld maar dat kan je ook slimmer doen door een bijdrage per bouwobject om daarmee waar het wel nodig is dieper te kunnen onderzoeken (voorbeeld Nederland Hervormde kerk). Geen onnodige bureaucratie maar wel nuttig onderzoek. Hoe kijkt het college daarnaar?
4	Beheerplannen	Ziet u kans de verschillende beheersplannen voor beduidend minder geld uit te voeren (bezuiniging)?
5	Cultuur	Blz 25 Is het nuttig om te onderzoek hoe bijv Onder de Linden volledig zelfstandig kan worden tav gemeentelijke gelden. Zou het anders ook juist zijn deze cultuurfunctie in de Noordbeemster actief met gemeenschapsmiddelen in stand te houden bijv door de jaarlijks onderhoudskosten van het gebouw te subsidiëren? (nu voorstel € 117.000 herstel fundatie voor Onder de Linden!!)
6	Afvalstoffenheffing	Programma 4 blz 37 Er is nog een reserve voor afvalstoffen van €85.000,-. Is het mogelijk deze tot nul te brengen en daarmee de heffing afvalstoffen in een keer kostendekkend te maken en een flinke stap naar een sluitende begroting te bewerkstellingen?

NR. VRAAG	Onderwerp	VRAAG
7	Milieu	Blz 37 Uit de technische beantwoording bleek dat het niet mogelijk is om natuurvriendelijke oevers ipv beschoeiing toe te passen omdat wij een Werelderfgoed zijn. Waar staat dat? Of is dit ook een interpretatie van een bepaalde nota die verschillend kan worden begrepen?
8	GVVP	Programma 5 blz 41 Snelheidsovergang/ Jisperweg Oost betreft de VRI (Verkeersregelininstallatie). Wat is het standpunt van het college over het wel of niet handhaven van deze veiligheidsmaatregel uit de jaren 60 tijdens uw onderhandeling met HHNK?
9	Wegenbeheer	Kunt u meenemen tijdens uw gesprekken met de HHNK omtrent de overdracht van wegen buitengebied Beemster, dat deze ook daadwerkelijk in de staat zijn waar anno 2017 op gerekend kan worden als sluisverkeerpolder en dat dit verder gaat als dat het asfalt er strak uit ziet? Denk hierbij aan smileys waar de automobilist op wordt geattendeerd als hij te hard rijdt op de Middenweg en Wormerweg-Westdijk. Maar beter nog als er trajectcontrole wordt overgedragen. Hoever wilt u gaan tijdens deze onderhandelingen en voorwaarden? Is het goed dat de gemeenteraad daar eerst de kaders voor aangeeft? (vraag aan portefeuillehouder en de overige fracties)
10	Economie	Programma 7 Blz 49 "Sterk groeiende bedrijven buiten de agrarische sector zullen soms naar buiten de gemeente moeten vertrekken omdat binnen de RO geen passende invulling aan deze uitbreidingen kan worden gegeven." Waar moeten we dan aan denken?
11	Recreatie en Toerisme	Concrete acties. Brug over ringvaart Westdijk nabij Hobrederweg, wordt deze in 2017 gerealiseerd?
12	Organisatie	Programma 8. Er wordt op dit moment een evaluatie uitgevoerd tav de samenwerking. Het blijkt dat er vragen zijn over het herhaaldelijk anders interpreteren van de bestemmingsplan regels door de organisatie Purmerend anders dan we in Beemster gewend waren. Dit heeft bij heel wat vergunningsaanvragen problemen gegeven zoals (Loonbedrijf Vlijt; vervangend water en erf inrichting bemoeienis, voormalig bedrijf Anton Roet waar stilzwijgend de bestemming is veranderd, idem voormalig loonbedrijf Koning waar dit juist weer niet is gedaan en waar steeds meer knelpunten uit gaan groeien, De Bonte Klaver waar we 3 jaar onderzoek doen naar haalbaarheid woningbouw maar waar een slimme ambtenaar gewoon had kunnen roepen dat kan niet ivm de 2 overheersende milieu zones, Oudshoorn waar de regels zijn opgerekt die voor het buiten gebied waren bedoeld, Het Hart tav archeologie en nok richting, Scheringa omtrent bedrijfsgebouw waar in gewoon in gewoond kan worden als bedrijfswoning maar waar procedures de andere kant op gaan. En in tussen geen handhaving op

NR. VRAAG	Onderwerp	VRAAG
		<p>bruggen die verwijderd moesten worden, gebouwen die zijn blijven staan etc.....</p> <p>Wat moeten we hiermee als we steeds meer begrijpen dat het in de ambtelijke organisatie in Purmerend niet zo lekker gaat? Krijgen de portefeuillehouders verkeerde adviezen, waarbij zij de wet moeten houden (wat de ambtenaar voorschotelt) maar wat steeds vaker niet klopt? Vraag aan portefeuillehouder</p> <p>Is dit een onderwerp dat we aanbevelen bij de rekenkamer voor een nader te omschrijven onderzoek? Vraag aan fracties.</p> <p>Zou een discussie in het licht van een herziening van het bestemmingsplan Buitengebied, samen met een verkenning van de omgevingsvisie hier een verbeter middel kunnen zijn?</p>
13	Algemene dekkingsmiddelen	<p>Blz 59 Vroeger hadden we hier nog dividend van de nutsbedrijven staan. Goed voor € 200.000 à € 300.000 per jaar. Feitelijk was dat een vorm van precario op ondergronds leidingnetten. De gemeente heeft met het ontvangen van hun deel van de verkoopsom, wat nu goeddeels al is gebruikt, deze bron verloren. Is het daarom redelijk om toch weer over te gaan tot precario landelijk breed. Zeker nu we kunnen begrijpen dat het consumeren via netwerken een goede afspiegeling is van onze onduurzaamheid / footprint. Of kan dat niet? Minister Plasterk wil blijkbaar toch naar gemeenten groter dan 100.000 inwoners. Door ze financieel te verzwakken kan je ook je doel halen lijkt ons. De wet is toch nog niet aangenomen, maar alle gemeenten lijken hun recht in de gemeentewet zo weg te laten kapen met het motief dat er een fout in de uitvoering van de wet. Moet dan de wet niet gewoon worden aangepast voor het deel leidingwerken en dat het wel per gemeente kan worden toegepast zonder andere daarmee te belasten? Snappen we het of snappen we het niet? Graag een onderbouwde beantwoording, zeker ook waarom gemeenten sitting duck spelen.</p>
14	Overzicht overhead	<p>Blz 63 Enkel jaren terug (voor de samenwerking) ging de loonsom al naar of over de 3 miljoen. Nu zijn de overheadkosten 2,6 miljoen. Dus er is dan toch een significant financieel resultaat uit de samenwerking te definiëren / vast te stellen?</p>
15	Financieel resultaat 2017 tot 2020	<p>Blz 69 Je kunt niet verder kijken als 2020. Voelt het college zich ook wat blind met zo'n korte horizon? De risico's zijn over een langere periode al aan te geven maar door deze korte horizon en de formele regels is het niet noodzakelijk deze effecten nu al te beschouwen. Is dat wel zorgvuldig bestuur zoals we het nu formeel doen, maar beter weten?</p>
16	Lokale heffingen	<p>Blz 73 Liggeld voor woonboten is feitelijk veel te laag. Zeker ook nu dit geen marginale wijze van wonen meer is in deze polder. Zou het hier niet beter zijn een passende belasting te gaan opleggen? (vraag aan</p>

NR. VRAAG	Onderwerp	VRAAG
		portefeuillehouder en overige fracties)
17	Weerstandsvermogen	Blz 76. Is het risico van overdracht wegen nu al opgenomen en voor hoeveel is dit geraamd? Het gaat in 2019 met zekerheid worden vastgesteld dat we die taak erbij krijgen. Er is blijkbaar sprake van meten met 2 maten want op kunst/waterwerken wordt wel geanticipeerd op ingrijpende investeringen. Waarom deze verschillende benadering?
18	Weerstandsvermogen	Blz 77 De solvabiliteit is met 10% gedaald. Is dat zorgwekkend of niet?
19	Grondbeleid	Blz 83. Niet gemeentelijke bouwlocaties. Welke zijn er en wat is de status?
20	Algemeen	Is de raadscommissie gezien het aantal opmerking over onjuistheden in de voorliggende begroting niet te veel een redactiegroep aan het worden waardoor zo'n avond als de 25ste okt extra / te lang duurt. Anders gezegd is de kwaliteit van de begroting zoals aangeboden wel op het goede niveau? Zo nee. Wat gaat u daar mee doen?
21	Algemeen	Acht u het mogelijk voor 2017 wel een sluitende begroting te presenteren met de volgende amendementen? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reserve afvalstoffen reserve op nul brengen (€ 85.000)</li> <li>- Heffing afvalstoffen zover mogelijk in een keer kostendekkend te maken (ongeveer € 80.000)</li> <li>- Het nu niet opvoeren van de momentenlijst (€ 15.000)</li> <li>- Beheersplan begraafplaats van € 24.000 naar € 12.000 (€ 12.000)</li> <li>- Andere beheersplannen voor minder geld uitvoeren (€ 20.000)</li> <li>- Leges niet in 3 maar in 1 jaar omhoog (€ 6.000)</li> <li>- Voordeel september circulaire (€ 14.000)</li> </ul>
22	Duurzaamheid	We hebben de resultaten gezien van de klimaat bijeenkomst afgelopen weken en kennen de zorg die breed wordt gedeeld door grote groepen in de samenleving. De portefeuillehouder en diverse raadsleden hebben de directeur van Urgenda ook aangehoord en niemand sprak haar tegen in haar stelling dat we echt op meerdere fronten van onze consumptie grote verandering moeten doorvoeren tot dat er moeilijker omkeerbare omstandigheden ontstaan. Moet Beemster nu een statement maken over de wijze waarop zij woningen voor de komende generatie wil opleveren? Denk hierbij aan bijv geen gas aansluiting meer maar wel generatie bestendige wijken bouwen?