

Aanwezig:

De heer W. Zeekant	voorzitter, VVD
De heer C.J. Jonges	griffier
De heer N.J.J.J. Buis	CDA
De heer A.N. Commandeur	CDA
Mevrouw E.J. Helder-Pauw	VVD
De heer J.H. Köhne	VVD
De heer N.C.M. de Lange	BPP
De heer M. Bakker	BPP
De heer J.Th. Droog	BPP
De heer K.C. Visser	BPP
De heer L.J.M. Schagen	BPP
Mevrouw C. van den Berg	PvdA
De heer G.H.L. Heikens	PvdA
De heer J.R.P.L. Dings	PvdA
De heer G-J. Timmermans	notulist (Notuleerservice Nederland)
Op uitnodiging aanwezig:	
De heer G.H. Hefting	BPP, wethouder
De heer J.C. Klaver	VVD, wethouder
Mevrouw S.M. Ruijs-Buskermolen	CDA, wethouder
Mevrouw E. Kroese-Vrolijk	gemeentesecretaris
Afwezig:	
De heer H.N.G. Brinkman	burgemeester

---

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom. Hij neemt de voorzittersrol waar van burgemeester Brinkman die op dienstreis is. Bij loting wordt bepaald dat bij hoofdelijke stemming de heer De Lange als eerste zijn stem mag uitbrengen.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

3. Inventarisatie spreekrecht burgers aan de hand van de bij de griffier gemelde zaken

Er hebben zich bij de griffier twee sprekers gemeld, de heer P.H. Havik voor agendapunt 18 en de heer F. Konijn voor agendapunt 19. Zij krijgen bij aanvang van het betreffende agendapunt de gelegenheid het woord te voeren.

4. Inventarisatie voor de vragenronde

De voorzitter geeft aan dat het moet gaan om vragen die politiek relevant en dringend van karakter zijn en waarvoor in de commissie geen gelegenheid was.

De heer Buis heeft een vraag over het Bloesemplein en een over een ontsluiting over de Beemsterringvaart.

De heer Commandeur heeft vragen over het bedrijf Kramer, over de Pieter Kramerstraat en over de waterzuivering.

De heer De Lange heeft een vraag over duurzaam en veilig op de Middenweg en over een bewonersbijeenkomst rond de waterzuivering.

De heer Dings wil een vraag stellen over de brief van wethouder Klaver aan de heer De Lange over Natura 2000.

5. Notulen van de openbare vergadering van 12 februari 2008

### *Tekstueel*

De griffier heeft van de heer De Lange voor twee tekstcorrecties ontvangen:  
Pagina 5, tweede alinea: 'benadeling' moet zijn 'behandeling'.  
Pagina 6: 'REW' moet zijn 'RWE'.

### *Naar aanleiding van*

De heer Commandeur is door de tekst van inspreker Riecker op het verkeerde spoor gezet. Hij zegt zich niet te kunnen herinneren dat de raad de bouw van een brandweerkazerne heeft goedgekeurd, zoals daar staat. Hij vraagt opheldering.  
Wethouder Hefting zegt dat de inspreker doelde op het door de raad vastgestelde bestemmingsplan Zuidoostbeemster I waarin de betreffende plek is bestemd voor maatschappelijke doeleinden. Dat kan eventueel een brandweerkazerne zijn, maar er is nog geen invulling van die bestemming vastgesteld.

Met deze wijzigingen en opmerkingen wordt het verslag goedgekeurd.

## 6. Ingekomen stukken

De stukken 1 – 8 worden voor kennisgeving aangenomen.

Naar aanleiding van stuk 7 complimenteren de heren De Lange en Buis wethouder Klaver met het naar voren halen van de aansluiting van de Purmerenderweg op de N244.

De heer De Lange informeert of dit consequenties heeft voor de trajectkeuze via noord of zuid.

Wethouder Klaver zegt dat de trajectkeuze bij de provincie ligt. Door het naar voren halen snijdt het mes aan twee kanten: er gebeurt iets aan recessiebestrijding en de dringend gewenste aansluiting komt er eerder.

Naar aanleiding van stuk 9 vraagt de heer Buis hoe het zit met de vergunning die ooit is verleend om op dat perceel een schuur te bouwen. Die schuur is nog niet gebouwd, maar hij wil weten of dat recht behouden blijft in het nieuwe bestemmingsplan Vierde Kwadrant.

Wethouder Hefting antwoordt dat bij nieuwe bestemmingsplannen altijd een overgangsrecht geldt voor rechtsgeldige bouwwerken. Hij zal deze vraag schriftelijk nader beantwoorden.

De heer Dings meldt dat Gedeputeerde Staten het bestemmingsplan Vierde Kwadrant onlangs hebben goedgekeurd.

De raad stemt in met het niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaarschrift.

## 7. Mededelingen

Wethouder Hefting geeft een korte toelichting op de verheugende goedkeuring van het bestemmingsplan Vierde Kwadrant in de vergadering van Gedeputeerde Staten van twee dagen geleden. Het bestemmingsplan is eind augustus 2008 in de raad vastgesteld. Het moest vóór 1 september bij de provincie worden ingediend om het voorkeursrecht van de gemeente te kunnen behouden. Daar is één bedenking tegen ingediend. Daarna is hard gewerkt om het Beeldkwaliteitplan op te stellen, want dat bleek de provincie nodig te hebben om een besluit te kunnen nemen. De gemeente wil het voorkeursrecht behouden om op termijn de 480 woningen te kunnen bouwen die daar volgens Waterlands Wonen (240 woningen) en de regiovisie geprojecteerd zijn. Daar is in het bestemmingsplan en het Beeldkwaliteitplan rekening mee gehouden. De provincie heeft snel gereageerd. Na afloop van de vergadering ligt er voor elk raadslid een exemplaar van het plan met een begeleidende brief waarin deze gang van zaken nog eens beschreven wordt.

De heer Buis meldt dat de CDA-fractie op bezoek geweest is bij de recent uitgebreide vestiging van de firma Kraakman. Daar is ook een voor Nederland unieke innovatie aangelegd om olie vacuüm uit tractoren te pompen, zodat er geen olie weglekt.

Wethouder Klaver meldt dat onlangs bij de stadsregio een evaluatie heeft plaatsgevonden van de busverbindingen naar Hoorn en Alkmaar. De gemeente heeft daar zijn beklag gedaan over de effecten van de aanbesteding door de provincie. Connexxion heeft daar beloofd de rijtijden van de bussen met ingang van de nieuwe zomerdienstregeling te verbeteren. Hij roept iedereen op in de gaten te houden of die opdracht goed wordt uitgevoerd.

8. Verslaglegging door vertegenwoordigers van de raad in besturen of in commissies van gemeenschappelijke regelingen, stichtingen c.a.

De heer Dings bericht uit de stadsregioraad van afgelopen dinsdag. De vergadering en de stukken zijn op internet te zien. Voorafgaand aan de vergadering zijn er openbare sessies waar thema's besproken worden. Dinsdag ging het onder meer om een gemeenschappelijke Huisvestingsverordening die er moet komen. Nu die er nog niet is moet Amsterdam zijn regeling voor short stay, zeg maar huisvesting voor kennismigranten, aan de stadsregio voorleggen.

Verder werd een debat gevoerd over de financiering van de jeugdzorg, waar minister Rouvoet een akkoord voor sloot met gemeenten. Een motie van de VVD om ook een beroep te doen op financiering door de provincie kreeg unanieme steun.

Voorts werden er eerste reacties gegeven op de structuurvisie van de provincie. Spreker heeft daar voorgesteld te komen tot een reactie vanuit de stadsregionale belangen.

De heer De Lange meldt dat een toespraak van de wethouder over de visie Beemstererf tijdens een bijeenkomst van jonge agrariërs in goede aarde viel en veel misverstanden uit de weg ruimde. Dat had een breder gehoor verdiend.

Gisteravond heeft hij een bijeenkomst van het hoogheemraadschap voor bewoners aan de Zuiderweg bijgewoond. Het plan om 20% meer capaciteit voor zuivering te realiseren kon er voor de bewoners mee door. De verplaatsing van het depot aan de Kwadijkerweg stuitte wel op veel problemen. Daar zal spreker bij de vragenronde 4 geclusterde vragen over stellen.

9. Benoemen lid Rekenkamercommissie Beemster, Graft-De Rijk, Schermer en Zeevang (A-punt)  
De raad benoemt bij acclamatie de heer J. Klukhuhn tot lid van de rekenkamercommissie.
10. Beschikbaar stellen krediet voor aanpassing raadzaal en invoering videostreaming raads- en commissievergaderingen (A-punt)  
De heer Schagen krijgt desgevraagd de bevestiging dat de raad wel een schriftelijke besluitenlijst van elke vergadering zal ontvangen.  
Zonder discussie aangenomen.
11. Intrekken Organisatieverordening brandweer Beemster (A-punt)  
Zonder discussie aangenomen.
12. Vaststellen Brandbeveiligingsverordening Beemster (A-punt)  
Wethouder Ruijs beantwoordt een uit de commissie openstaande vraag van de heer Dings over de reden achter het getal van vier personen in artikel 2, waar de VNG het heeft over tien. Het criterium van vier personen staat ook in de gemeentelijke Bouwverordening. Dat getal is regionaal zo vastgesteld voor nachtverblijven om ook de vele bed & breakfast gelegenheden in het vizier te houden als het gaat om brandveiligheid.  
  
Zonder discussie aangenomen.
13. Beginseluitspraak herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 voor het vernieuwen van een schuur op perceel Volgerweg 27 (A-punt)  
Zonder discussie aangenomen.
14. Restauratie kerktoren NH kerk te Middenbeemster (A-punt)  
Zonder discussie aangenomen.
15. Voorstel om conform het gemeentelijk archeologiebeleid af te wijken van de in artikel 41a van de Monumentenwet genoemde grens van 100 m<sup>2</sup> (A-punt)  
Zonder discussie aangenomen.
16. Vaststellen startnotitie Integrale nota Jeugdbeleid Beemster 2009-2012 (A-punt)

De heer Buis vraagt naar het functioneren van de boa's (buitengewoon opsporingsambtenaren) die genoemd worden in 4.2 van de startnotitie en in brief over de ketenaanpak van hangjongeren.  
Wethouder Ruijs zegt toe dat de portefeuillehouder, de burgemeester, deze vraag schriftelijk zal beantwoorden.

De notitie wordt zonder discussie aangenomen.

17. Beschikbaar stellen garantiekrediet van 51.000 euro ten behoeve van de definitieve opdracht tot het vervaardigen van het Herdenkingsboek 400 jaar Beemster (B-punt)

De heer Köhne spreekt zijn teleurstelling uit over de onvrede die het bestuur van de stichting heeft veroorzaakt. Hij hoopt dat de kou uit de lucht is. De VVD blijft bij zijn instemming met het krediet.

De heer Dings verwijst naar zijn kritische woorden in de commissie. De PvdA is beducht dat de gemeente als initiatiefnemer met een blanco cheque blijft zitten. Aan de andere kant bestaat de vrees voor schaduwwerking bij het benaderen van sponsors. De correspondentie en het mondeling overleg met de stichting wijzen nog niet echt in de richting van een oplossing. Die moet er wel komen, want grote ruzie rond het jubileum kan de Beemster zich niet veroorloven. Beide kanten zullen moeten investeren in communicatie. De aanvullende notitie van oktober 2008 die nu verstrekt is, heeft veel opgehelderd. Spreker pleit ervoor dit soort notities voortaan meteen te verstrekken aan de raad om misverstanden te voorkomen. De PvdA steunt het initiatief om met een mooi boek nieuwe inzichten en de resultaten van nieuw onderzoek te bundelen. Hij is benieuwd naar de nieuwe onderzoeksmethodes en vraagt de raad daar meer bij te betrekken. Hij verzoekt het college de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen van het project, ook die op de sponsormarkt.

De heer Commandeur spreekt zijn verdriet uit over de confrontatie die bij nader inzien een eenmansactie bleek te zijn. Hij vraagt of de kou van de lucht is. Ook hij had het stuk uit oktober 2008 graag veel eerder ontvangen. In algemene zin heeft de raad een tijd geleden ingestemd. Hij mist een begroting, maar begrijpt dat derden 150.000 euro moeten bijdragen om de zaak rond te krijgen. Hij vraagt of dit tot gevolg kan hebben dat de gemeente straks weer in de sponsorvijver moet gaan hengelen, met alle mogelijke spanningen met de stichting van dien. Hij mist een onderbouwing van de prijs en de oplage. Zijn aanvankelijk enthousiasme voor het project is door de hele gang van zaken getemperd.

De heer Schagen meldt dat de BPP akkoord gaat met het voorstel.

De voorzitter merkt op dat de begroting bij de stukken is opgenomen.

Wethouder Ruijs voert het woord namens portefeuillehouder Brinkman. Zij spreekt de teleurstelling en irritatie van het college uit over het conflict. Het college was er zich niet van bewust dat de NAM in het verleden de stichting gesponsord heeft. Een gesprek om de lucht te klaren moet nog plaatsvinden. Zij constateert dat alle partijen het belang van dit boek onderschrijven. Zij stelt dat er vraag is naar dit geactualiseerd standaardboek waaraan bewegende beelden worden toegevoegd. Het vult lacunes op en levert actuele onderzoeksresultaten over de ontwikkelingen in Beemster. De portefeuillehouder had tijd nodig voor onderhandelingen daarom is dat stuk uit oktober destijds niet vrijgegeven. Zij zegt goede nota genomen te hebben van het verzoek tot eerder informeren van de raad. De oplage van 2650 is gebaseerd op de ervaring van deskundigen. De prijs komt na aftrek van een kortingsbedrag uit op rond de 26 euro. Namens de burgemeester dankt zij iedereen voor de ~~in~~ instructie Commandeur merkt op dat het tijdig informeren van de raad een wettelijke plicht is. Hij distantieert zich van elke twijfel aan de integriteit van de burgemeester. 26 euro is in zijn ogen een stevig bedrag. Hij wil weten of de gemeente nog verder gaat zoeken naar sponsors. De heer Köhne betreurt het dat de kou nog niet uit de lucht is. Het was weliswaar een eenmansactie, maar die kwam wel van de penningmeester.

Wethouder Ruijs is blij met de woorden van de heer Commandeur over de burgemeester. De gemeente gaat in goed overleg met de stichting de sponsormarkt afbakenen. Voor het boek gaat men op zoek naar sponsors die belangstelling hebben om hun naam te verbinden aan dit soort publicaties. Dat zijn andere dan voor de stichting interessant zijn. Als de sponsoring

heel voorspoedig verloopt, kan de prijs wellicht wat minder worden, maar voorlopig gaat men uit van 26 euro.

De raad stemt in met het verlenen van het gevraagde krediet.

#### 18. Beschikbaar stellen krediet voor verplaatsen korenmolen De Nachtegaal (B-punt)

##### *Inspreker*

De heer Havik van de Stichting tot Behoud van Korenmolen De Nachtegaal stelt dat het hier gaat om de enige overgebleven molen in Beemster, 350 jaar oud. Als er niets gebeurt, raakt de molen totaal in verval. Daarom hebben enkele mensen de koppen bij elkaar gestoken om de molen voor Beemster te behouden. Zeker met het oog op 2012 zou het een goede zaak zijn als die weer in volle glorie hersteld is. Dat kan als iedereen er zijn schouders onder zet. De stichting heeft contact gezocht met de huidige particuliere eigenaar, de gemeente, de Rijksdienst voor Monumenten en Fondsen. De fondsen reageren welwillend, maar informeren naar de medewerking van de overheid. Bij een grote subsidieronde voor de restauratie van molens kregen de molens van Kinderdijk voorrang in de provincie. Men wacht op elkaar. Nu is het voorstel de molen een stuk te verplaatsen, een idee dat de rijksdienst overigens al in 1999 opperde om hem meer tot zijn recht te laten komen. Daarvoor moet een stuk grond gekocht worden. De gemeente heeft zich bereid verklaard daarin te willen steunen, als de raad er toestemming voor geeft. Voor de stichting is dit van groot belang, omdat het andere fondsen over de streep kan trekken. De stichting heeft gemerkt dat er weerstand bestaat tegen de huidige eigenaar. Daarbij dient men zich wel te realiseren dat het particulier eigendom van een molen een dure liefhebberij is. Dat gaat in de praktijk vaak mis. De handhavingmogelijkheden voor een monument zijn bovendien beperkt. De rijksdienst en de overheid kunnen weinig afdwingen. Als je iets wil met de molen dan zul je tot overeenstemming met de eigenaar moeten komen. De molen staat nu op 5 m afstand van de ingang van de woning. Voor goed functioneren is verplaatsing naar de overkant van de sloot nodig. De grondeigenaar daar is bereid een stuk van zijn land te verkopen. Spreker doet een beroep op de raadsleden om het besluit met een zo groot mogelijke meerderheid te nemen zodat er eensgezindheid uitstraalt voor het behoud van de molen in het Werelderfgoed. Hij meldt verder dat de stichting meedoet aan het televisieproject Restauratie, waarin monumenten kunnen meedingen naar geld voor de restauratie van hun monument. Dan is het geld van de gemeente misschien niet nodig. Aan het besluit zitten allerlei voorwaarden vast waar de stichting aan moet voldoen om het geld van de gemeente daadwerkelijk te krijgen. Om andere partijen mee te krijgen zodat de stichting kan gaan voldoen aan die voorwaarden is dit besluit echter van wezenlijk belang.

##### *Vragen aan de inspreker*

De heer Buis vraagt een toelichting op de opmerking dat handhaving van een molen nauwelijks mogelijk is. Hij heeft onder meer via de website van de stichting begrepen dat veel fondsen een onderhoudsplan voor tien jaar eisen. Hij vraagt de inspreker of dat klopt. Verder acht hij de ambities van de stichting vrij optimistisch in deze tijd.

De heer Havik zegt met zijn ervaring in de onroerendgoedwereld te weten dat de overheid niet spijkerhard handhaving van een monument kan afdwingen. Als een monument kapot is krijg je het niet gerepareerd door naar een rechtbank te stappen. Je bent afhankelijk van de welwillende medewerking van de eigenaar.

De stichting wil werkervaringsprojecten inzetten bij de restauratie en exploitatie. Die vragen inderdaad een meerjarenplan. Bij de Schermermolens heeft men daar veel ervaring mee opgedaan.

Om de fondswerving voor 5 tot 6 ton rond te krijgen is inderdaad optimisme nodig. De stichting baseert zich op ervaringen van de Schermermolens. Er zijn halve toezeggingen van bijvoorbeeld het molenfonds Stichting De Jonge Arnoldus, maar ook die willen eerst zeker weten dat de overheid meewerkt. Voor niet-subsidiabele zaken zijn sponsors in de lokale gemeenschap te vinden. Maar deze eerste stap is essentieel.

De heer Visser is van mening dat de molen bij de oorspronkelijke schuur hoort. Die mag je dan toch niet verplaatsen, daar kan hij niet in meegaan. Bovendien heeft hij grote

bedenkingen tegen de nieuwe showroom die op de huidige plek moet komen. Gaat die niet detoneren?

De heer Havik zegt dat dit historische argument tegenwoordig ook door de rijksdienst wordt verkondigd, heel anders dan enkele jaren geleden. De rijksdienst adviseert nu de eigenaar uit te kopen. Maar ten eerste moet die eigenaar dat dan willen en ten tweede is er veel meer geld mee gemoeid dan met verplaatsing. Het is historisch misschien juist, maar in de praktijk onbetaalbaar. Hij verwacht dat de Welstandscommissie en de stichting ervoor kunnen zorgen dat de toonzaal in harmonie met de omgeving zal worden gebouwd.

De heer Droog vraagt of er 100% garantie is dat de overname van de huidige eigenaar plaatsvindt.

De heer Havik antwoordt dat er een intentieovereenkomst met de heer Groen ligt waarin ontbindende voorwaarden zijn opgenomen. Gemeenschapsgeld hoeft pas betaald te worden als het project doorgaat. Daarom is dit besluit nu nodig. De raad kan blijven dubben over het geld of uitspreken dat men kiest voor de toekomst van de molen voor komende generaties.

De heer Köhne vraagt of de deadline van 1 mei 2010 realistisch is.

De heer Havik denkt van wel en zegt dat die datum vastgesteld is met het oog op gereed zijn van de restauratie in 2012.

De heer Dings vraagt of er geen betere plek te bedenken is om de molen als markant punt in het landschap neer te zetten, bijvoorbeeld het land van Mulder dat eigendom is van de gemeente.

De heer Havik zegt dat daar meermalen over gesproken is, omdat daar goede argumenten voor te vinden zijn. De molen is al eerder verplaatst maar staat nu al driehonderd jaar op deze plek. Op de beoogde plek staat hij wel meer in het zicht en vangt hij meer wind. Elke andere locatie roept weer nieuwe verdragende discussies op en maakt 2012 onhaalbaar. In overleg met de toenmalige adviseur van de rijksdienst is deze keuze tot stand gekomen. Dat de rijksdienst nu andere opvattingen heeft over verplaatsing van monumenten maakt het ook niet makkelijker.

De voorzitter bedankt de heer Havik voor de toelichting en stelt het voorstel aan de orde.

De heer Dings legt zijn vraag over de locatie nadrukkelijk voor aan het college en de raad. Zijn fractie is van mening dat de gemeente zich de verwaarlozing van de molen moet aantrekken. De molen wordt nu voor een symbolisch bedrag overgedragen. De overgang van particulier eigendom naar een stichting of naar de overheid biedt volgens hem niet per se een garantie. Hij zegt akkoord te kunnen gaan met dit voorstel als de locatievraag afdoende beantwoord wordt. De ontbindende voorwaarden zijn volgens hem voldoende waarborg tegen financiële risico's. De financiële haalbaarheid blijft wel een punt van zorg omdat er al van meer kanten een beroep gedaan wordt op bronnen binnen de Beemster.

De heer Buis heeft opgemerkt dat er op de website van de stichting gesproken wordt over de aankoop van 5000 m<sup>2</sup> grond, waar het 1200 m<sup>2</sup> moet zijn. De penningmeester heeft toegezegd dat te zullen corrigeren en de inzichtelijkheid van de financiële kant van het project te verbeteren. Hij heeft begrepen dat de ontbindende voorwaarden zijn dat de heer P. Duin akkoord gaat met de verkoop van het land, de gemeenteraad akkoord gaat met dit voorstel en de stichting op 1 mei 2010 de financiering en de vergunningen bij de gemeente rond heeft. Hij vraagt of dat beeld klopt.

Hij duikt vervolgens in de geschiedenis van de molen sinds de laatste molenaar R. Knijn eind jaren tachtig overleed. De weduwe wilde alles verkopen. De drie kinderen wilden samen het woonhuis, het pakhuis en de molen overnemen om in het woon- en pakhuis te gaan wonen. In de molen zou Frans Konijn, de vriend van een dochter en tevens hoofdrolspeler bij het volgende agendapunt, een meubelmakerij vestigen. Zij kregen echter geen vergunning van de gemeente om in het pakhuis te gaan wonen vanwege de huidige bestemming 'handel en nijverheid' met de aanduiding 'I'. Die aanduiding betekent dat ter plaatse geen bedrijfswoning is toegestaan. Het hele plan is toen jammer genoeg afgeketst. De molen en het pakhuis zijn toen verkocht aan de heer R. Groen, het woonhuis aan iemand anders.

De heer Groen vestigde een meubelmakerij in de molen en ging in het pakhuis wonen, iets wat de kinderen Knijn verboden werd. Midden jaren negentig heeft de gemeente hem willen

houden aan dat verbod. De heer Groen heeft dat verbod met succes aangevochten bij de Raad van State, met als argument dat hij vanuit zijn woning de molen in de gaten kon houden. De molen werd toen overigens nog wel onderhouden door een zoon van de molenaar. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kwam op 14 oktober 1996 tot de uitspraak, dat onder bijzondere omstandigheden redenen kunnen bestaan om van het algemene beleid inzake het landelijk gebied af te wijken, omdat het beleid in een concreet geval tot een onevenredige aantasting van belangen zal leiden. De heer R. Groen had volgens die uitspraak voldoende aannemelijk gemaakt dat de inpandige woning in dit geval van belang is voor het toezicht op de monumentale molen.

Dat had volgens spreker dus ook voor de kinderen Knijn kunnen gelden. Sindsdien heeft de eigenaar de molen tot de huidige erbarmelijke staat laten vervallen. Nu wil de gemeente de grond ernaast kopen om de molen te verplaatsen en de stichting wil deze opknappen voor rond de 500.000 euro. Dat bedrag lijkt realistisch volgens geraadpleegde deskundigen. De molen in zijn huidige staat is van weinig waarde, bij de verplaatsing kunnen enkele kostbare onderdelen wel worden gebruikt. Met de restauratie is zeker een jaar gemoeid, zo is ook bevestigd door de penningmeester van de stichting. Die verzekerde ook dat de stichting geen aanvullend beroep zal doen op gemeenschapsgeld. Wel zal er een beroep gedaan worden op werkprojecten.

Spreker stelt dat de molen er voor minder geld beter had bij gestaan als de molenaarskinderen hun plan hadden mogen doorzetten. Het lijkt er nu op dat de huidige eigenaar beloofd wordt voor nalatig gedrag.

Ook het CDA vraagt of een andere locatie nog bespreekbaar is zonder prima agrarische grond op te offeren. Bijvoorbeeld een verrommeld stuk grond van de heer Groen dat aan de overkant ligt. Verder vraagt het CDA wat er nog gedaan kan worden op de vrijkomende ondergrond van de molen.

De heer Droog meldt dat dit onderwerp zoals bekend gevoelig ligt in de BPP. De gemeente geeft veel geld uit voor allerhande verantwoorde doelen als jeugd en sport. Nu stelt de stichting de raad voor de keuze om deze molen tot een ruïne te laten vervallen of mooi draaiende te houden. De historische opsomming acht hij van minder belang. Het rendement van dit project zit meer in de emotionele dan rationele sfeer. Hij vindt het jammer dat via de stichting toch een soort beloning wordt uitgekeerd voor wanbeheer. Met de huidige technieken is verplaatsing van de molen over een langere afstand wellicht haalbaar, maar hij adviseert niet te veel energie te steken in het zoeken naar een andere locatie. De BPP is niet helemaal gerust over de conceptovereenkomst. Hij stelt drie aanvullende eisen. Ten eerste de garantie dat de gemeente niet na een jaar gevraagd zal worden om extra geld voor de restauratie. Ten tweede dat de gemeente niet aangesproken zal worden voor exploitatiekosten. Ten derde de verzekering van een harmonieuze inpassing van de toonzaal. Als aan die drie voorwaarden wordt voldaan zal hij zich sterk maken om zijn fractie in de tweede termijn unaniem te laten instemmen met het voorstel.

De heer Köhne onderstreept het belang van behoud van de molen. Dit voorstel acht de VVD een goede aanzet voor de stichting om voort te koersen op 2012. De keuze van de locatie noemt hij een gepasseerd station. Hij wijst op een mogelijke fout in artikel 18 van de conceptakte: is de gemeente koper of verkoper? Hij raadt de wethouder aan de hele akte nog eens goed te laten controleren. De VVD steunt het voorstel.

Wethouder Klaver prijst het initiatief van de stichting. Het zoeken naar andere locaties acht hij niet meer relevant vanwege het uitgestippelde tijdspad dat ook aan de basis ligt van de akte. Hij pleit voor een rationele keuze om deze ultieme kans voor de molen te benutten en de patstelling te doorbreken. Hij zal in de akte uitdrukkelijk laten opnemen dat deze bijdrage van de gemeente de enige en ultieme is aan dit project. Als de raad akkoord gaat, wordt de conceptkoopovereenkomst aan de familie Duin ter ondertekening voorgelegd. Het gaat inderdaad om de aankoop van 1200 m<sup>2</sup>, zo staat het ook in de akte. De emoties van de heer Buis over de geschiedenis zegt hij zich te kunnen voorstellen. Maar hij kiest voor de ratio en het slaan van spijkers met koppen om het project te doen slagen. Dit is een breekijzer voor de stichting die enthousiasme uitstraalt en een beroep doet op de expertise van de Schermermolens. Het overnemen van het hele eigendom van de heer Groen is onbetaalbaar. Binnen de bestemming handel en nijverheid moet bekeken worden of er een showroom mag komen op de plek waar nu de molen staat. Kijk vooruit, zo maant hij de raad, in belang van de molen.

De heer Droog realiseert zich dat bouwvergunningen via het college verlopen en vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de raad zicht en zeggenschap houdt op het beeld van toonzaal. Wethouder Klaver zegt toe daar zorgvuldig naar te laten kijken. De raad heeft in ieder geval inbreng bij het vaststellen van de nieuwe Welstandnota.

De heer Dings zegt geen halszaak te willen maken van de locatiekeuze. Hij suggereert de stichting Herstelling als partner in het project te betrekken. De ontbindende voorwaarden zijn met de aanvulling beter geworden. De PvdA gaat akkoord.

De heer Buis noemt zijn bijdrage in eerste termijn geen kwestie van emotie maar een chronologische realiteit. Hij vraagt naar de status van de ontbindende voorwaarden als de overeenkomst door de familie Duin ondertekend is. Hij is het ermee eens dat er hierna geen extra geld van de gemeente mee gemoeid zal zijn. Hij vraagt of de huidige bestemming handel en nijverheid gehandhaafd blijft en hoe de toonzaal daar binnen gaat uitvallen.

Op verzoek van de heer Droog wordt de vergadering negen minuten geschorst. Na de hervatting vraagt hij hoe groot de vervangende gebouwen mogen worden in vierkante of kubieke meters.

Wethouder Klaver zegt dat dit zal blijken uit de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Dat kan hij op dit moment niet aangeven, maar het zal ongetwijfeld niet groter worden dan de oppervlakte van de molen nu is.

De heer Droog deelt mee dat zijn fractie met dit antwoord voltallig kan instemmen met de verplaatsing van de molen.

De heer Köhne vraagt of hiermee het woonrecht van de heer Groen voor toezicht op de molen vervalt.

De heer Buis zegt dat het CDA instemt met voorstel, bij alle voors en tegens. Hij betreurt het dat het tijdspad niet toelaat te onderzoeken of verplaatsing mogelijk is zonder verlies van agrarische grond. Het is nu glashelder dat dit het enige bedrag is. Hij heeft begrepen dat de ontbindende voorwaarden alle vier per 1 mei 2010 van kracht zijn. De molen gaat weg maar de bestemming blijft. Hij vraagt of de woonvergunning nog teniet kan worden gedaan.

Wethouder Klaver zegt dat de woonvergunning niet ongedaan kan worden gemaakt. Hij herhaalt dat de maximale omvang zal blijken uit wat bestemmingsplan daarover zegt. De suggestie voor inschakeling van Herstelling geeft hij door aan de stichting.

De voorzitter constateert dat de raad voltallig instemt en wenst de stichting veel succes.

19. Principeverzoek om het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 te herzien ten behoeve van een meubelmakerij op perceel Zuiderweg 52a (B-punt)

#### *Inspreker*

De heer Konijn zegt het een ongelooflijke wending van het lot te vinden dat hij hier nu weer zit voor de legalisering van zijn meubelmakerij. Twintig jaar geleden heeft hij zich de sloffen uit het lijf gelopen om dit bedrijf te vestigen in de net besproken molen. Hij zegt nog steeds niet te begrijpen waarom dat toen is afgewezen. Nu gaat het om een andere locatie. Hij schetst de situatie op het perceel Zuiderweg 52. In 1995 heeft hij zijn ouderlijk huis met schuur gekocht van zijn broer. Hij woont zelf in de bijkeuken en de schuur en heeft er zelf een bedrijf. Het voorhuis heeft hij in 1999 verkocht aan een andere broer. In 2001 heeft hij een extra huisnummer aangevraagd en gekregen. In 2002 heeft hij bezwaar gemaakt tegen de WOZ-waarde van zijn woning. In het schriftelijk antwoord is hem toen gemeld dat zijn bewoning viel onder het gedoogbeleid van de gemeente. Iedereen weet dus dat drie broers met hun gezinnen op het erf wonen en dat hij een bedrijf in de schuur heeft. Er kwam wel eens een milieuableuwer kijken. Het bedrijf loopt goed en geeft inkomen aan drie gezinnen. Nu wil hij zijn bedrijf verduurzamen. Het college bleek bereid dat bedrijf en de verbouwing te legaliseren. Hij zegt er niet op uit geweest te zijn de zaken op scherp te zetten om een woonvergunning te bemachtigen, maar gaandeweg beland te zijn in een onvermoed web. Het gaat hem vooral om de legalisering van zijn bedrijf om de stap in kwaliteit en duurzaamheid te kunnen maken. Maar hij wil ook graag blijven wonen, met vergunning of gedoogd. Hij beseft dat die vraag lastig is, maar vraagt de raad te handelen naar de geest der wet, niet uitsluitend naar de letter.



De raad heeft geen vragen aan de inspreker.

De heer Buis zegt dat het CDA instemt met de wijziging van de agrarische bestemming en de vestiging van de meubelmakerij. Door de eerlijkheid van de aanvrager is de onvergunde woning boven tafel gekomen. Die bewoning is gedoogd sinds 2002 en de WOZ wordt sinds die tijd betaald. Het CDA wil geen precedent scheppen of komen tot een generaal pardon. Hij vraagt de gemeente samen met de aanvrager uit dit dilemma te komen, bijvoorbeeld door naleving van eisen uit het bouwbesluit te vragen.

De heer De Lange dankt de wethouder voor het chronologisch overzicht. Uit dat overzicht blijkt volgens hem dat het sinds 1995 goed mis zit op dit perceel. Nu legaliseren schept precedenten, ook al omdat onbekend is welke toezeggingen uit het verleden er nog mee boven water kunnen komen. De BPP heeft vijf jaar geleden gevraagd om een inventarisatie van het wonen in bijgebouwen met het oog op de veiligheid, maar ook om het beleid op orde te krijgen. Als het gaat om behoorlijk bestuur hecht de BPP aan verantwoordelijkheid voor ~~de~~ de vraag of er milieutechnische problemen te verwachten zijn binnen de AMVB als het gaat om de nabijheid van de woning. Pas dan wil de BPP kijken naar het legaliseren van het bedrijf achter de woning. Hij stelt de raad voor alsnog de gemeente de opdracht tot inventarisatie te geven. In die periode kan Konijn aan de slag. Daarna kan bekeken worden welke gevallen in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen en via de normale route van het Bouwbesluit kunnen worden vergund. Hij wijst op de moeite die ondernemers moeten doen om een tweede agrarische woning te kunnen realiseren. Hij vindt het dan niet terecht dat fouten van anderen uit het verleden met één pennenstreek kunnen worden ~~de~~ de ~~de~~ de ~~de~~ de stelt vast dat het gaat om wijziging van een bestemming, maar dat de discussie zich richt op de illegale bewoning. Die kun je afwijzen of via aanpassingen legaliseren. Voor beide wegen valt iets te zeggen, dat is het dilemma. Er is bestuurlijk iets misgegaan, waardoor zaken zich buiten bestuurlijke kaders sluipend hebben kunnen ontwikkelen. Je zou ook kunnen spreken van een morele verjaring. Het voorstel van het CDA om in goed overleg tot een oplossing komen, spreekt hem aan, net als het voorstel voor ~~de~~ de ~~de~~ de ~~de~~ de zegt geschrokken te zijn van alles wat gepasseerd is. Het gaat nu om een complexe belangenafweging, ook vanwege precedentwerking. Het legaliseren van het meubelbedrijf en de wijziging van de bestemming zijn geen twistpunten. Uitbreiding van de bebouwing vooruitlopend op het nieuwe bestemmingsplan moet echter niet toegestaan worden. De bedrijfswoning voldoet niet aan de wet- en regelgeving. Daar zou nog een mouw aan gepast kunnen worden, maar het is de vraag of op deze plek wel een bedrijfswoning nodig is. Hij zegt niet overtuigd te zijn van de noodzaak door de antwoorden van de wethouder op zijn schriftelijke vragen. In die antwoorden stelt de wethouder dat de raad zijn eigen verantwoordelijkheid kan nemen om voorwaarden te stellen. Dat lijkt hem op dit moment een brug te ver. De geopperde inventarisatie lijkt hem broodnodig om ontwikkelingen en spontane geboorten van bedrijven op vrijkomende agrarische percelen in de gaten te houden. Dat zal enige druk opleveren op de realisatie van het bestemmingsplan buitengebied, maar het is goed om de feiten te kennen.

De heer Commandeur zegt huiverig te zijn voor de sfeer die een inventarisatie oproept. Dit geval is bij toeval boven water gekomen. Er is destijds een toezegging gedaan door een wethouder. Dat had niet moeten gebeuren, zegt het college nu, maar het is wel gebeurd. Volgens hem is het dan onmenselijk om nu plotseling gaan handhaven.

De voorzitter memoreert dat de raad in deze kwestie het bevoegd gezag is, niet het college. Hij schorst de vergadering op verzoek van de wethouder voor enkele minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Hefting zal zijn beantwoording in eerste termijn richten op onduidelijkheden in deze complexe zaak. Hij stelt voor dat de fracties in tweede termijn meer oplossingsgericht reageren.

Als het gaat om milieuwetgeving is dit planologisch gezien een kleinschalig ambachtelijk bedrijf, geen industrieel. Dan is te volstaan met een formele milieumelding, wat is gebeurd. Er is akoestisch onderzoek gedaan waaruit bleek dat de woning van derden – dat is de voorste woning, 52a – op voldoende afstand staat van de geluidsbron.

De oproep van de heren Buis en Köhne aan het college om er samen uit te komen is lastig. Dit voorstel is de uitkomst van een dergelijke poging. De bal ligt nu bij de raad. Er moet nu

door de raad iets afgesproken worden, het college zit vast aan wet- en regelgeving. De milieuwetgeving en de agrarische bestemming zijn afdoende onderzocht. Het gaat nu om de bewoning.

Hij vraagt de raad te preciseren hoe men zich de inventarisatie voorstelt. Er zijn verschillende methodes te bedenken. Het kan een opdracht zijn aan de gemeente om alle gegevens en bewegingen daarin van 3500 adressen te onderzoeken. Dat wordt een tijdrovend onderzoek. De BPP stelt voor eerst te inventariseren en dan een regelgeving te maken. Bedoelt men dan een eenmalige inventarisatie? Een oproep om zelf illegale bewoning aan te geven zal niet veel gehoor vinden als men weet van de ervaringen van de heer Konijn. Hij heeft wel veel weerstand tegen een generaal pardon gehoord. Hij hoort graag nadere suggesties. Ook de kwestie van behoorlijk bestuur is in deze zaak gecompliceerd. In zijn antwoorden aan de PvdA heeft het college aangegeven hoe het is omgegaan met de toezegging van de wethouder uit 2001. Daar zijn normaal gesproken ook de opvolgers aan gehouden vanuit de leidraad van behoorlijk bestuur. De complicatie is dat de wethouder een toezegging deed over iets waarin de raad bevoegd gezag is en voor de raad is behoorlijk beleid de leidraad. Hij herhaalt derhalve zijn vraag aan de raad om in de tweede termijn met oplossingsrichtingen te komen.

De heer Buis spreekt van een spagaat omdat de raad in 2001 geen uitspraak gedaan heeft, maar nu wel de herroeping toebedeeld krijgt. De eerste twee punten zijn voor het CDA akkoord en die vormen de essentie van het voorstel. Maar de woning legaliseren kan in principe niet. Maar moet je dan de familie Konijn hun woning ontnemen? Een goede inventarisatie zal veel capaciteit vergen en waarschijnlijk weinig opleveren. Hij vermoedt wel dat er veel gevallen van illegaal gebruik zijn, maar ze goed in beeld krijgen is vers 2.

De heer De Lange zegt dat de meubelmakerij vergund kan worden. Hij voorziet dat op meer plaatsen vergund gaat worden om zaken niet te laten verpauperen. Voor de inventarisatie heeft de BPP destijds voorgesteld een oproep in Binnendijks te plaatsen dat mensen zich zelf melden, primair met het oog op hun eigen veiligheid in geval van schuurbrand. Wie zich niet meldt kan later in de problemen raken. Als raadslid wenst hij zaken benoemd te zien en beleid uitgevoerd. De woning mag van de BPP absoluut niet, de heer Konijn kan meedoen aan de inventarisatie.

De heer Commandeur vraagt wat de heer De Lange vervolgens denkt te gaan doen met de gevallen die zich melden, zoals in het onderhavige geval.

De heer De Lange zegt dat de raad criteria moet opstellen waarmee beoordeeld kan worden of iemand legitiem de noodzaak van de bewoning kan aantonen. Verder moet bekeken worden of de woning op redelijke basis aan de normen van het bouwbesluit kan gaan voldoen. De raad moet dus zelf voorwaarden stellen en niet alles bij voorbaat vergunnen. Als hem in het onderhavige geval gevraagd was deze woning te toetsen zou hij tot handhaving overgaan. Maar dat is nu pertinent niet aan de orde.

De heer Köhne kan zich vinden in het legaliseren, het er samen uitkomen gaat om het voldoen aan het Bouwbesluit. De VVD steunt het collegevoorstel.

De heer Dings denkt dat het Bouwbesluit die tolerantie niet toelaat. Ook bij legaliseren moet het Bouwbesluit gehandhaafd worden en zal de heer Konijn moeten investeren om de woning aan de normen te laten voldoen. De inventarisatie gaat niet om heksenjacht. Er zijn clandestiene situaties waar je als beleidsmaker van op de hoogte moet zijn, zeker als je bezig bent met een bestemmingsplan voor het buitengebied. De raad zou kaderstellende criteria moeten opstellen om de zorgvuldigheid van de inventarisatie te waarborgen. Als een totale inventarisatie niet mogelijk blijkt dan kun je denken aan gefaseerde varianten. Maar ook daar geldt: wat niet voldoet aan het Bouwbesluit, moet veranderen. Bij het volgende agendapunt gaat het ook om veiligheid van wonen, ook in situaties waar zelf gekozen is voor een vorm van wonen.

Wethouder Hefting zegt geen heksenjacht te willen ontketenen. In de aanloop naar het bestemmingsplan een inventarisatie maken ziet hij als een realistische gedachte. Het plaatsen van een oproep acht hij lastig als je de mensen geen vrijbrief kunt geven. Hij proeft instemming met het voorstel, maar veel reserves over de woning. Sinds de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening komt een wijziging van het bestemmingsplan in twee rondes bij de raad. Eerst zoals nu met een principeverzoek om de procedure in werking te zetten. In de tweede ronde komt de wijziging zelf in besluitvorming in de raad. Hij stelt voor het onderdeel over de

woning nu uit het besluit te laten. Dan kan nu in ieder geval het gevraagde besluit genomen worden. In de commissie kan dan breder en diepgaander gesproken worden over de aanpak van kennelijke of vermeende illegale bewoning.

De voorzitter stelt vast dat dit niet in het besluit verwoord staat. Hij last een korte schorsing in.

De griffier stelt voor in het besluit op te nemen "... met inachtneming van de beraadslagingen van de raad ...".

Met deze tekstwijziging wordt het voorstel unaniem aangenomen.

## 20. Kunstgrasveld WBSV (B-punt)

De heer Visser vraagt of de initiatiefnemers hun motie kunnen intrekken. Zijn fractie ondersteunt het voorstel van harte en wenst de vereniging veel succes.

De heer De Lange verklaart dat de motie zal worden ingetrokken als de raad instemt met het voorstel.

Mevrouw Helder zegt dat de VVD instemt. Binnen de fractie is nog wel discussie geweest over het DOP, maar men acht de kans op een andere bestemming gering. Dat zal na het zomerreces blijken.

De heer Dings stelt dat het voorstel te vroeg komt en is niet overtuigd van acute noodzaak.

De PvdA vindt wel dat het kunstgrasveld er op termijn moet komen. Na een belangenafweging heeft zijn fractie besloten het voorstel nu wel te steunen met de aantekening dit moment voor het besluit te betreuren omdat daardoor het DOP met een zware hypotheek wordt belast en de ontwikkeling van het dorp Des Beemsters kan worden vertraagd. De heer Buis bedankt het college voor zijn medewerking waardoor de problemen met de training van de jeugd nu worden opgelost. Gebleken is dat de vereniging de huur en de exploitatie van het gebouw kan betalen. De inbreuk op het DOP valt volgens het CDA mee. Tevens kan nu de onveilige situatie bij de school worden opgelost door een deel van het huidige veld geschikt te maken voor parkeren en een trapveldje over te houden.

Wethouder Klaver zegt niet te twifelen aan de noodzaak voor de jeugdleden. Hij waardeert sport in teamverband als een bindend en opvoedend maatschappelijk goed, lichamelijk en sociaal. Hij hoopt dat de voetbalverenigingen goede resultaten behalen en wellicht kunnen promoveren. Hij begrijpt de reserves rond het DOP, in hoeverre dat een inbreuk vormt zal later blijken. Uit gesprekken met belanghebbenden is hem gebleken dat het verstandig is te wachten op het DOP voor het regelen van het parkeerprobleem. Voor de deskundige blik is een extern bureau ingeschakeld. Nu gaat het eerst om de overdracht van onroerend goed waarna de vereniging aan de slag kan met het kunstgras.

De heer Visser verklaart dat CDA en BPP hun motie intrekken nu de raad het voorstel steunt.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen en wenst de vereniging veel succes met het nieuwe veld.

## 21. Discussienota Huisvesting arbeidsmigranten (C-punt)

Mevrouw Helder stelt dat in Beemster huisvesting van migranten nu op kleine schaal plaatsvindt. Dat het college een beleid wil vaststellen met als uitgangspunten menswaardig, veilig en hygiënisch en passend binnen wettelijke kaders, acht zij een goede zaak. Het voorstel van het college om huisvesting in eengezinswoningen af te wijzen en eerst naar andere locaties te zoeken wijkt af van het beleid in andere gemeenten. De VVD stelt voor bij tijdelijke huisvesting eerst te kijken naar mogelijkheden binnen het bestaand woningbestand, vervolgens naar reguliere verblijfsmogelijkheden als hotels of tijdelijke voorzieningen als stacaravans. De huisvesting in agrarische gebouwen ziet de VVD als laatste optie, en dan onder de voorwaarden die genoemd staan in het stuk. Twintig mensen per voorziening acht de VVD het maximum toelaatbare, dertig is te veel. De voorwaarde dat men moet werken op het betreffende agrarische bedrijf vindt de VVD niet wenselijk. De grens voor tijdelijkheid zou acht maanden moeten zijn. Na vijf jaar zou het beleid herzien moeten worden. Volgens de VVD is met de APV goed te handhaven dat huisvesting in woningen niet tot overlast leidt. Zij

noemt Agrarische Bedrijfsverzorging AB als een betrouwbare instantie die zorgt voor goede arbeidsvoorwaarden, vervoer en huisvesting van arbeidsmigranten uit EU-landen. Die huren woningen zonder ze vol te proppen. Zij vraagt wat de gemeente daar op tegen kan hebben. De heer Dings vindt het discussiestuk een goede eerste aanzet. De PvdA is voor arbeidsmigratie als complementair arbeidsmechanisme en voor vrij verkeer van werknemers uit EU-landen. Dat vereist sociale en humane huisvesting. Hij vraagt of de keuze voor het niet huisvesten in woningen te handhaven valt. Hij verwijst naar zijn eerdere opmerkingen over de wijzigingen van de Huisvestingsverordening in stadsregioverband. De gemeente dient rekening te houden met voorlegging van dit beleid aan de stadsregio. Arbeidsmigratie mag van de PvdA niet leiden tot clandestiene arbeidsomstandigheden, maar dat is een zaak voor de politie en de arbeidsinspectie in het kader van de Wet economische delicten. Sociale veiligheid eist goede huisvesting, er is voldoende leergeld betaald met mislukkingen van de integratie van migranten. Hij stelt voor dit onderwerp op korte termijn in de commissie te agenderen en daarbij ook voorbeelden van elders te betrekken. Als voorbeeld noemt hij een notitie uit West-Friesland die naar hij begrepen heeft is opgesteld door een huidige medewerker van Beemster.

De heer Commandeur vindt het zuur op dit moment over migranten te moeten spreken terwijl de overheid alle zeilen bijzet om mensen aan het werk te houden. Hij had liever gezien dat het college een startnotitie in de commissie aan de orde had gesteld. Hij vraagt zich af hoe men onderhuur in eengezinswoningen denkt te kunnen controleren. Tijdelijkheid van verblijf is volgens hem niet af te dwingen. Als starcaravans goed neergezet worden voorziet hij geen grote rampen. Grote investeringen vragen aan agrarische ondernemers acht hij niet haalbaar. De eis voor voldoende recreatieruimte lijkt hem een heerlijke kluit voor tekstuitleggers. Hij vraagt of de VNG niet een voorbeeldverordening heeft.

De heer Schagen vindt in deze interessante discussienota veel open einden. De discussies van vanavond hebben volgens hem laten zien hoe complex het gebruik van gebouwen zich kan ontwikkelen en ongemerkt ongewenste zaken ontstaan. Hij noemt als voorbeeld het ontstaan van hotelfuncties op ongewenste plaatsen.

Wethouder Hefting belicht de aanleiding voor de notitie. Er hebben zich in de praktijk voorvallen voorgedaan die de gemeente noopten te komen tot een regulerend beleid. Omdat het om een weerbarstige materie gaat, wat ook blijkt uit de reacties van de raad, is het lastig meteen met een klip en klaar voorstel voor beleid te komen. De eerste idee was het in een gezamenlijke vergadering van de commissies Samenleving en Grondgebied aan te kaarten. In overleg met het presidium is ervoor gekozen het eerst als onderwerp ter opiniërende bespreking in de raad te brengen en op een later tijdstip met een meer uitgewerkt stuk in de commissie. Voorbeelden van de VNG en andere gemeenten zijn hier niet klakkeloos te kopiëren. Het college heeft gekozen voor een route naar gebiedsspecifiek maatwerk, toegesneden op de ontwikkelingen zoals die zich in Beemster voordoen. De opmerkingen van de raad zijn genoteerd en worden meegenomen in de uitwerking. De APV als instrument voor handhaving zal in de uitwerking betrokken worden. Veel genoemde zaken liggen op het terrein van nationaal beleid. Het college gaat ervan uit dat het gegeven bestaat en dat de gemeente daar dus iets mee moet doen. Hij stelt voor nu niet verder inhoudelijk op de zaak in te gaan en aan de slag te gaan met de uitwerking in een stuk voor de commissie.

De raad stemt hiermee in.

## 22. Vragenronde

De voorzitter stelt voor minder dringende vragen door te schuiven naar de commissie.

De heer De Lange acht het raadzamer alle vragen nu kort te stellen en zover mogelijk schriftelijk te laten beantwoorden.

De heer Buis zegt dat de bewoners van het Bloesemplein een andere oplossing van het parkeerprobleem willen dan nu ter inzage ligt. Hij vraagt de wethouder daar nog eens goed naar te kijken.

Verder vraagt hij naar de stand van zaken rond woningbouw op perceel Jisperweg 112c. Hij heeft begrepen dat de agrariër die aan de overkant woont een akoestisch onderzoek heeft laten doen waaruit de noodzaak van een milieuvergunning zou blijken.

Zijn derde vraag betreft de vrijage van de gemeente Zeevang met Beemster rond de aanleg van een brug over de Beemsterringvaart.

Wethouder Klaver zal de eerste vraag schriftelijk beantwoorden.

Wethouder Hefting geeft aan dat hij de vraag over Jisperweg 112c moeilijk kan beantwoorden zonder onrecht te doen aan de veelheid van belangen die daar in het geding zijn. Via de commissie grondgebied zullen nadere mededelingen worden gedaan. De raad heeft uiteindelijk het laatste woord over deze zaak. Maar dat is een kwestie van geduld.

Wethouder Hefting geeft aan dat de gemeente Zeevang aanvankelijk toestemming gevraagd had om een tijdelijke brug aan te leggen voor zandtransporten tijdens de aanleg van de nieuwe woningwijk. Daar wilde Beemster wel aan meewerken. In 2007 en 2008 heeft Zeevang aangegeven ook een permanente ontsluiting van die wijk via een brug te willen aanleggen. De gemeente Beemster heeft echter klip en klaar te verstaan gegeven dat daar geen sprake van kan zijn. De dertien bestaande bruggen over de ringvaart horen historisch bij het Werelderfgoed. De aanleg van een nieuwe brug naar een nieuwe woonwijk zou het authentieke karakter voorgoed aantasten. De zandtransporten worden overigens nu via bestaande wegen afgewikkeld.

De heer Commandeur stelt de brief over de kwestie Kramer aan de Middenweg aan de orde. Er ligt een afwijzend advies van een extern bureau, maar in de laatste alinea valt enig optimisme over een oplossing te lezen. Hij wil weten hoe het staat met de kansen voor een oplossing. Verder vraagt hij naar de stand van zaken in de Pieter Kramerstraat. Komt dat nog in de commissie? Voorts heeft hij zich geërgerd dat hij niet rechtsreeks is geïnformeerd is over de bewonersavond rond de waterzuivering. Hij vraagt wat de bemoeienis van de gemeente is bij de verplaatsing waar bewoners niet over te spreken zijn

Wethouder Hefting geeft aan dat het college na een negatief advies van ABC ten tweeden male de aanvraag voor een loods voor opslag landbouwproducten heeft afgewezen. Er is nu overleg over wat er nog wel mogelijk is. Meer kan hij er op dit moment niet over zeggen, maar nadere berichten zullen volgen.

De herinrichting van de Pieter Kramerstraat komt niet meer in de commissie. Er is een voorstel gedaan aan de bewoners. Die hebben daar een reactie op gegeven, maar een besluit is nog niet gevallen. Er is een verschil van opvatting tussen de gemeente en de technische dienst enerzijds en de bewoners anderzijds. Daar probeert het college nu uit te komen.

Wethouder Klaver bevestigt dat er woensdag een bijeenkomst is georganiseerd door het hoogheemraadschap voor omwonenden van de rioolzuiveringsinstallatie. In het verleden is gevraagd om een alternatieve locatie voor de werf aan de Kwadijkerweg, omdat die niet meer voldoet aan de eisen. Nu wil men dat op eigen terrein realiseren aan de Zuiderweg. Desgevraagd heeft de gemeente aangegeven daar in beginsel positief tegenover te staan. Als er daadwerkelijk een aanvraag komt dan komt ook de raad aan bod. Het hoogheemraadschap heeft woensdag de omwonenden over dit voornemen geïnformeerd. Het is dus niet verwonderlijk dat niet iedereen in de Beemster op de hoogte was van die bijeenkomst. Commandeur was graag per e-mail op de hoogte gesteld.

De heer De Lange constateert dat veel van zijn vragen al aan bod geweest zijn. Bij de rioolwaterzuivering is de gemeente positief over twee bestemmingen op één terrein, bij de Middenweg 192 wordt dat uitgesloten. Die tegenstrijdigheid verbaast hem. Beide zaken komen nog langs in de commissie Grondgebied, omdat ze onder de bevoegdheid van de raad vallen. Hij heeft gehoord dat meetwerkzaamheden voor het duurzaam en veilig maken van de Middenweg tussen Middenbeemster en Noordoostbeemster zijn begonnen. Er is afgesproken dat er geen tussenliggende drempels zullen worden aangelegd. Duurzaam en veilig zou in principe geregeld worden zonder verkeerslichten. Hij vraagt hoe nu bijvoorbeeld de gevaarlijke kruising met de Hobredeweg duurzaam en veilig gemaakt gaat worden zonder drempels en de bestaande verkeerslichten.

Wethouder Klaver geeft aan dat de twee genoemde kwesties inderdaad in de commissie zullen komen. Ook de uitvoering van de wegencategorisering komt nog langs. Het principebesluit is genomen, de uitvoering is vers 2. Het hoogheemraadschap heeft plannen neergelegd waarin tegen de afspraken in tussendrempels en een VRI zijn opgenomen. Men

heeft de hulpdiensten en openbaarvervoersdiensten kennelijk niet geconsulteerd. De gemeente zal zijn tegeneisen op tafel leggen om zowel de 60 km als de daarbij behorende maatregelen te realiseren. Tussen de verschillende eisen zit een zekere spanning, dat maakt het wel lastig. Bovendien is het hoogheemraadschap een grote organisatie met fricties en verschillen van opvatting tussen afdelingen. Binnenkort is er een ambtelijk en bestuurlijk overleg. De zaak komt in de commissie vóór de daadwerkelijke uitvoering.

De heer Dings vraagt naar aanleiding van de brief van het college aan de heer De Lange inzake Natura 2000 om de nota van de gemeente Beemster en de nota van ISW. Hij is vooral benieuwd naar de toevoeging van ISW.

Wethouder Klaver denkt dat hij doelt op de brief met de inspraakreactie van de gemeente. Die is al een tijd geleden aan de raadsleden verstrekt. De reactie van ISW ondersteunde die van de gemeente.

### 23. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.02 uur met dank voor ieders inzet en inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering  
van de raad van de gemeente Beemster  
op 7 mei 2009.

de voorzitter,

de griffier,

H.N.G. Brinkman.

C.J. Jonges.