

Rechtsbijstand Bureau Codex
Dhr. C.N. Verhagen
Jagtlust 4
1462 NC Middenbeemster

VERZONDEN

DATUM:
12 november 2009

BIJLAGE(N):
Nee

UW BRIEF VAN:
20, 29 juni en 17 september 2009

ONS KENMERK:
BW/Staf/MW/1119

UW CONTACT:
Mw. E. Kroese-Vrolijk

Onderwerp Herziening garantiebesluit
:

Geachte heer Verhagen,

In uw brieven van 20 juni, 29 juni en 17 september jl. heeft u ons verzocht het garantiebesluit genomen ten behoeve van de nieuwbouw naast de NH kerk te Middenbeemster opnieuw te toetsen. Over dit onderwerp heeft u bij de laatste raadsvergadering op 24 september jongstleden ook ingesproken.

Met deze brief berichten we u dat wij geen grond zien om aan uw verzoek gehoor te geven. Uw inspraakreactie, waarbij u nadrukkelijk heeft verwezen naar artikel 1:3 van de Awb en artikel 4:49 van de Awb, heeft ons ook geen andere inzichten gegeven op dit punt. Onderstaand lichten wij dit toe.

Kwalificatie brief: artikel 1:3 Awb

Uw verzoek is te kwalificeren als een verzoek van een niet-belanghebbende tot wijziging van een subsidierelatie. Belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb is in casu de aanvrager van de garantiesubsidie. Uw verzoek kan derhalve **niet** worden aangemerkt als een aanvraag ex artikel 1:3 van de Awb. Blijkens ABRvS 5 september 2001 (JB 2001/271) is immers een negatief antwoord op een verzoek om een besluit afkomstig van een niet-belanghebbende niet alleen geen aanvraag en dus geen beschikking, maar ook geen besluit. Een louter gevoel van betrokkenheid of de mening dat met dit een onjuist besluit zou zijn, hoe sterk dat gevoel ook moge wezen, maakt dat nog niet anders. Het gevolg hiervan is voorts dat geen bezwaar kan worden gemaakt tegen deze brief.

Kwalificatie brief: bezwaarschrift

De brief aanmerken als een verlaat bezwaarschrift is tevens niet mogelijk nu daarmee een verkapte bezwaarmogelijkheid zou worden gecreëerd. Het garantiebesluit is namelijk reeds geruime tijd geleden genomen. De bezwaartermijn is dus (ruimschoots) afgelopen. Geconstateerd moet worden dat van de mogelijkheid om bezwaar tegen het besluit aan te tekenen geen gebruik is gemaakt. Het besluit heeft derhalve formele rechtskracht gekregen. Dat betekent dat we moeten uitgaan van rechtmatigheid van het besluit in verband met de rechtszekerheid voor betrokken partijen. Een verkapte bezwaar- of beroepsmogelijkheid kan niet worden toegestaan.

Omdat uw brief geen aanvraag betreft, u bovendien geen direct-belanghebbende bent (geweest) bij het garantiebesluit en er geen sprake is van een rechtsgeldig bezwaarschrift mogen wij uw brief voor kennisgeving aannemen.

Volledigheidshalve zullen wij u evenwel toch een reactie geven op uw verzoek en u kort uitleggen hoe de regels met betrekking tot terugnemen van een subsidiebesluit luiden.

Artikel 4:49 Awb

Zoals de voorzitter van de Raad in laatstgenoemde raadsvergadering reeds heeft uitgelegd bestaat bij nagenoeg ieder besluit de mogelijkheid om dat besluit terug te nemen. Aan een dergelijke actie zijn evenwel voorwaarden én consequenties verbonden. U heeft in dit verband gewezen op artikel 4:49 van de Awb. Dat artikel ziet op subsidievaststelling, in casu is er geen sprake van een subsidievaststelling maar van subsidieverlening. Daarvoor gelden de artikelen 4:48 en 4:50 van de Awb.

Hoofdregeel bij subsidieverlening

Hoofdregeel is blijkens vaste jurisprudentie dat met een besluit tot subsidieverlening de aanvrager een rechtens afdwingbare, voorwaardelijke aanspraak krijgt op financiële middelen mits de gesubsidieerde voorwaarde zich daadwerkelijk voordoet. De gemeente gaat daarmee een financiële verplichting aan, waar het in principe niet op terug kan komen.

Uitzondering op hoofdregeel

Artikel 4:48 jo. 4:50 van de Awb geven de uitzonderingen op voornoemde hoofdregeel aan. Deze artikelen geven een limitatieve opsomming. Dat wil zeggen dat enkel indien één van de daarin genoemde gronden zich voordoen, tot wijziging of intrekking mag worden overgegaan.

De in artikel 4:48 genoemde gronden houden alle verband met omstandigheden bij de subsidieontvanger. Het kan hier enerzijds gaan om een sanctie jegens de subsidieontvanger omdat die bewust onjuiste informatie heeft verstrekt of anderzijds om herstel van onjuistheden die niet voor rekening van het bestuursorgaan behoren te komen. In casu zijn geen van voornoemde gronden aan de orde dus een beroep op dat artikel gaat niet op.

Verder bepaalt artikel 4:50 van de Awb dat wijziging of intrekking mogelijk is wegens omstandigheden bij het bestuursorgaan. Hierbij gaat het om een onjuiste verlening of voorzover veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten zich in overwegende mate tegen voortzetting of ongewijzigde voortzetting verzetten.

ONS KENMERK:
BW/Staf/MW/1119
PAGINA: 3
DATUM
: 06 oktober
UW CONTACT:
Mw. E. Kroese-Vrolijk

Aangezien een dergelijke tussentijdse intrekking of wijziging een inbreuk is op het vertrouwensbeginsel stelt het artikel zware eisen. Hierbij geldt dat uit de jurisprudentie volgt dat het enkele feit dat het bestuur van gedachte is veranderd onvoldoende is. Het zou moeten gaan om onvoorziene omstandigheden die een zeer zwaarwegende reden opleveren. Aan die vereisten wordt naar mening van de Raad niet voldaan. Bovendien verplicht het artikel de gemeente tot het vergoeden van de schade die de ontvanger lijdt doordat hij in vertrouwen op de subsidie anders heeft gehandeld dan hij zonder subsidie zou hebben gedaan.

Geen bezwaarmogelijkheid

Zoals reeds eerder in deze brief vermeld staat kan tegen deze brief geen bezwaar worden gemaakt.

Wij vertrouwen erop u hiermee naar behoren geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
de raad van Beemster

H.N.G.
Brinkman,
voorzitter

C.J. Jonges,
Griffier