

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Beemster, gehouden op 18 december 2008, aanvang 19.30 uur in de raadzaal te Middenbeemster

Aanwezig:

De heer H.N.G. Brinkman	voorzitter, burgemeester
De heer C.J. Jonges	griffier
De heer M. Timmerman	plv. griffier
De heer A.N. Commandeur	CDA
Mevrouw E.J. Helder-Pauw	VVD
De heer J.H. Köhne	VVD
De heer W. Zeekant	VVD
De heer N.C.M. de Lange	BPP
De heer M. Bakker	BPP
De heer J. Th. Droog	BPP
De heer K.C. Visser	BPP
De heer L.J.M. Schagen	BPP
Mevrouw C. van den Berg	PvdA
De heer G.H.L. Heikens	PvdA
De heer J.R.P.L. Dings	PvdA
De heer G-J. Timmermans	notulist (Notuleerservice)

Op uitnodiging aanwezig:

De heer G.H. Hefting	BPP, wethouder
De heer J.C. Klaver	VVD, wethouder
Mevrouw S.M. Ruijs-Buskermolten	CDA, wethouder
Mevrouw E. Kroese-Vrolijk	gemeentesecretaris

Afwezig:

De heer N.J.J.J. Buis	CDA
-----------------------	-----

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Hij heet alle aanwezigen, ook op de publieke tribune, van harte welkom op deze laatste raadsvergadering van 2009. Hij meldt dat bericht van verhindering is binnengekomen van de heer Buis.

Bij loting wordt bepaald dat bij hoofdelijke stemming mevrouw Van den Berg als eerste haar stem mag uitbrengen.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.

3. Inventarisatie spreekrecht burgers aan de hand van de bij de griffier gemelde zaken

Er hebben zich bij de griffier zes insprekers gemeld. De dames Ernsting en Segers en de heer Stelder voor agendapunt 16. De heren Riecker en Vanwersch voor agendapunt 17, de heer Van der Sluis voor agendapunt 18. Zij zullen bij het begin van het betreffende agendapunt de gelegenheid krijgen het woord te voeren.

4. Inventarisatie voor de vragenronde

De heer Dings wil een vraag stellen over de berichtgeving rond fusie.

De heer Heikens heeft een vraag over buslijn 128.

De heer Commandeur wil vragen stellen over de Technische Dienst Zeevang en Beemster.

De heer De Lange wil de parkeerproblemen in Westbeemster aan de orde stellen.

5. Notulen van de openbare vergadering van 13 november 2008

De griffier meldt dat er geen tekstwijzigingen zijn ingediend. Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag. De notulen worden vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

De stukken 1 – 4 worden voor kennisgeving aangenomen.

Ingekomen stukken 5 – 8 zijn moties over de uitvoering AWBZ. Het college heeft aangegeven de bezorgdheid die spreekt uit de moties, te delen. De voorzitter vraagt de fracties hun standpunt uit te spreken.

De heer Schagen zegt dat zijn fractie de moties ondersteunt, hoewel ze inmiddels achterhaald zijn door het kabinetsbesluit. De heer Commandeur en mevrouw Helder vinden de moties nu achterhaald. Daarop concludeert de voorzitter dat de moties gezien de voortgang in de kwestie nu voor kennisgeving worden aangenomen.

7. Mededelingen

Wethouder Klaver heeft naar aanleiding van vragen van de heer Dings in de commissie AZ bij de provincie laten navragen hoe het daar staat met de jaarcontrole van de gemeente Beemster. Hij heeft te horen gekregen dat interne reorganisaties en andere perikelen die jaarlijkse controles van Beemster en andere gemeenten hebben vertraagd. Beemster komt waarschijnlijk in februari 2009 aan de beurt. De heer Dings betreurt het uitblijven van dit jaarlijkse extra rapportcijfer en controlemiddel voor de raad. De heer Klaver deelt die mening.

Wethouder Klaver verzoekt de fractievoorzitters na afloop van de vergadering in de kamer van het college van B en W te komen voor enkele mededelingen.

De voorzitter sluit zich daarbij aan, ook hij heeft een mededeling voor de fractievoorzitters. De heer De Lange is op 10 december bij de derde sessie over de N243 geweest. DHV is met een aardige oplossing gekomen. De rijbanen worden verbreed, alles wordt aangepast aan de huidige verkeerseisen. Het agrarisch verkeer blijft op de rijbaan, als remmende factor. Er lijkt een relatie te liggen tussen de plannen voor de N243 en de N23. Hij vraagt de wethouder die ontwikkelingen goed in de gaten te houden. Op verzoek van de heren Dings en Commandeur wordt dit geagendeerd voor de commissie Grondzaken. Dat kan volgens wethouder Klaver, omdat ook zijn ambtenaren betrokken zijn bij deze plannen.

De heer Commandeur spreekt zijn waardering uit voor de coöperatieve opstelling van het college inzake de vrijwilligersprijs. In de laatste commissie AZ leken college en commissie nog lijnrecht tegenover elkaar te staan. Sindsdien heeft het college zich kennelijk aangesloten bij het standpunt van de raad.

8. Verslaglegging door vertegenwoordigers van de raad in besturen of in commissies van gemeenschappelijke regelingen, stichtingen c.a.

De heer Dings meldt nieuws uit de vergadering van de regiораad van 16 december. Daar is onder meer het Werkplan 2009 aan de orde geweest en het uitvoeringsprogramma van het regionaal verkeers- en vervoersplan. Hij heeft daar de zorg van Beemster overgebracht over de afsluiting van het noordelijk gebied. Men erkent de risico's, maar vindt wel dat er iets moet gebeuren en denkt na over flankerend beleid. Verder is daar veel gesproken over de heikele kwestie van het inbesteden of aanbesteden van het ov in Amsterdam. Besloten is toch verder met het GVB in zee te gaan, maar wel onder strikte voorwaarden met betrekking tot marktaspecten en zaken als transparantie en publieksvriendelijkheid. Als het GVB niet aan deze criteria kan voldoen, dan wordt alsnog de route van aanbesteding ingeslagen. Na uitvoerige discussie ging de regiораad wel akkoord met het in eerste instantie in zee gaan met het GVB, maar met zeer kritische noten.

De voorzitter meldt in zijn hoedanigheid als voorzitter van de commissie Kwaliteitstoets dat een opdracht is verleend aan Twijnstra & Gudde, waarover de raad ook een brief heeft bereikt die hij van harte onder de aandacht brengt.

9. Benoemen lid rekenkamercommissie

Het voorstel is de heer W.G. Zeilemaker tot lid van de rekenkamercommissie Beemster, Graft-De Rijk en Zeevang te benoemen.

10. Tussenrapportage 2008 en de 3^e begrotingswijziging 2008

De tussenrapportage 2008 laat een geprognosticeerd voordelig saldo zien van bijna 17.000 euro.

11. Normenkader 2008 accountantscontrole jaarrekening 2008

Het normenkader bevat overzichten van externe wetgeving en gemeentelijke verordeningen, waarmee bij de accountantscontrole rekening gehouden wordt.

12. Voorstel herziening bestemmingsplan Middenbeemster 1983 ten behoeve van uitbreiding van een snackbar/lunchroom/woning Middenweg 142-144

13. Beschikbaar stellen krediet voor het leveren en plaatsen van een nieuw KGA-depot op de afvalstraat bij gemeentewerken te Middenbeemster

Voorgesteld wordt om hiervoor een krediet van € 88.500 beschikbaar te stellen.

14. Vaststellen subsidieverordening Beemster

De agendapunten 9 – 14 worden zonder discussie aangenomen.

15. Belastingverordeningen 2009

Voor zover er in 2009 sprake is van belastingverhoging of -verlaging dienen de betreffende verordeningen en/of tarieventabellen te worden aangepast.

Alle fracties gaan akkoord. De heer Dings spreekt de zorgen van zijn fractie uit over mogelijke aanpassingen van de uitkering uit het Gemeentefonds na 2009. Die zouden consequenties kunnen hebben voor de belastingtarieven en de begroting van 2010.

Wethouder Klaver deelt die zorg en geeft aan in 2009 zijn voelsprietten uit te zetten voor dit soort signalen om tijdig in de begroting voor 2010 de noodzakelijke aanpassingen te maken van tarieven e.d. De heer Commandeur wil bij tegenwind niet automatisch denken aan tariefsverhoging, maar primair aan het aanhalen van de gemeentelijke buikriem. De heer Dings bestrijdt dat hij bij voorbaat pleit voor tariefsverhogingen; hij wil dat de gemeente voorbereid is op mogelijke tegenvallers.

16. Vaststellen bestemmingsplan Zuidoostbeemster 1

Insprekers

Mevrouw Ernsting::

“Voorzitter, vanuit de Stichting Bewonersnetwerk Beemster willen we hier een inbreng geven over het bestemmingsplan Zuidoostbeemster I waarin wordt mogelijk gemaakt de bouw van 750 woningen en op termijn 1200.

Maar eerst even het volgende:

De burgemeester heeft de laatste tijd prominent in de kranten gestaan waarin hij een pleidooi houdt voor de Beemster als zelfstandige gemeente.

Voorzitter wij staan hier volledig achter en grijpen deze gelegenheid aan om dit kenbaar te maken.

Zelfstandigheid biedt volgens ons de beste kansen om voor de Beemster een status aparte te bepleiten en dat is volgens ons hard nodig.

Deze status aparte is nodig omdat onze polder een belangrijk cultureel erfgoed is. Op onze generatie rust de plicht dit erfgoed ongeschonden door te geven aan de volgende generaties. En dit is buitengewoon belangrijk omdat het een heel bijzonder erfgoed is: Wij zijn Werelderfgoed!

Wij staan op een lijst tussen andere werelderfgoederen. Om er een paar te noemen: de Akropolis in Athene, de piramides in Egypte, de Chinese muur, de Borobudur in Indonesië, het historische centrum van Brugge in België. Soms denk ik: dringt dit eigenlijk wel tot ons door?

Als je de lijst van werelderfgoederen bekijkt op internet dan staat bij sommige een rood vlak. Deze erfgoederen worden bedreigd. Als een werelderfgoed bedreigd wordt dan heeft dat 2 oorzaken. De eerste is politieke instabiliteit in een land. We kunnen ons allemaal nog de wereldwijde ophef herinneren toen de Taliban de Boedhistische tempel ruïnes had vernietigd. De tweede bedreiging is moderne architectuur. Dit speelt in Dresden waar het Elbedal bedreigd wordt door de plannen van een nieuwe brug.

Voorzitter, dit vertel ik om duidelijk te maken hoe kwetsbaar de Beemster is als Werelderfgoed. Bij alles wat we verder hier in de Beemster doen zullen we ons moeten afvragen: tast het de kwaliteit aan of voegt het kwaliteit toe?

Tijdens een raadsvergadering hoorde ik onlangs een bestuurder zeggen: we hadden toch besloten dat we de Beemster gaan ontwikkelen?

Voorzitter, ik schrik van zo'n opmerking. Ontwikkelen? De Nachtwacht van Rembrandt ga je toch ook niet ontwikkelen? Een symfonie van Beethoven ga je toch ook niet ontwikkelen? Dat zijn kunstwerken daar moet je van af blijven. Je moet er juist voor zorgen dat ze behouden

blijven. En als een gek heeft gekrast en gesneden in de Nachtwacht dan komt er een ploeg deskundigen die dit weer gaat herstellen.

Voorzitter, de Beemster is ook een kunstwerk en het is ontstaan in de 17e eeuw. Voor het grootste deel is dit kunstwerk nog bewaard gebleven. Daarom zijn we nu dan ook wereldwijd gewaardeerd, een nationale en internationale waardering. We zijn hier allemaal trots op maar zien nog niet in wat ons dit kan opleveren. Maar één ding moet duidelijk zijn: we moeten in ieder geval het erfgoed in stand houden het mag niet aangetast worden. Maar bovenal zou het een goede zaak zijn als wij zouden werken aan het herstel van dit kunstwerk. Als voorbeeld kunnen we hier nemen de herbouw van de heerlijkheid Vredenburg. Hier is een plan voor en dat ligt al jaren in de kast. Hoe is het mogelijk, vraag ik me dan af, het had er al moeten staan! Op die manier kunnen we beter het verhaal van het kunstwerk vertellen. De Beemster kan zo het visitekaartje worden van Nederland.

Ons land staat internationaal op de kaart vanwege de waterbouw. De Beemster is hiervan een historisch voorbeeld. Deze waterbouwsector zal enorm groeien vanwege de zeespiegelstijging. Waarom niet de buitenlandse gasten ontvangen hier in de Beemster? Met een kwalitatieve opzet van hotels en recreatie liggen er enorm veel kansen ook voor het bedrijfsleven hier in de Beemster.

Een status aparte, het visitekaartje van Nederland, dus een herstel van de cultuurhistorische waarden, dat is de lijn die we zouden moeten uitzetten voor de Beemster. Dit geeft economisch winst op langere termijn. Laat daarbij de jeugd studeren in Delft, maak daardoor via allerlei kanalen de lijnen sterk met de waterbouwwereld.

Wat hier voor nodig is zijn bestuurders met visie, een actieve bevolking die wil meedenken en praten, kortom een enorme uitdaging voor ons allemaal.

Maar dan is het wel nodig dat we eerst een pas op de plaats maken met alle nieuwe plannen die bedreigend zijn voor de kwaliteit van de Beemster. Eerst zullen we met elkaar moeten bepalen hoe we deze kwaliteit kunnen versterken.

Wat hier voor nodig is, is dus een status aparte voor de Beemster met daarbij een masterplan, ontwikkeld door burgers en bestuurders, waar we mee naar Den Haag kunnen gaan om extra middelen te bepleiten.

Graag willen wij als bewoners hierin participeren.

Het houdt echter wel in dat we bestemmingsplan Zuidoostbeemster in de wachtstand moeten zetten. Grootschalige woningbouw zal zeker de kwaliteit van de Beemster aantasten niet alleen wat betreft de cultuurhistorische waarden maar ook de kwaliteit van leven van de bewoners in de Zuidoost.

Pas op de plaats dus, eerst een status aparte bepleiten, gaan voor een zelfstandige gemeente en een masterplan maken.

Wij willen hier graag in meedenken en in meewerken”.

De heer Commandeur spreekt zijn waardering uit voor het goed geconcipeerde betoog. Maar hij ziet wel een spanning tussen enerzijds het pleidooi voor behoud en anderzijds voor het ontwikkelen van een masterplan. Wat zou mevrouw Ernsting dan in de Beemster willen ontwikkelen?

Mevrouw Ernsting zegt vooral te willen streven naar herstel van de cultuurhistorische waarden. De resultaten van Des Beemsters zijn haar tot nu toe te vaag en veroorzaken onrust onder de bewoners. De Beemster is een bijzondere plek die inzet van extra middelen verdient en het best gedijt bij blijvende zelfstandigheid.

De heer De Lange ziet de Beemster als het resultaat van een vierhonderd jaar lang doorgaande ontwikkeling die zich zal blijven voortzetten.

Mevrouw Ernsting stelt dat je altijd moet blijven vragen of een ontwikkeling past of niet. Zij waarschuwt voor kortetermijndenken.

De heer Dings vraagt waar het geld voor het ontwikkelen van een masterplan vandaan zou moeten komen. Rijk en provincie zijn goed in lippendienst, maar zullen niet gauw met extra geld over de brug komen.

Mevrouw Ernsting noemt dat een interessante vraag. De waterbouw als groeisector biedt volgens haar interessante kansen, omdat de Beemster als pioniergebied van de waterbouw die positie zou kunnen uitbuiten.

Mevrouw Segers blijkt wegens stemproblemen verhinderd te zijn. De heer Stelder geeft aan dat hij haar inbreng in de zijne zal verweven.

De heer Stelder: “Geachte voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad, Een belangrijk deel van Zuidoostbeemster valt binnen de rode contour, zoals vastgesteld in het Streekplan Noord-Holland Zuid en de uitwerking daarvan.

Binnen de rode contour geldt onverkort het zogenaamde ‘gebiedseigen beleid’.

Voor Zuidoostbeemster betekent dat het in acht nemen van de criteria zoals vastgesteld in:

1. de Cultuurhistorische waardenkaart, met veel groene vlakken van hoge waarde;
2. het UNESCO-nominatiedossier, dat als kernkwaliteit van ons werelderfgoed noemt dat Zuidoostbeemster niet verder zal verstedelijken;
3. het Beleidskader Landschap en Cultuurhistorie: hierin is voor Nationaal Landschap Laag Holland, waartoe Zuidoostbeemster behoort, vastgesteld het behouden en versterken van het landschappelijk karakter, ook van de kleine kernen;
4. de Belvédère-nota, dat zegt behouden en versterken van het dorps- en landschappelijke karakter, met cultuurhistorische en landschappelijke waarden als vertrekpunt voor ruimtelijke ontwikkelingen;
5. de Nota Ruimte;
en
6. de Streekplanuitwerking Waterlands Wonen waarin deze punten door Beemster onderschreven zijn.

Het voorliggende stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan voldoen in het geheel niet aan deze uitgangspunten. De Manifestgroep heeft u hier herhaaldelijk op gewezen.

In opdracht van de provincie zijn, in de nota ‘Bouwen voor Waterland’ de bouwstenen aange-reikt waar alle participanten van Waterlands Wonen hun handtekening onder hebben gezet. Ook u.

‘Bouwen voor Waterland’ in dorpskern Zuidoostbeemster.

Waaraan moeten bouwplannen eigenlijk voldoen, hoe zien die criteria er eigenlijk uit?

In een dorps- kern spreekt men bij cultuurhistorisch verantwoord bouwen van ‘rode grid-groei’. Dit betekent o.a.:

1. bouwen aan de gridlijn, één rij dik
(een gridlijn is een met bomen begroeide weg met aan beide zijden een sloot);
2. elk huis is georiënteerd op en direct ontsloten aan de gridlijn;
3. burgerhuizen zijn vrijstaand en van vergelijkbare hoogte en breedte, de diepte is vrij.
4. conventionele woningtypen zoals appartementen en rijtjeshuizen moeten een ver-taalslag krijgen naar landgoedvorm en -kwaliteit.

Ook wat deze uitgangspunten betreft voldoen de voorliggende plannen in het geheel NIET. Alle bouwkundige en infrastructurele elementen van het plan zijn – onbegrijpelijk – zeer con-ventionele, jaren zestig steden-stempel-bouw. Er wordt een forse aanslag gepleegd op de open groene ruimte van Zuidoostbeemster.

Tot het huidige college aantrad was één ding altijd duidelijk: Zuidoostbeemster zou nooit een verstedelijkte stadswijk van Purmerend worden.

Wij gaan ervan uit dat de gemeenteraad dat nog steeds niet wil. De bewoners van Zuidoost-beemster in ieder geval niet.

De ministeries van OC&W en VROM, de provincie Noord-Holland en ondersteunende instan-ties en bureaus, zoals RACM, Belvédère en Laag Holland, kijken kritisch over uw en onze schouder mee naar het correct hanteren van de vastgestelde criteria voor het behoud en de versterking van de kenmerken van ons Werelderfgoed en nationale landschap.

Per slot van rekening behoort de Beemster tot de ‘eredivisie van de Nationale Landschappen’ (dit is een citaat van de Raad voor het Landelijke Gebied in haar advies aan de minister in 2005).

Het ministerie van OC&W heeft de gemeente Beemster subsidie verleend voor een kwaliteits-team ter ondersteuning van de totstandkoming van de projecten van Des Beemsters.

Zuidoostbeemster is één van de projecten van Des Beemsters, maar is nog niet ontwikkeld. Er zijn dus nog geen criteria opgesteld waar bouwplannen in Zuidoostbeemster volgens de principes van Des Beemsters aan kunnen voldoen.

De plannen suggereren het bestaan van zo'n Des Beemsters project, maar dat is dus onjuist. Maar wij waren niet verbaasd dat het college in een gesprek met de Manifestgroep aanbod een presentatie van Des Beemsters te geven. We hebben dit beschouwd als niet echt serieus nemen van de boodschap van de Manifestgroep: en die is nog steeds: houdt echt rekening met cultuurhistorische waarden, ook in Zuidoostbeemster.

Niet eerst doen, en dan denken.

Wij verzoeken u dan ook het bestemmingsplan, en daarmee het beeldkwaliteitsplan 'De Nieuwe Tuinderij' vanavond niet vast te stellen.

Wij doen dat namens vele inwoners van binnen en buiten de Beemster en een belangrijk deel van de inwoners van een zienswijze.

Zij hebben ons massaal laten weten dat zij alle vertrouwen hebben in het door ons verwoorde verweer tegen vaststelling van dit bestemmingsplan.

Ondanks de massaal ingediende zienswijzen blijkt uit de commentaarnota dat het de intentie van het college is om in ieder geval haar eigen plan door te drukken.

Het is niet vreemd dat de bewoners zich niet gehoord zullen voelen.

Onze vraag is nogmaals – wij stelden u dat al voor in de commissie grondgebied - een second opinion te laten doen. Wij staan daar niet alleen in.

Laat u niet dwingen tot vaststelling van de plannen vanwege veronderstelde financiële noodzaak.

Beemster had geen enkele financiële zorgen, en zo die er nu wel zijn, zullen die zeker oplosbaar blijken.

Laat het kwaliteitsteam van Des Beemsters eerst het beeldkwaliteitsplan toetsen aan de criteria voor gebiedseigen beleid, zoals ik net noemde.

Ik herhaal wat Marian Segers in de commissie grondgebied gezegd heeft:

U wilt niet de gemeenteraad zijn, die willen en wetens, Zuidoostbeemster van haar cultuurhistorische waarden beroofd heeft.

U heeft nog alle tijd, en alle kans: "Yes, you can".

Dank voor uw aandacht".

De heer Commandeur hoort de heer Stelder pleiten voor het gridmodel. Volgens hem is dat model de dood in de pot voor de weidsheid in de polder. Hij vraagt of het afgesproken bouwvolume te realiseren valt met dit model. Verder vraagt hij waar de bezwaren van de heer Stelder het meest liggen: bij het bouwvolume of bij de manier van bouwen.

De heer Stelder voert aan dat het gridmodel als kader is vastgesteld in de provinciale nota Bouwen voor Waterland. Dat gold vooral voor de bebouwing buiten de rode contouren. Maar dat geeft volgens hem nog geen vrijbrief om binnen de rode contouren op een klassiek verstedelijkende manier te bouwen. Dit plan tast de cultuurhistorische kwaliteit van Zuidoostbeemster aan, zoals veel anderen al hebben aangetoond. Er zijn door overheden veel criteria ontwikkeld om de speelruimte te bepalen. Maar hier lijkt men toch tot een vrijbrief te komen om vooral te gaan bouwen met overwegingen van financiën en efficiency. In Zuidoostbeemster waren 700 woningen goed op een cultuurhistorisch verantwoorde manier te bouwen, die 1200 is echter een te hoge opgave die de coalitie zichzelf gesteld heeft.

De voorzitter dankt de sprekers voor hun inbreng en opent de inhoudelijke behandeling van dit agendapunt.

De heer Dings spreekt van een belangrijk politiek moment en stelt dat de PvdA de ontwikkeling van dit plan altijd politiek en bestuurlijk gesteund heeft. Dat doet zijn fractie nu ook, maar wel met de volgende opmerkingen:

- De PvdA plaatst een negatieve aantekening bij de verplaatsing van kassencomplex annex caravanstalling annex groentewinkel Slot binnen het verstedelijkt gebied. Verplaatsing naar buiten het stedelijk gebied geniet de voorkeur uit oogpunt van veiligheid, stedelijkheid en kassenbeleid. Dat brengt waarschijnlijk extra kosten met zich mee, maar dat moet dan maar. De huidige plannen hebben niks met logica te maken.
- Voor de Spelemei, buurthuis, school en bijkomende voorzieningen blijft de PvdA van mening dat de hele zuidelijke band van het plangebied, inclusief het terrein van Slot en (een nieuw

ontwerp voor) de Zuiderhof een nieuwe stedelijke invulling behoeft. Dat zou meer recht kunnen doen aan de daar aanwezige cultuurhistorische elementen.

- De tegenstanders van dit plan hebben altijd veel gewezen op de cultuurhistorische waarde. Kijk je echter naar de Cultuurhistorische Waardenkaart, dan is de betekenis van Zuidoostbeemster van beperkte omvang. Het gaat dan vooral om het stratenpatroon en de linten. Ondanks de inbreng van Pepijn Godefroy via mevrouw Segers denkt de PvdA dat dit plan de cultuurhistorische waarde van Zuidoostbeemster zal kunnen versterken.
- De ontsluiting van de Purmerenderweg naar de N244 is essentieel, bij voorkeur via de zuidkant.
- Duurzaam veilig in Zuidoostbeemster is voor een deel fictie, dat werkt maar tot bepaalde hoogte. De PvdA is voorlopig tevreden met de antwoorden van het college en wacht de discussie in de raad en reacties van het bestuur af alvorens tot een definitief standpunt te komen.
- De PvdA is nogal geschrokken van het gegeven dat de gemeente zich al zo sterk afhankelijk heeft gemaakt van de ontwikkeling van Zuidoostbeemster II. Dat gebeurt in de exploitatie via de verkeersplannen en de aankoop van gronden aan de Oostdijk. Het is voor de PvdA geen vanzelfsprekendheid dat de plannen voor 450 woningen in de periode 2016 – 2020 al een gelopen zaak zijn. In die zin maakt de PvdA hier een uitdrukkelijk voorbehoud. Met de kanttekening dat ook Middenbeemster gebaat is met de ontsluiting van de N244, zodat ook bij projecten daar doorbelasting zou kunnen plaatsvinden. Over de suggestie van de heer Stelder om gebruik te maken van de taskforce Rinnooy Kan, die fondsen heeft om bouwgrond in nieuw landschap om te zetten. Spreker heeft in de loop der jaren enig cynisme ontwikkeld. Er wordt bij LNV en de provincie veel gepraat over landschap, maar fondsen echt beschikbaar stellen is vers twee. Ook particulieren zullen andere prioriteiten stellen. Dit voorbehoud kan dus wel eens duur worden. Maar daar kunnen de bestuurders tegen die tijd hun afwegingen over maken.
- Bij volgende plannen dient de participatie en communicatie met bewoners en belanghebbenden in een eerder stadium van de grond te komen. De plannen zoals die nu bij VROM ontwikkeld worden, verdienen in dit verband een pluim.
- Is bij UNESCO in Parijs getoetst of deze plannen daadwerkelijk zorgvuldig omgaan met het werelderfgoed? Men moet oppassen voor romantisering en idealisering van die term. Een stad als Amsterdam draagt zijn binnenstad voor waar in de loop der eeuwen toch ook allerlei ingrepen hebben plaatsgevonden. Zo blijft het agrarisch karakter van de Beemster zich ook voortdurend ontwikkelen.
- Samenvattend, met de twee voorbehouden bij het terrein Slot en de exploitatiehypotheek op ZOB II, wordt de PvdA geacht in te stemmen met dit bestemmingsplan.

De heer Zeekant vraagt naar de status van de antwoorden van het college op vragen uit de commissie Grondgebied van 2 december. Zijn dat errata, toezeggingen of onderdelen van het plan? Het gaat hier om de afronding van een proces dat in 1994/1995 in gang is gezet. Het is al van alle kanten bekeken en beoordeeld. Er ligt een voortreffelijk plan, maar op onderdelen kan de VVD nog geen goedkeuring verlenen. Vandaar de vraag naar de status van de antwoorden.

- De VVD heeft altijd gepleit voor een duurzaam veilige inrichting van de Zuidoostbeemster. In 3.3 onder het kopje 'mobiliteit' wordt echter de mogelijkheid opengehouden om de Purmerenderweg als een 50 kilometerweg in te richten. In de antwoorden zegt het college echter met een voorstel te komen om de weg als 30 kilometerweg in te richten waarin alle aspecten, zoals openbaar vervoer, zullen worden meegenomen. Waarom is dat dan niet ook zo in het bestemmingsplan zelf opgenomen?
- De raad is voorstander van de zuidontsluiting op de N244. Die is waarschijnlijk ook het goedkoopst en het snelst aan te leggen. Het college vindt het vooral van belang dat er een ontsluiting komt. De VVD vindt een forsere opstelling wenselijk.
- Is het antwoord op de vragen van de VVD over winkelvoorzieningen nu onderdeel van het bestemmingsplan, m.a.w. maakt het bestemmingsplan het nu onmogelijk een supermarkt in de polder te vestigen? Dat is voor de VVD essentieel.
- De VVD is geen voorstander van het in detail doornemen in de raad van elk uitwerkingsplan en pleit voor globale toetsing.
- Het college zegt dat bewoners betrokken zullen worden bij plannen, maar dan wel binnen de vastgestelde financiële kaders. Op welke vastgestelde kaders wordt hier gedoeld. Wie heeft

die speelruimte bepaald? De raad heeft juist gekozen voor kwaliteit om bewoners aan te spreken.

- Het college neemt de suggestie van de VVD voor een groene zone langs de Oostdijk over. Dat is prima, maar wat is de status?
- Voor de kosten van de ontsluiting van de N244 kun je een keuze maken om te anticiperen op kosten die later in de exploitatie aan de orde komen. Er worden nu wat stappen in die richting gezet, maar het zijn nog open einden. Dit is bedoeld als constatering, niet als negatief kritiekpunt.
- Wat Slot betreft, heeft de heer Dings een punt. In hoeverre moet je een bedrijf faciliteren in een bestemmingsplan. Er is in de Beemster kassenbouw en wildgroei van caravanstallingen. Dat is exploitatie, een ondernemer moet zijn geld kunnen verdienen. Maar moet je een caravanbedrijf faciliteren met nieuwbouw in het kader van een bestemmingsplan? Er is nu nog een kritisch punt waarop je kunt zeggen dat je de zaak wil heroverwegen. Spreker zegt te weten hoe hij zichzelf kan tegenspreken, maar er is nu nog gelegenheid om een andere visie neer te leggen.

De heer Commandeur denkt dat er nog nooit een dergelijk zwaarwegend besluit met zulke omvangrijke implicaties in de gemeenteraad van Beemster aan de orde geweest is. Het proces is al zo lang aan de gang, onderdelen zijn al zo vaak van alle kanten bekeken, dat hij het moeilijk vindt de zaken nu nog eens systematisch te behandelen. Het CDA heeft er nooit een geheim van gemaakt grote moeite te hebben met het bouwvolume. Maar in coalitieverband en met Waterlands Wonen heeft het CDA zich gecommitteerd aan woningbouw. Dat zal men gestand doen. Hij geeft aan wel moeite te hebben met het proces dat bij het nemen van een dergelijk grote stap de twijfels bekruipen of je het wel helemaal goed doet. Hij heeft die twijfel gesignaleerd bij twee andere partijen en dankt ze voor hun openhartigheid. Hij doelt dan op de kwesties Slot en ZOB II. Op een inspraakbijeenkomst is het begrip rijdende trein gehanteerd. Dat mocht niet van het publiek, maar het is natuurlijk wel zo dat nu investeringen gedaan zijn en dat deze ten laste worden gebracht van komende projecten. Daarmee zuig je het project als het ware naar binnen. Ten aanzien van ZOB II wil het CDA echter nadrukkelijk de kanttekening maken dat men daar niet zonder meer in meegaat. Dat heeft dan wellicht financiële consequenties, maar die heeft de uitplaatsing van Slot ook. Hij heeft de twijfels van de heer Zeekant – en ook van de heer Dings – over Slot nooit zo duidelijk eerder gehoord. Het is natuurlijk ook een wonderlijke constructie, waar niemand in zijn hart blij mee is. Een dergelijk bedrijf zou je eerder naar Agriport willen verplaatsen, hoewel het daar waarschijnlijk weer niet groot genoeg voor is. Maar het zijn geen vreemdelingen die je zomaar even kunt verplaatsen. Hij vindt het nogal goedkoop van de heer Zeekant om nu ineens met zijn twijfels te komen zonder de financiële kant daarin te betrekken.

Hij noemt verder een aantal zaken:

- Hij maakt zich net als mevrouw Ernsting en de heer Stelder bezorgd over de uitvoering. Hij wil in de raad een volledige 3D-presentatie om te voorkomen dat Beemster weer in missers als Middelwijck verzeild raakt. Ook Middelwijck is getekend, is door de raad en langs welstand gegaan, maar niemand is gelukkig met het resultaat. Daarom herhaalt hij met klem zijn verzoek om plannen in hun volle omvang aan de raad te presenteren.
- Hij vindt de huidige Welstandscommissie veel te soepel en pleit voor stringenter normen voor inpassing in het erfgoed. Hij is geen man van de kaasstolp die van de Beemster een museum wil maken. Er zijn autonome ontwikkelingen die blijven doorgaan. Maar daar hoeft je niet ook nog eens een schepje bovenop te leggen, je moet wel voorzichtig omgaan met het erfgoed. Hij vraagt zich af wat er tegen historiserend bouwen is, zoals dit raadhuis waarin de traditionele stolpbouw is verwerkt. Die discussie wil hij graag in de raad blijven aangaan.
- De voorlichting en inspraak voor bewoners was slecht geregeld, maar wordt nu sterk verbeterd. Zij hebben een zekere deskundigheid waar zeker gebruik van moet worden gemaakt, ook al zijn zij niet gekozen. Daarnaast blijft de eigen verantwoordelijkheid van de raad.
- De heer Zeekant maakt terecht een punt van de 30 km op de Purmerenderweg. Maar spreker leest in het antwoord van het college duidelijk dat men zich hard maakt voor die 30 km en wil onderzoeken welke consequenties dit heeft voor bijvoorbeeld de inrichting van de weg, de toegankelijkheid voor openbaar vervoer, de handhaving door justitie etc. Dat tegen elkaar afwegen lijkt hem een verstandige route.

- Met betrekking tot de 'aantakking' van de N244 vindt hij de opstelling van de wethouder wel heel erg pragmatisch. Hij zag liever dat het college zich vierkant achter de zuidvariant als enige logische oplossing zou opstellen en de noordvariant zou verwerpen.
- Hij beluisterde bij de heer Dings een zekere relativering van de cultuurhistorische waarde van Zuidoostbeemster, zodat invulling van lege plekjes daar het minste kwaad kan. Hij beaamt dat nieuwbouw daar inderdaad te verkiezen is boven bouwen in het landelijk gebied. Het begrip grid uit de koker van planologen is voor hem een gruwel.
- Resumerend stelt hij niet helemaal blij te zijn met deze zware beslissing, waar zoveel belangen (ook financiële) en voorbereidingstijd mee gemoeid zijn. Het CDA zal instemmen, maar anders dan de VVD hecht het CDA sterk aan grote betrokkenheid van de raad bij uitwerkingsplannen.

De heer De Lange is sinds het begin van het proces in 1996, dat heeft geleid tot dit plan, als raadslid betrokken geweest. Hij heeft deelgenomen aan verschillende werkvergaderingen met vorige en huidige colleges. Hij heeft die werkwijze als prettig ervaren. In de commissie zijn vragen en opties neergelegd, waarop het college met antwoorden is gekomen. Wat betreft de duurzaam veilige 30 kilometerzoning kan de BPP zich aansluiten bij het voorstel van het college. Hij is het niet eens met de heer Zeekant die nu al een uitzondering wil maken door het nu al vast te leggen. Hij acht het van groot belang te komen tot een goede, zorgvuldige, duurzame 30 kilometerzoning en daar alle opties bij te betrekken. Ook de zuidelijke aansluiting ten zuiden van het viaduct N244 kan daarop van invloed zijn. Er zullen geen drempels komen. De BPP zet in op die 30 km, en als uit het onderzoek onverhoopt een aanbeveling komt voor 50 km, dan zal BPP die afwijzen.

- Voor de aftakking N244 vindt hij eveneens dat het college sterker moet inzetten op de zuidvariant.
- De participatie van de raad is met die werkvergaderingen goed geweest. Hij juicht het toe dat bewoners nu ook meer betrokken gaan worden bij de uitwerkingsplannen.
- De BPP heeft al enkele malen aandacht gevraagd voor de parkeerproblemen op het Bloesemplein. Daar is nog geen antwoord op gekomen. Hij hoopt daar nog wel een toezegging over te krijgen.
- Over Slot is al enige tijd geleden een besluit genomen. Het is een ondernemer die daar al zit en er niet voor kiest uitgeplaatst te worden. Men heeft hem gelukkig kunnen bestemmen en dat is op een zorgvuldige manier gebeurd.
- De raad is indertijd niet betrokken geweest bij de uitvoeringsplannen voor Middelwijck. Wel zijn toen 3D-maquettes getoond, maar de besluitvorming lag niet bij de raad. Volgens spreker zou de raad standaard een stem moeten hebben bij uitwerkingsbesluiten.

Wethouder Klaver neemt de antwoorden over het verkeer en de hypotheek van ZOB II voor zijn rekening. De kosten van de aansluiting op de N244 worden nu naar evenredigheid van het aantal woningen doorbelast in ZOB I en II. Het college acht het onjuist om die lasten alleen op ZOB I te laten drukken en hij vraagt de raad met klem dit voorstel zo te handhaven. Over de Purmerenderweg heeft het college in vervolg op de raadscommissie grondgebied van 2 december een brief gestuurd naar de raad. Daarin staat dat deze weg ingericht zal worden als 30 kilometerweg. Daarbij is een studie aangekondigd naar de manier waarop de weg ingericht dient te worden om dat functioneel te laten zijn en die 30 km niet een fictie te laten zijn, een risico waar de heer Dings volgens hem terecht op wijst. Het lijkt hem beter op dat moment het debat over de inrichtingsvoorstellen te voeren dan nu te blijven steken in de emotie rond de 30 km.

Voor de aansluiting op de N244 is de provincie de trekker. Op verzoek van de raad is er bij de provincie al op aangedrongen het tijdspad, dat nu staat op 2012 – 2015, te vervroegen, zodat het meer in de pas loopt met de woningbouw. De provincie heeft een ingenieursbureau ingeschakeld. Binnenkort zal uit een verkeerskundige studie duidelijk worden wat de mogelijkheden zijn voor de zuid- en noordzijde. De insteek van het college staat in de brief onder punt 2: niet het risico lopen dat er helemaal geen aansluiting komt. Want die moet er komen met het oog op de gewenste vermindering van verkeersbewegingen. Het college en veel deskundigen hebben een voorkeur voor de zuidvariant, maar de aanleg van een aansluiting is het leidend uitgangspunt voor een goede ontsluiting van het bestemmingsgebied.

Wethouder Hefting beaamt dat het een belangrijk politiek moment is met een lange voorbereiding en doorwerking. Dat vereist zorgvuldigheid die het college dan ook naar beste vermogen heeft betracht.

De nieuwe bestemming op Zuiderpad 14 voor de kas van Slot is door een raadsbesluit via artikel 19 vergund en vastgelegd. Uit oogpunt van rechtszekerheid is daar nu niet op terug te komen, zeker niet via deze bestemmingsplanprocedure. Er is dus geen sprake van een laatste kans voor uitplaatsing.

Na de verplaatsing van de Spelemei is gekeken naar een nieuwe stedenbouwkundige invulling. Daarbij is ook gekeken naar Zuiderhof. Uit gesprekken met de eigenaar, Woonzorg Nederland, bleek echter dat die niet van plan was op korte termijn iets aan dat complex te veranderen. Een nieuw stedenbouwkundig plan voor dat hele gebied is voorlopig dus niet aan de orde.

Voor ZOB II – de bouw van 450 woningen in de uitleg, buiten de rode contouren, zoals opgenomen in Waterlands Bouwen – is een tijdslijn uitgezet. Vanavond staat ZOB II formeel niet op de agenda. Het college stelt voor de discussie nu te beperken tot de financiële consequenties en daar heeft wethouder Klaver het net over gehad.

De opmerkingen over betere participatie en in een eerder stadium neemt het college ter harte. Bij de uitwerking in concrete plannen krijgt dat nu al gestalte. Het voorbeeld van VROM is hem echter onbekend, maar gaat hij zeker bekijken.

Er is geen toetsing van UNESCO gevraagd. Wel heeft de heer De Jong van de RACM (voorheen Monumentenzorg) een positief advies uitgebracht over dit plan in relatie tot het Werelderfgoed Beemster. Voor UNESCO is de staat verantwoordelijk voor het behoud van het werelderfgoed.

Wat de brief met antwoorden van het college op vragen van de raad betreft, kan hij de heer Zeekant geruststellen. Waar die antwoorden toezeggingen bevatten kan men het college daaraan houden. Waar het gaat om wijzigingen of weglatingen in het plan zelf, worden die ook aangebracht in het plan zoals het vanavond wordt aangenomen. De motiveringen staan in de brief zelf.

De heer Zeekant signaleert een tegenstrijdigheid tussen de brief en een passage in de nota Mobiliteit, waar gesproken wordt over een maximumsnelheid van 50 km. Daarom is voor de VVD de vraag naar de waarde van de brief essentieel.

Wethouder Hefting voert aan dat de brief van het college al een hard gegeven is en dat zijn opmerkingen over toezeggingen en wijzigingen in het bestemmingplan (bijvoorbeeld over de winkelvoorzieningen) bovendien in de notulen worden opgenomen.

De heer Commandeur signaleert een gebrek aan vertrouwen bij de heer Zeekant.

De heer Zeekant bestrijdt dat. Het gaat hem om de tegenstrijdigheid van het bestemmingsplan met nota's.

De heer De Lange memoreert de voorgeschiedenis van de plannen om de Purmerenderweg tussen Beemsterbrug en Volgerweg verkeersveiliger te maken. Die wens is jaren geleden al uitgesproken. Toen is voorgesteld dat mee te nemen bij dit plan. Nu zegt het college een onderzoek toe om die weg duurzaam veilig te maken. Dat lijkt hem de beste route naar echte verkeersveiligheid.

Wethouder Hefting voert aan dat in de mobiliteitsnota de huidige situatie beschreven staat. Dat geldt voor meer nota's waarnaar in het bestemmingsplan verwezen wordt. Bovendien regel je in een bestemmingsplan alleen dat er ergens een weg komt, niet hoe je die gaat inrichten en welke snelheidslimiet daar geldt.

De heer Zeekant wijst erop dat in het bestemmingsplan ook de nota Veilig Wonen vermeld wordt, en die heeft het uitdrukkelijk wel over de 30 kilometerzones.

Wethouder Hefting gaat verder met de beantwoording van vragen aan zijn adres.

De financiële kaders waar de heer Zeekant naar vraagt zijn door de raad aangegeven op 2 maart 2006 bij het plan voor de verplaatsing van de Spelemei en het buurthuis naar het nieuw te bouwen MFC.

Naar de heer Commandeur toe wil hij graag een misverstand ophelderen. De gemeente Beemster heeft nooit een handtekening gezet onder het rapport Beeldkwaliteit van LA4Sale. Waterlands Wonen gaat alleen over aantallen woningen die tot 2020 in het Waterland gebouwd moeten worden: zesduizend waarvan tweeduizend binnen de contouren. Beemster heeft zich vastgelegd op tweehonderd woningen tot 2012.

Middelwijkstraat is indertijd als 3D-presentatie in de raad geweest; of dat dus het beste voorbeeld is, waagt hij te betwijfelen. De projectgroep is in ieder geval bereid plannen in visuele vorm te

presenteren aan eenieder die daar belangstelling voor heeft. De wens is er, maar de middelen moeten nog gezocht worden.

De welstand staat vanavond niet ter discussie, dat komt pas bij de uitwerking aan de orde. In januari is in de raad gediscussieerd over welstandscriteria. Die discussie moet vooral gevoerd blijven worden, maar niet op dit moment.

De uitwerking is formeel een bevoegdheid van het college. Maar het college heeft toegezegd met de raad een vorm van overleg te willen vinden. Bijvoorbeeld door het te agenderen in de commissie grondgebied. Het kan niet in de vorm van een raadsbesluit.

De legitimiteit van groepen die zich bijvoorbeeld zorgen maken over de kwaliteit van het welstandsbeleid zit voor hem niet zozeer in de deskundigheid (daar matigt hij zich geen oordeel over aan), maar in hun betrokkenheid. Hij is en blijft met deze groepen in gesprek en ziet ook zeker een rol weggelegd in het proces van het formuleren van welstandsbeleid en de uitwerking van plannen. De vaststelling van beleid is en blijft uiteraard de bevoegdheid van de raad. Het bestemmingsplan geeft nog alle ruimte voor de inrichting van het Bloesemplein als verkeers- en verblijfsgebied. De feitelijke invulling komt aan bod bij de behandeling van de zienswijzen op het bouwplan Bloesemplein, waar nu nog ambtelijk op gestudeerd wordt.

De voorzitter schorst de vergadering enkele minuten voor intern overleg binnen het college. De voorzitter heropent de vergadering. In de schorsing is gecontroleerd of de in de brief aangekondigde wijzigingen (onder punten 3 en 8) daadwerkelijk in het nieuwe besluit zijn verwerkt. Dat blijkt inderdaad het geval te zijn. Daar hoeven dus geen aparte besluiten meer over genomen te worden. Verder stelt hij voor in de brief bij punt 1 het derde woord "zal" duidelijk te onderstrepen.

De heer Dings doet de suggestie voortaan een soort voornotitie te maken waarin de relaties tussen de verschillende stukken verhelderd worden.

De voorzitter vindt dat een goede suggestie, maar stelt wel vast dat het in ieder geval klopt zoals het hier nu staat.

Toen Beemster in 1999 de status van werelderfgoed kreeg, was het mozaïekmodel al lang en breed door de raad vastgesteld en als zodanig ook opgenomen in het onderzoek van dr. Rob de Jong om te komen tot de nominatie. En het is niet gebruikelijk dat UNESCO vooraf geraadpleegd wordt over plannen. UNESCO is een reagerend orgaan, de siteholder en het Rijk zijn zelf verantwoordelijk voor de instandhouding van het erfgoed.

De heer Commandeur wil weten hoe de insprekers dan tot de uitspraak komen dat het document van UNESCO verdere verstedelijking van Zuidoostbeemster niet toestaat.

Wethouder Hefting geeft aan dat het nominatiedocument een studie omvat naar het vigerend beleid voor het betreffende gebied. Het toenmalige streekplan van de provincie was één van de beleidsstukken. In 2003 is dat gewijzigd in het streekplan Noord-Holland Zuid 2003 en daarin is de mogelijkheid opgenomen binnen de rode contouren gebiedseigen te bouwen. Het citeren uit het document van UNESCO alsof dat verstedelijking zou verbieden, is niet juist en veel te absoluut. In de studie van UNESCO wordt geciteerd uit een toen geldend beleidsstuk, dat is de status.

De heer Heikens vraagt of er dan helemaal geen UNESCO-toetsing plaatsvindt. Ook de heer Commandeur vraagt of er nooit een herijking plaatsvindt. De heer Dings haalt het managementplan naar voren dat de gemeente om de tien jaar aan UNESCO moet leveren.

De voorzitter antwoordt dat de siteholder en de staat der Nederlanden verantwoordelijk zijn voor de instandhouding van het werelderfgoed. De instrumenten die ze daarvoor hebben zijn voor de gemeente bestemmingsplannen, voor de provincie streekplannen en voor het Rijk het RO-beleid. In die lijn bouwt de gemeente Beemster. Elke tien jaar bekijkt UNESCO de stand van zaken. Daartoe moet de siteholder een managementplan en gebiedsbeschrijving aanleveren. Beemster komt in 2009 aan de beurt. Er komt via het Platform Werelderfgoed een subsidie van OC&W om dat uit te voeren.

Tweede termijn

De heer Dings denkt dat de wethouder op de goede weg zit om de Purmerenderweg veiliger te maken, hij prefereert zorgvuldigheid boven het decreteren van 30 km. Ook sluit hij zich aan bij de pragmatische instelling rond de aansluiting op de N244. De zuidvariant is het meest wenselijk, maar hoofdzaak is dat er een aansluiting komt. De heer Commandeur interpreteert zijn woorden over de cultuurhistorische waarden verkeerd. Spreker heeft gewezen op een objectief gegeven, namelijk de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie. Daarop

scoort Zuidoostbeemster minder dan andere delen van Beemster, dat is waar. Maar wat hij heeft proberen aan te geven is dat dit bestemmingsplan, het stedenbouwkundig ontwerp en het beeldkwaliteitplan juist leiden tot een versterking van de cultuurhistorische waarden. Bij de lezing van alle stukken – van nominatiedocument tot de creatieve inbreng van LA4Sale – heeft de PvdA-fractie een lijn ontdekt die te verdedigen is en het idee geeft dat dit plan een goede stap vooruit is. Daar mag iedereen hem op aanspreken. Het debat zal voortgaan en hij hoopt dat de raad op strategische momenten in de besluitvorming over de concretisering van dit plan betrokken blijft. Daarbij moet hem wel van het hart dat hij geen voorstander is van historiserend bouwen. Je moet de ontwikkelingen in de architectuur inpassen en niet willen afstevenen op een nieuw Arcadië.

De heer Zeekant geeft richting de heer Commandeur aan dat hij het momentum van het bestemmingsplan graag had willen aangrijpen om nog eens te praten over de locatie voor Slot. De VVD is indertijd inderdaad akkoord gegaan met deze concessie om de voortgang van het proces niet te belemmeren. Maar het was een concessie, planologisch jammer, maar dat is de essentie van concessies. De VVD is dus niet van standpunt veranderd en draagt overigens de onderneming van Slot een warm hart toe. De suggestie dat het hem zou mankeren aan vertrouwen in het college, werpt hij verre van zich. Hij wilde rond de Purmerenderweg slechts de vinger leggen op discrepanties tussen de brief en het bestemmingsplan. Hij spreekt zijn waardering uit voor de heldere opstelling van de heer De Lange met betrekking tot de kwestie 30 km.

Hij complimenteert het college met dit prachtige stuk werk. Hij kent de kaders van het budget voor de ontwikkeling rond Spelemei, Bloeiende Perelaar en buurthuis, maar hij wil dat de gemeente daar de regierol houdt en niet een projectontwikkelaar. De gemeente kiest voor kwaliteit, daar staat de VVD helemaal achter, maar dan mag dat financiële kader geen dwingende onderlegger worden. Vóór de stemming wil de VVD graag nog een schorsing.

De heer Commandeur complimenteert alle fracties met het gedeelde standpunt over de kwestie 30 km. De discussie over dat punt had volgens hem aanmerkelijk korter kunnen duren. Hij past voor het automatisme op weg naar ZOB II en sluit zich wat dat betreft aan bij het standpunt van de PvdA. Er ligt volgens hem wel degelijk een hypotheek in de vorm van de financiering van de aansluiting op de N244. Middewijck hoort voor hem thuis in de categorie 'eens maar nooit meer'. Verder vraagt hij of er veiligheidsriemen zijn ingebouwd voor het geval de recessie doorzet en de koppers het laten afweten. Kan er dan getemporeerd of geschrapt worden?

De heer Dings geeft aan dat daar in een besloten vergadering over de exploitatie en in het openbaar bij de begrotingsbehandeling over gesproken is.

De heer Commandeur is er niet van overtuigd dat daar toen over stopzetten of veranderen van plannen gesproken is en wacht het antwoord van de wethouder af.

De heer De Lange schetst hoe sinds 1996 is ingezet op het oplossen van de woningnood in Beemster. Met werkvergaderingen is een heel proces met het ambtelijk apparaat doorlopen. De BPP staat te popelen om te starten met de uitwerking in overleg met zoveel mogelijk bewoners.

Wethouder Klaver vindt de woorden van de heer Dings over het pragmatisme hem uit het hart gegrepen. Het college zal (nogmaals onderstreept) met een voorstel komen voor een handhaafbare 30 kilometerinrichting. Dan kan men met verstand van zaken spreken over de uitvoering met alle consequenties. De financiële kaders rond het MFC zijn in 2006 vastgesteld en als opdracht aan het college meegegeven. Uiteraard staat kwaliteit voorop, maar als dat gaat betekenen dat er extra budget moet komen, dan moet de raad die ruimte wel geven. Het tijdspad voor ZOB I en II is vastgesteld, de exploitatieoverzichten zijn in het bezit van de raad. De recessie kan inderdaad haar invloed doen gelden, maar hij maakt zich daar niet echt veel zorgen over. Op de markt zit het wel eens mee en zit het wel eens tegen. Op de lange termijn volgen bewegingen elkaar echter op. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer De Lange: snel beginnen.

Wethouder Hefting noemt het raadhuis geen voorbeeld van historiserend bouwen, zoals de heer Commandeur zegt, maar een moderne architectonische vertaling van een historisch con-

cept. Hij wijst de heer Zeekant nogmaals op de onomkeerbaarheid en rechtszekerheid van de kwestie-Slot. De opmerkingen over het concessiekarakter en het planologische 'jammer' van het besluit kan het college slechts voor kennisgeving aannemen. Een inhoudelijke discussie over het automatisme van ZOB II wil hij zoals eerder aangegeven vanavond niet voeren. Het gaat vanavond over de vaststelling van het bestemmingsplan voor ZOB I, dat wil zeggen het leggen van een juridische basis om te kunnen bouwen. Daarna moet een partij gevonden worden die het risico voor de bouw wil dragen. Die zal, voordat hij echt begint te bouwen, willen weten of die woningen verkoopbaar zijn. Als ze niet verkoopbaar zijn, dan zal hij ook niet gaan bouwen, zo werkt de markt. Voor de gemeente zijn er voldoende veiligheidskleppen ingebouwd, daar is bij andere gelegenheden al genoeg over gesproken. Ten slotte laat hij de heer De Lange weten dat hij diens complimenten heeft overgebracht aan de projectgroep, die hem hartelijk de groeten terug doet.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van de VVD voor zeven minuten. Na de hervatting verklaart de heer Zeekant dat de VVD tevreden is met de inhoudelijke discussie en de antwoorden, zeker ten aanzien van het 30 kilometerregime op de Purmerenderweg.

De voorzitter concludeert dat de gemeenteraad unaniem het bestemmingsplan vaststelt, met de kanttekening dat de PvdA tegen de verplaatsing van Slot naar Zuiderpad 14 is en een voorbehoud maakt bij de hypotheek van dit plan op de ontwikkeling van ZOB II. Hij dankt en feliciteert de twee wethouders, ook namens de raad.

17. Voorstel beginseluitspraak herziening bestemmingsplan ten behoeve van een woninguitbreiding op perceel Zuiderweg 174

Insprekers

De heer Riecker heeft een telefonische ronde langs veel raadsleden gemaakt. Daarbij zijn hem twee dingen opgevallen. Ten eerste dat veel raadsleden kritiek hebben op de welstandsnota. Ten tweede dat hun bezwaren zich voornamelijk richten op de vorm van zijn bouwplan. Het verbaasde hem dat hij zoveel krachtig verwoorde kritiek op de welstandsnota te horen kreeg. Hij verzoekt de raadsleden die bezwaren kenbaar maken bij de jaarrapportage van de welstandscommissie en het college en dat niet te doen over de rug van een burger. Over de vorm kunnen raadsleden in hun positie geen oordeel vellen. Hij citeert enkele passages uit de welstandsnota over de relatie tussen een bestemmingsplan en het welstandsbeleid, waaruit blijkt dat de beoordeling van architectuur exclusief onder de welstandsnota valt. Blijft de vraag over of er planologische bezwaren tegen zijn bouwplan zijn. Die heeft hij niet gehoord. Op basis van de bezwaren tegen de vorm en de eigen welstandsnota kan de raad volgens hem niet tegen deze wijziging van het bestemmingsplan stemmen.

De heer Vanwersch meldt als buurman op Zuiderweg 172 geen enkel bezwaar te hebben tegen het bouwplan.

De heer De Lange refereert aan het standpunt van de BPP in de commissie. De jaarrapportage 2007 van de welstandscommissie is wegens tijdgebrek nog niet behandeld. Hij citeert een passage op pagina 9 van die rapportage, waarin de commissie meldt vooral de kwaliteit van de openbare ruimte te bewaken in de beoordeling van de positieve of negatieve bijdrage van een bouwplan aan de omgeving. Daarin speelt de zichtbaarheid vanaf de openbare ruimte een doorslaggevende rol. Over bouwsels die niet zichtbaar zijn vanaf openbaar gebied zal de commissie geen discussie voeren. In dit geval voldoet de commissie volgens hem niet aan haar taak, omdat deze uitbreiding goed zichtbaar is vanaf de Zuiderweg. De BPP is niet tegen die uitbreiding van 2,5 m richting perceel 176, maar wil dan wel dezelfde kapconstructie als bij 172.

De heer Commandeur betreurt het dat dit voorstel nu voor de vierde keer aan de orde is. Bij de eerste keer bleek de zaak unaniem in kunnen en kruiken. De tegenwind die sindsdien opgestoken is moet behoorlijk zuur zijn voor de indiener. Formeel heeft hij zelfs gelijk: er zijn geen planologische bezwaren. Als hij zegt dat raadsleden hun gram halen over de rug van een burger, dan heeft hij waarschijnlijk nog gelijk ook. Maar dan houdt het voor spreker wel zo'n beetje op. De status van werelderfgoedhouder schept verplichtingen. Adel verplicht, dus je

moet uiterst voorzichtig zijn met verbouwingen die het karakter aantasten, hoe subjectief dat oordeel ook moge zijn. Hij sluit zich bij de woorden van de heer De Lange aan. Eerder heeft zijn fractiegenoot Buis aangedrongen op overleg tussen de indiener en zijn andere buurman en om pogingen te ondernemen om de symmetrie te handhaven. Helaas is dat niet gelukt. Het CDA heeft grote moeite met de uitvoering van dit plan en zou graag die wijziging naar symmetrie zien plaatsvinden. Het CDA wil ook een signaal afgeven aan de welstandscommissie.

De heer Köhne vindt dat het goed is dat deze kwestie nogmaals uitgebreid in de commissie is behandeld. De VVD wil niet op de stoel van de welstandscommissie gaan zitten of op details sturen. De VVD kan zich vinden in dit plan zonder op dit moment een inhoudelijk oordeel over de welstandsaspecten te willen geven.

De heer Dings vindt dat de raad op de verkeerde weg is met de behandeling van dit postzegelplan en het klakkeloos de voeten afvegen aan een welstandsadvies. Ook juridisch is het een bosweggetje. Wees dan dapper en schaf de welstandscommissie helemaal af, zou hij zijn collega-raadsleden willen voorhouden. Zijn fractie steunt dit plan. De lintbebouwing in de Beemster is tijdgebonden, soms grillig en geeft daarmee een dynamisch historisch kwaliteitsverhaal. De raad heeft de welstandscommissie een mandaat met een bandbreedte gegeven waarmee zij professioneel haar taak invult.

Wethouder Hefting voert aan dat er veel tijd en aandacht in deze kwestie gestoken is om tot een ontwerp te komen waarmee wel snelheid geboekt kan worden, want dat is een factor die nu gaat meespelen. Hij vraagt in hoeverre de raad een rol wil spelen op dit detailniveau. Het is toch niet voor niets zo geregeld dat er een bestemmingsplan is en een bouwbesluit en een onafhankelijke commissie die binnen door de raad gestelde kaders daar een oordeel over geeft. Nu ontstaat er een situatie dat de raad het inhoudelijk niet eens is met het oordeel van een door de raad voor dat doel ingestelde commissie. Op basis van planologische argumenten moet deze 'nee' kunnen zeggen tegen een voorstel, want daar gaat het hier om. Dat maakt deze discussie erg lastig en vervelend. Het is een prelude op de discussie over welstandsbeleid die in juni gestart is. Daar ligt de toezegging dat daaraan gewerkt wordt. Maar op dit moment moet men het doen met het bestaand instrumentarium, waarmee de raad het college de opdracht gegeven heeft beleid uit te voeren. Dat heeft het college gedaan. Daarom ligt dit voorstel er nu, ook in tweede instantie. Meer valt er niet over te zeggen, het oordeel is verder aan de raad.

De heer De Lange verklaart dat de BPP op basis van planologie en welstandsaspecten niet akkoord gaat met dit voorstel.

De heer Commandeur verklaart het er moeilijk mee te hebben. Formeel heeft de heer Riecker het gelijk aan zijn kant, maar hij vindt de wijze waarop de VVD en de PvdA omgaan met de welstand onthutsend. Hij ziet de welstandscommissie als een adviserend orgaan waar college en raad zich mee dienen te verstaan over esthetische kwesties. Dat heeft niets te maken met het bouwbesluit. Het gaat hier om een plan dat niet mooi is. De raad moet zich niet verschuilen achter de welstandscommissie, want een lelijk plan slaat ook terug naar de raad.

De heer Dings wijst hem erop dat de raad een juridisch conform besluit dient te nemen. Anders zijn de consequenties voor de gemeente.

De heer Commandeur sluit niet uit dat de heer Riecker met succes een afwijzing kan aanvechten. Er hebben wel vaker omstreden besluiten de raad gepasseerd. Hij wil nu een signaal afgeven, hoezeer het hem ook spijt dat dit gevolgen heeft voor iemand met een bescheiden bouwplan. Hij wil niet weer een lelijk bouwwerk in de Beemster voor zijn rekening nemen. Vanwege de speciale status van de Beemster moet de raad daar scherp op toezien.

De heer Dings voert aan dat de status van werelderfgoed niet gebaseerd is op architectuur. Daar gaat dit voorstel ook niet over.

De heer Commandeur vindt dit leiden tot 'wildwestsituaties' waaraan hij niet wenst mee te werken.

De voorzitter waarschuwt ervoor het werelderfgoed niet bij elke discussie in het geding te brengen. Die status heeft te maken met duidelijke elementen in het ontwerp, zoals de structuur van de wegen en sloten in het open landschap. Het aanpassen van een woning valt buiten die context. Dat staat los van discussies over mooi en lelijk. Als de raad het daar telkens over wil hebben, dan zal het vergaderschema drastisch aangepast dienen te worden. De

kracht en de waarde van het erfgoed zijn er niet bij gebaat als deze betrokken worden bij zulke mineure zaken als het aanpassen van een woning.

De heer De Lange bestrijdt dat hij het werelderfgoed erbij betrokken heeft. Hij heeft het plan puur beoordeeld op een handicap vanuit de welstand.

De heer Dings voert aan dat het bij ruimtelijke ordening gaat om het karakter van het besluit. Hij voorziet dat er vanavond geen besluit genomen wordt en dat acht hij uit juridisch oogpunt een faux pas en zeer onverstandig.

De heer Köhne maant de raad nog eens ernstig na te denken over de situatie dat een particulier het slachtoffer wordt van onvrede in de raad over andere zaken.

De heer Droog spreekt zijn verwondering uit over de verwijten dat het hier om postzegelzaken zou gaan en dat de democratie geschaad zou worden. Volgens hem heeft iedereen het recht vanuit betrokkenheid te treden in lopende zaken, mits dat past binnen de democratische spelregels en juridische kaders. Als het om een formele kwestie gaat, waarom staat die dan op de agenda en nog wel als discussiepunt, zo vraagt hij zich af. Hij vindt dat iedereen hier frank en vrij over mag spreken met respect voor elkaars standpunten en dat men het agendapunt niet moet bagatelliseren.

De voorzitter stelt vast dat er na afronding van de beraadslagingen een besluit genomen moet worden. De heer Dings heeft gewezen op de mogelijke juridische consequenties. Nu wordt iedereen gevraagd 'ja' of 'nee' te zeggen tegen dit voorstel om te straten met de herziening van het bestemmingsplan. Op verzoek van de heer Köhne zal dit per hoofdelijke stemming gebeuren. Zoals bij de loting is vastgesteld, zal mevrouw Van den Berg daarbij als eerste haar stem mogen uitbrengen.

Vóór het voorstel stemmen de drie leden van de PvdA en de drie van de VVD. Tegen stemmen de vijf fractieleden van de BPP en het ene aanwezige lid van de CDA-fractie.

De voorzitter stelt vast dat de stemmen staken met zes tegen zes. Een unicum in de raad van Beemster. Bij een voltallige aanwezigheid zou het voorstel dan verworpen zijn. De reglementen schrijven voor dat in dit geval - het niet voltallig aanwezig zijn van de raad - het voorstel de volgende vergadering van 12 februari opnieuw in stemming dient te worden gebracht. Als de stemmen dan weer staken, dan is het voorstel verworpen. Vanavond valt derhalve geen besluit.

18. Vaststellen beleidsnota Paardenhouderijen en paardenbakken

Inspreker

De heer Van der Sluis, regioconsulent van de KNHS (Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie) is hier vanwege de ongerustheid onder paardenhouders in Beemster. Hij ziet mooie dingen in de Beemster als het gaat om paarden, maar ook wel misstanden. Hij maakt deel uit van een landelijk projectteam Zorg voor Paard en Landschap dat door Gerda Verburg, de huidige minister van LNV, in het leven is geroepen om de problemen rond de toename van het aantal paarden in Nederland (550.000) in kaart te brengen en de behoeftes van paardenhouders en wensen van gemeenten op elkaar af te stemmen. In 2007 en 2008 heeft dit team vier bijeenkomsten voor gemeenten georganiseerd op Kasteel Groeneveld in Barneveld. De gemeente Beemster heeft daar niet aan deelgenomen. Dat is jammer, want dat had de gemeente kunnen behoeden voor een aantal missers. Er is al aardig wat regelgeving en het projectteam kan simpele handreikingen en instrumenten leveren om het overleg met paardenhouders soepel te laten verlopen. Hij voorziet dat de gemeente met dit plan zaken uit de hand dreigt te laten lopen. De paardensector breidt zich razendsnel uit, per week stappen zeven koeienboeren over op paarden. Hij heeft gezien dat deze raad weloverwogen besluiten neemt. Hij vraagt ook in dit geval om die weloverwogen besluitvorming. Hij heeft informatie meegenomen en verklaart zich bereid ook naderhand met de gemeente te komen praten.

De heer Commandeur vraagt de inspreker wat hij precies bedoelt te zeggen. Doet de Beemster het goed, is dit beleid overbodig of moeten we ermee stoppen?

De heer Van der Sluis geeft aan dat het verkeerd is om de paardensector apart aan te pakken. Hij vindt het goed dat er een begin gemaakt wordt met regelgeving, maar ziet niet altijd op basis waarvan die regels zo gesteld zijn. Hij mist een leidraad en ziet bijvoorbeeld niet in wat er mis is met het weiden van een paard op 2 ha.

De heer Droog stelt dat niemand particulier een koe aanschaft. Beemster wil de wildgroei en verrommeling op paardengebied beteugelen. Hij mist in de woorden van de inspreker inhoudelijke zaken.

De heer Van der Sluis geeft als voorbeeld de gemeente Deurne waar regelingen getroffen zijn voor koeien en paarden. Het wordt lastig als je de paardensector apart zet, dan heb je er minder invloed op. Het gaat om het geven van handreikingen voor het overleg met de paardenmenners. Daar moeten weloverwogen besluiten over genomen worden. Er zijn meer alternatieven beschikbaar.

De heer Köhne is opgegroeid met paarden en daardoor meer dan gewoon betrokken. De VVD is niet per se tegen regelgeving, maar vindt dat daar zorgvuldig mee dient te worden omgegaan. Daarom heeft hij de heer Van der Sluis gevraagd om vanavond te komen inspreken. Hij heeft een aantal zaken naar raadsleden verstuurd met aanvullende informatie. Hij haalt verder de notulen van de commissie van 10 juni aan waarin het standpunt van de VVD staat verwoord:

“De VVD is liberaal, vóór vrij ondernemerschap en dus tegen overbodige regelgeving. De paardenhouderij heeft zich de laatste decennia economisch sterk ontwikkeld, maar in de nota ontbreekt een heldere probleemstelling. Is er eigenlijk wel een probleem? Is er bijvoorbeeld sprake van een ongebreidelde uitbreiding van paardenhouderijen? De VVD meent van niet en denkt dat de markt al gezorgd heeft voor een balans tussen vraag en aanbod. In het nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied krijgt de paardenhouderij een aparte bestemming, waarvan fok- en opfokbedrijven, hengstenhouderijen en paardenmelkerijen als agrarische productiebedrijven worden uitgezonderd terwijl hun toch beperkingen worden opgelegd. De gebruiksgesichte paardenhouderijen vallen wel onder de nieuwe bestemming, maar lopen de twee typen niet vaak in elkaar over? Gebruiksgesichte paardenhouderijen worden gehouden aan een bedrijfsplan dat door een vage deskundigencommissie zal worden beoordeeld. Voor welke economische activiteit geldt dat nog meer? Ook beperking van de buitenopslag tot achter het huis geldt niet voor andere agrarische bedrijven. Paardenbakken alleen toestaan op eigendomspercelen groter dan 5000 m² achter de bebouwing heeft niets te maken met inpassing in de omgeving en een maximumoppervlakte van 800 m² is achterhaald; tegenwoordig geldt bijvoorbeeld 1200 m² als het gaat om het verrijden van wedstrijden. Als je de markt zijn werk laat doen, dan heb je geen quotering nodig. Alles bij elkaar is de nota niet nodig en werpt deze alleen maar regels op die op hun beurt weer tot allerlei procedures aanleiding zullen geven.”

Hij stelt daarom voor deze nota niet nu vast te stellen, maar eerst de regelgeving van de nota Beemstererven in februari af te wachten en dan te bezien of er nog aparte regelgeving voor de paardensector nodig is. Eén diersoort eruit lichten acht hij niet correct.

De heer Dings haalt de nota van LNV over paardenhouderij aan. Daarin staat het begrip duurzaamheid centraal: het vinden van een balans tussen mens, milieu en markt in het landschap. Die is lastig te realiseren. Verder is het van belang oog te hebben voor alle facetten van de hippische bedrijfstak. Dat beoogt ook deze nota, in die zin voldoet die wel aan de uitgangspunten. Het meerdere is echter vaak de vijand van het goede. Bij het maken van nieuwe regels is het de kunst een balans te vinden om datgene te doen wat werkelijk nodig is. Zo ervaart hij de regels voor weidegang als onnodig beperkend. LNV bepleit streekeigen vormgeving van paardenhouderijen en voorzieningen op en rond het erf. Dat stelt in een open landschap andere eisen dan in een coulisselandschap. Dat kan dilemma's opleveren. Hij is erg benieuwd of de ervennota in dat opzicht behulpzaam kan zijn. Maar waarom zou je hier niet dezelfde aanpak kiezen als bij de watersector: zelfregulering en zelfbinding en ruimtelijke inpassing via participatie van alle belanghebbenden en hippische verschijningsvormen? Juist omdat er in de Beemster een dergelijk grote concentratie van particuliere en bedrijfsmatige paardenhouders is. De nieuwe aanpak van LNV om vooraf belanghebbenden in projectteams te laten participeren, biedt daartoe wellicht extra mogelijkheden. Als er, zoals de inspreker aangeeft, alternatieven en bestaande regelgeving beschikbaar zijn, dan zou je die dienen te omarmen. De heer Köhne geeft aan dat de scheiding tussen particulier en bedrijf lastig te maken is. Dat geldt dan ook bestemmingsplantechnisch. Daarom lijkt het verstandig dit te relateren aan de ervennota en te streven naar minder, maar betere regelgeving.

De heer Commandeur vindt de koppeling aan de nota Beemstererf een interessante, maar nieuwe gedachte. Nu gaat het om deze nota en hij heeft ook de inspreker horen zeggen dat er wel iets geregeld dient te worden. Net als de heer Köhne heeft hij veel moeite met het

apart zetten van de paardenhouderij. Maar als je consequent bent, dan dien je iedere bewoner van het buitengebied aan te spreken op verrommeling. En dat zal de liberalen toch ook weer te ver gaan, neemt hij aan. Feit is dat het aantal paarden toeneemt en dat er iets geregeld dient te worden. Daarom is hij voor deze nota. Maar er moeten wel wat zaken anders. De regeling voor weidegang moet eruit, dat lijkt hem een foutje. Voor kuilgras wordt een uitzondering gemaakt bij buitenopslag, dat mag van hem ook naar binnen. Over de opslag van mest spreekt de nota daarentegen weer niet, terwijl de grootscheepse opslag geen fraaie zaak is. Hij heeft grote moeite met die zorgen om quoterings, dat gebeurt toch ook niet bij andere beroepen. Van de andere kant begrijpt hij wel dat men een bedrijfsplan eist om niet opgescheept te komen zitten met blijvende restanten van failliete bedrijven. Zijn hoofdzorg is echter de handhaving. Hij vreest een verdere juridisering met betrekking tot grensgevallen. Hij vraagt zich af of met deze nota te handhaven valt of dat een lawine van protesten te voorzien valt. De eis van beplanting wil hij aanscherpen in die zin dat de groenblijvende, voor paarden niet-giftige beplanting van voldoende hoogte moet zijn om de witte hekken aan het zicht te onttrekken.

De voorzitter maant de raad tot efficiency gezien het tijdstip en de resterende agendapunten. De heer Droog geeft aan dat hij zich eerder kritisch heeft uitgelaten, maar er wel van overtuigd is dat er richtlijnen moeten komen, zeker voor de kleinschalige paardenhouder die moet weten waar hij zich aan te houden heeft. Hij vindt dat overtollige paardenbakken dienen te worden opgeruimd. Hij gunt het ambtelijk apparaat een instrumentarium om zaken aan te pakken. Onder het punt evaluatie staat al dat de nota zal worden aangepast aan voortschrijdend inzicht. Hij is zich ervan bewust dat geen enkele regeling honderd procent waterdicht is, maar hij past ervoor nu weer vertraging op te lopen. Deze regeling moet nu doorgaan. De nota is zo in te passen in Beemstererf. De BPP zegt nu 'ja' tegen deze nota Paardenhouderijen.

Wethouder Hefting haalt de woorden van de inspreker aan dat het met paarden uit de hand loopt. Dat was precies de reden waarom de raad het college de opdracht gegeven heeft hier iets aan te doen. In juni is de raad over de voortgang geïnformeerd. Dankzij een subsidie van Laag Holland kan dit beleid worden ontwikkeld op voorwaarde dat het in bredere kring van gemeenten gedeeld wordt. Daarmee is Beemster toonzettend in de regio als het gaat om de wijze waarop de gemeente met ruimtelijk beleid omgaat en daar onderdelen uit pakt en in een samenhangende beleidsnotitie zet. Dat is wat nu voorligt. Echte rechtskracht krijgt het pas als het wordt opgenomen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied dat de gemeente aan het ontwikkelen is. Daarvoor zijn evaluatiemomenten ingebakken. Alles wat je kunt regelen in een bestemmingsplan zal daarin worden opgenomen.

De raad is, zo blijkt ook weer vanavond, overtuigd van de noodzaak voor een paardenbeleid. De inspreker is van een organisatie die niet betrokken is geweest bij de voorbereiding van dit beleid. De gemeente heeft via een publicatie van de VNG gekozen voor de inschakeling van andere deskundigen. De raad beraadslaagt vanavond voor de tweede keer over dit onderwerp. Het eerste concept is aangepast naar aanleiding van de ingediende zienswijzen. Daarbij is bij de weidegang een omissie opgetreden die hij nu mondeling toezegt te zullen corrigeren. De nota Beemstererf, die op dit moment in het drukproces zit, levert volgens hem niet de gevraagde lakmoestest of concrete aanwijzingen voor het paardenbeleid. Voor concreet beleid op paardengebied dient de nu voorliggende nota. Beemstererf biedt een schat aan informatie met betrekking tot bestemmingsplan, maar niet specifiek voor paarden.

Het pleidooi voor zelfregulering en participatie van de branche klinkt hem wat vreemd in de oren. In de horeca heeft dat met het rookverbod ook niet echt gewerkt, maar dat terzijde. Waar het om gaat is dat de raad de ruimtelijke ordening in Beemster vaststelt en niet een branche. De raad heeft de wens uitgesproken voor regelgeving. Ook de VVD stond positief tegenover de komst van een paardennota, maar schrikt nu kennelijk terug als dat regelgeving oplevert. Hij begrijpt de wens van participatie wel, want dat kan voor draagvlak zorgen, maar dat moet men niet verwarren met de regelgevende bevoegdheden. Spreker wil niet praten over de hoogte van hekken, zoals de inspreker voorstelt, maar het regelen, anders valt het niet af te dwingen. De voorbeelden uit andere gemeenten die hij noemt, zijn inderdaad niet in deze nota opgenomen. Het voor de gemeente belangrijke onderscheid tussen particulier en zakelijk is zichtbaar en concreet gemaakt door inschakeling van Bureau Heffingen van LNV in Assen, waarover destijds heftige discussies gevoerd zijn.

Tweede termijn

De heer Köhne verklaart dat de VVD niet tegen regelgeving is, maar deze nota voldoet volgens hem niet aan het beoogde doel. Hij voorziet vooral grote problemen met de handhaving. De VVD is voor functionele regelgeving en bepleit een andere volgorde van besluitvorming. De heer Dings is blij met de correctie van de weidegang. Hij ziet de nota als een aanzet voor goede regelgeving. Er zijn vanavond kanttekeningen geplaatst, ook door de inspreker, die nuttig kunnen zijn. Hij stelt zich voor dat uiteindelijk in het bestemmingsplan specifieke regels zullen worden opgenomen die getuigen van voortschrijdend inzicht. De LNV-nota geeft handvatten voor participatie van de sector en dient als toolbox voor gemeenten. De PvdA zal deze nota steunen met daarbij het advies voor aanpassingen.

De heer Commandeur denkt dat niet alles gedekt is en voorziet ook wel problemen, maar schat in dat deze nota wijs gehanteerd zal worden, zodat veel mensen die iets willen, bediend kunnen worden en de Beemster beschermd kan worden. Het CDA zal daarom deze nota steunen.

De heer Droog heeft geen behoefte aan herhaling van zijn standpunt.

Wethouder Hefting verklaart alle twijfel aan de intentie om te handhaven onterecht te vinden. Hij signaleert een verschil van mening over de functionaliteit van de regelgeving. Naar aanleiding van de opmerkingen van de heren Dings en Commandeur stelt hij voor de nota aan te nemen onder de toezegging dat de gemeente er actief mee aan de slag gaat en dus beleid in de praktijk kan toetsen, paardencomponenten opneemt in het bestemmingsplan Landelijk Gebied en dat dan te zien als een soort automatische evaluatie van de nota. Dan kan het proces van het uitwerken van projecten van Des Beemsters in de route naar het bestemmingsplan onbelemmerd voortgezet worden.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en gaat over tot besluitvorming. De raad gaat in meerderheid akkoord met de nota. De leden van de fractie van de VVD zijn tegen.

19. Verzoek herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 ten behoeve van een paardenhouderij Zuiderweg 11

De heer De Lange vindt dit een mooi voorbeeld van de toepassing van het vorige agendapunt. Een plan valt nu op zijn waarde te beoordelen. Wel moet er duidelijkheid komen over de aanvraag van een tweede bedrijfswoning en de status van de ontsluiting via een tweede uitrit.

De heer Köhne heeft geen moeite met het starten van de procedure, met de eis van een bedrijfsplan en de beoordeling of dat aan alle voorwaarden voldoet.

De heer Commandeur vraagt of de milieueis van 50 m betekent dat paardenboxen in die zone opgeruimd dienen te worden en of dat dan gehandhaafd wordt. Verder wil hij duidelijkheid over de vraag of het bestaan van twee postbussen inhoudt dat er ook twee adressen zijn. Voor het overige is hij akkoord met het voorstel.

Wethouder Hefting stelt dat het hier gaat om een planologisch verzoek om een procedure op te starten. De vragen die gesteld zijn komen pas in een later stadium aan bod. In beginsel is het college tegen het verlenen van vergunningen voor een tweede brug en woning. Maar als uit het bedrijfsplan blijkt dat het om een tweemanszaak gaat, dan verandert die situatie. Volgens het bestemmingsplan mag er nu maar één uitrit zijn, maar er liggen er al dertig jaar twee. In de procedure zullen nog wel meer zaken naar boven komen, maar nu gaat het om een planologische beslissing.

De voorzitter stelt vast dat de raad unaniem akkoord gaat.

20. Voorbereidings- en beginselbesluit uitbreiden fortwachterswoning fort Nekkerweg met kantoorruimte

De heer Dings is verheugd dat de provincie de monumentenvergunning verleend heeft. In zijn fractie is de vraag gerezen welk type kantoor hier gaat komen en of dat gebonden is aan het fort. Verder steunt de PvdA het voorstel.

De heer De Lange wil de ontwikkeling rond het fort voorwaardelijk delegeren aan het college; dit onder de voorwaarde dat de vergunning concreet wordt op het moment dat ook de aangevraagde vergunning voor de inrichting van het fort verleend is. Die relatie wenst de BPP nadrukkelijk opgenomen te zien.

De heer Commandeur spreekt zijn waardering uit voor de ondernemer. Het opnemen van de relatie waar BPP voor pleit, lijkt hem niet onverstandig.

De heer Dings sluit zich bij de woorden van de heer De Lange aan.

Wethouder Hefting noemt het een bijzondere voorwaarde die wel te regelen moet zijn. Hij wijst er wel op dat de bouwvergunning binnen een bepaalde termijn afgegeven moet worden.

Het kan zijn dat de procedure rond het fort dan nog niet afgewikkeld is, dat ligt buiten de jurisdictie van de gemeente. Voor zover het binnen de jurisdictie van de gemeente valt, kan hij de toezegging van het college geven dat die voorwaarde geregeld zal worden. Maar bij de Raad van State kan mogelijk een verdragende factor optreden. De voorzitter stelt vast dat de raad unaniem akkoord gaat.

21. Vragenronde

De heer Dings meldt dat zijn fractie met verbazing heeft kennisgenomen van de argumenten die de burgemeester hanteert in een interview rond de fusiedruk die op Beemster wordt uitgeoefend. Het gaat dan vooral om de zuidelijke oriëntatie van Zeevang en Beemster, de noordwestelijke oriëntatie van Graft-De Rijk en Schermer, de cultuurhistorische bepaaldheid van die oriëntaties en het verlangen van de burgemeester om de kleinste te blijven. Dat er verschillen bestaan in bestuurlijke regio's is een overbrugbaar gegeven. Cultuurhistorische verschillen zijn een slag in de lucht. Als de vier gemeentes ooit mochten samengaan, dan nog blijven zij samen de kleinste gemeente van Noord-Holland. Uit omliggende gemeenten vangt hij geluiden op over zoektochten naar partners. Hij stelt voor dat de burgemeester een strategisch debat over deze kwestie in de raad voorbereidt met het presidium en de griffier.

De voorzitter geeft aan dat hij bij vragen om interviews zelden de raad kan consulteren. Hij probeert dan wel zoveel mogelijk namens de grootste gemene deler in de raad te spreken, maar kan niet voorkomen dat ze toch als zijn persoonlijke opvattingen betiteld worden. De raad bepaalt uiteindelijk wat er qua besluitvorming gebeurt. Hij geeft de heer Dings gelijk dat een debat aan de orde is, maar pas als de gemeente ingehaald wordt door de realiteit. Vooralsnog stelt hij voor de ad-hoc commissie Kwaliteitstoets Beemster haar werk te laten doen alvorens een inhoudelijk debat te voeren.

De heer Commandeur waarschuwt voor een beeldvorming als zou alleen de burgemeester voor zelfstandigheid zijn. De meerderheid van de raad staat op dat standpunt, alleen de PvdA heeft wel eens de verwachting uitgesproken dat er een einde komt aan de zelfstandigheid.

De voorzitter herhaalt dat hij in zijn optreden naar buiten toe altijd het correcte verhaal houdt, maar dat hij niet altijd kan voorkomen dat het als zijn eigen mening wordt betiteld.

De heer De Lange zegt tevreden te zijn met de opstelling van de burgemeester in de media.

De heer Heikens spreekt zijn verontrusting uit over de ontwikkelingen rond buslijn 128. Er wordt gereden met kleine busjes waar maar dertien personen in kunnen zitten, wat volgens hem onveilige situaties oplevert voor de passagiers die moeten staan. De ouders van scholieren kiezen bijgevolg voor alternatief vervoer, terwijl ze hun jaarabonnement op basis van de oude dienstregeling hebben aangeschaft. Hij is benieuwd of de wethouder hiervan op de hoogte is en welke actie hij onderneemt.

Wethouder Klaver zegt dat hij op de hoogte is. Deze situatie was te verwachten. Hij heeft in april al protest aangetekend tegen de uitkleedpartij als gevolg van de nieuwe concessie onder regie van de provincie. Met de stadsregio, de openbaarvervoersautoriteit in de regio, zijn stappen gezet om zaken te herstellen. Met lijn 127 is dat redelijk gelukt, met 128 nog niet. Op dit moment is het een gemankeerde lijn met een veredelde buurtbus. Hij laat zich dagelijks informeren en trekt bij Connexxion aan de bel. In maart is er een evaluatie met de stadsregio. Maar hij hoopt dat hij voor die tijd Connexxion al kan bewegen de zaken te verbeteren, zodat leerlingen veilig vervoerd worden en de passagiers niet weglopen naar andere vervoersvormen.

De heer Commandeur informeert naar de stand van zaken rond de dreigende splitsing van de Technische Dienst Beemster en Zeevang.

De burgemeester meldt dat het algemeen bestuur van de TD is geïnformeerd door de vertegenwoordiger van de gemeente Zeevang voordat het daar in de raad kwam. In dat algemeen bestuur zitten ook twee raadsleden uit Beemster, zodat Beemster daarmee de meerderheid in het algemeen bestuur heeft. De raad van Zeevang heeft het besluit afgezwakt: er komt nu eerst een onderzoek naar de consequenties van uittreding. Als dat onderzoek splitsing uitwijst, dan treedt de gemeenschappelijke regeling in werking. Hij verwacht die uitkomst niet, omdat de consequenties nogal zwaar zijn. De zaak wordt weer besproken in het algemeen bestuur van 14 januari. Als daar zaken uit komen die voor de aandeelhouders van belang zijn, dan zal hij de raad als aandeelhouder daarvan op de hoogte stellen. Het smaldeel van Beemster in het algemeen bestuur zal uiteraard de Beemsterbelangen scherp bewaken.

De heer De Lange meldt dat een toenemend aantal activiteiten in Westbeemster gekoppeld aan het slechte weer nopen tot een noodvoorziening voor parkeren in afwachting van het dorpsontwikkelingsplan. Hij brengt bij de wethouder zijn openstaande motie voor het kunstgras in herinnering; wellicht kan die motie hier nog iets betekenen.

Wethouder Klaver geeft aan dat er aan een oplossing voor dat kunstgras gewerkt wordt en wellicht kan dan een nieuwe bestemming gevonden worden voor het huidige trainingsveld. Hij heeft afgelopen zondag zelf gezien hoe druk er geparkeerd werd.

De heer De Lange beklemtoont dat de situatie al over een langere periode speelt, maar nu door het slechte weer echt onhoudbaar wordt.

De voorzitter sluit hiermee de vragenronde af. Hij wenst iedereen een fijne kersttijd, een gezellige jaarwisseling en een gezond 2009. Het wordt een warm jaar van besluiten die van de raad gevraagd zullen worden. Hij verzoekt iedereen de traditionele kerstattentie mee te nemen. Verder herinnert hij de fractievoorzitters eraan dat wethouder Klaver nog even apart met hen wil spreken en dat hij daarna ook nog een mededeling aan de fractievoorzitters wil doen. Hij verlaat de vergadering en draagt de voorzittershamer over aan de heer Zeekant vanwege het volgende agendapunt.

22. Vaststellen aanbeveling over herbenoeming burgemeester

De heer Zeekant stelt het voorstel nr. 2008-63 aan de orde. Het wordt zonder commentaar unaniem aangenomen.

De heer Zeekant verzoekt alle niet-raadsleden de zaal te verlaten omdat de raad in een besloten sessie nog een punt af te wikkelen heeft.

Hij opent daarna de besloten zitting ter vaststelling van de notulen van de besloten vergadering van 13 november 2008. Die worden vervolgens zonder commentaar of opmerkingen vastgesteld. De besloten zitting wordt afgesloten.

23. Sluiting

De waarnemend voorzitter, de heer Zeekant, sluit de vergadering om 23.50 uur en nodigt iedereen uit voor de kerstborrel in de kantine.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Beemster op 12 februari 2009.

de voorzitter,

de griffier,

H.N.G. Brinkman.

C.J. Jonges.