

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Beemster, gehouden op 13 november 2008, aanvang 19.30 uur in de raadzaal te Middenbeemster

Aanwezig:

De heer H.N.G. Brinkman	voorzitter, burgemeester
De heer C.J. Jonges	griffier
De heer M. Timmerman	plv. griffier
De heer A.N. Commandeur	CDA
De heer N.J.J.J. Buis	CDA
Mevrouw E.J. Helder-Pauw	VVD
De heer J.H. Köhne	VVD
De heer W. Zeekant	VVD
De heer N.C.M. de Lange	BPP
De heer M. Bakker	BPP
De heer J.Th. Droog	BPP
De heer K.C. Visser	BPP
De heer L.J.M. Schagen	BPP
Mevrouw C. van den Berg	PvdA
De heer G.H.L. Heikens	PvdA
De heer J.R.P.L. Dings	PvdA
De heer G-J. Timmermans	notulist (Notuleerservice)

Op uitnodiging aanwezig:

De heer G.H. Hefting	BPP, wethouder
De heer J.C. Klaver	VVD, wethouder
Mevrouw S.M. Ruijs-Buskermolen	CDA, wethouder
Mevrouw E. Kroese-Vroljiks	gemeentesecretaris

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Hij memoreert dat het vandaag de Dag van het Respect is. In dat kader hebben hij en de wethouders gastlessen verzorgd. Hij heeft zelf de kinderen voorgehouden hoe de raad hier bij alle politieke meningsverschillen respectvol met elkaar omgaat. Hij hoopt dat vanavond ook weer te zien.

Bij loting wordt bepaald dat bij hoofdelijke stemming de heer Heikens als eerste zijn stem mag uitbrengen.

2. Vaststelling agenda

Aan de agenda worden twee moties toegevoegd. Eén van het CDA bij agendapunt 15. Een tweede van CDA en BPP die niet aan de orde van de dag is, wordt als agendapunt 17a behandeld. Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

3. Inventarisatie spreekrecht burgers aan de hand van de bij de griffier gemelde zaken

Er hebben zich bij de griffier drie insprekers gemeld. De heren De Jong en Riecker voor agendapunt 9, en de heer Stelder voor agendapunt 10.

De voorzitter zegt te zullen bewaken dat hun inspraak zich beperkt tot het agendapunt.

4. Inventarisatie voor de vragenronde

De voorzitter memoreert dat vragen actueel en politiek relevant dienen te zijn.

De heer Dings heeft twee vragen die wellicht al bij agendapunt 11 beantwoord zullen worden: een over de brief van de burgemeester aan zijn collega's in omliggende gemeenten en een over De Beemster Keyser.

De heer Commandeur heeft ook een vraag over die brief. Als dat dezelfde is als die van de heer Dings, dan vervalt de zijne.

De heer De Lange wilde bij de mededelingen die brief aan de orde stellen, maar wacht nu de gang van zaken af.

De voorzitter constateert dat bij een vlotte afwikkeling van agendapunt 11 het vragenronde wellicht helemaal niet gebruikt hoeft te worden.

5. Notulen van de openbare vergaderingen van 18 en 25 september 2008

Tekstueel

De griffier meldt dat er geen tekstwijzigingen zijn ingediend.
De verslagen worden vastgesteld.

Naar aanleiding van

De heer De Lange meldt naar aanleiding van punt 7 op pagina 2 dat hij de verslagen van de bijeenkomsten over de N243 via de griffier heeft laten verspreiden. Op 10 december volgt een eindpresentatie.

6. Ingekomen stukken

De stukken 1 – 16 worden voor kennisgeving aangenomen.
Ingekomen stuk 17 staat vanavond op de agenda (punt 15).

7. Mededelingen

De heer De Lange spreekt zijn complimenten uit voor het standpunt van het college in de brief naar de omliggende gemeenten. Dit naar aanleiding van het standpunt van de gemeente Zeevang over herindeling.

8. Verslaglegging door vertegenwoordigers van de raad in besturen of in commissies van gemeenschappelijke regelingen, stichtingen c.a.

De heer Dings meldt dat de vergadering van de stadsregio waarin hij zitting heeft, wegens het ontbreken van agendapunten niet is doorgegaan. In december is de volgende.

9. Voorstel beginseluitspraak herziening bestemmingsplan ten behoeve van een woninguitbreiding op perceel Zuiderweg 174

Insprekers

De heer De Jong vreest verminderde lichtinval in zijn woonkeuken als het bouwplan van zijn buurman met die acht meter hoge rechte muur doorgang vindt. Hij betwist het recht van zijn burens op een grotere woning niet, maar zag liever een muur van vier meter en daarboven een schuine kap, wat ook de symmetrie en de vriendelijke uitstraling van de woning ten goede zou komen. Zijn buurman heeft hem pas de avond vóór het indienen van dit bouwplan op de hoogte gesteld, wat de heer De Jong de indruk gaf dat alles al geregeld was. Op advies van mevrouw Boon van Grondzaken heeft hij alsnog een brief met zijn bezwaren en alternatief gestuurd. Hij vraagt de raad dit besluit in heroverweging te nemen.

Op een vraag van de heer Köhne antwoordt hij dat hij aan de oostzijde van deze woning woont op nummer 176.

Op de vraag van de heer Buis of hij nog contact heeft gezocht met de bouwaanvrager, antwoordt hij dat hij begrepen had dat hij na die bewuste avond pas zijn visie mocht geven als de bouwaanvraag gepubliceerd was in Binnendijks.

De heer Heikens vraagt waarom de heer De Jong zich niet gemeld heeft bij de commissie, dat was de aangewezen plaats geweest voor een discussie over dit soort zaken. De heer De Jong geeft aan dat hij niet op de hoogte was van de behandeling in de commissie, omdat uitgerekend die week Binnendijks niet bezorgd was op de Zuiderweg.

Vervolgens krijgt de heer Riecker, de bewoner van het pand, het woord. Hij zegt met opzet vooraf met de gemeente en de burens de bouwplannen doorgenomen te hebben om dit soort problemen te voorkomen. Hij heeft bewust gekozen voor uitbreiding van de woning in de bestaande stijl. De muur staat twee meter van de erfscheiding en acht meter van de buurwoning. Het zicht op de Zuiderweg blijft voor zijn burens volledig behouden. Alleen het smalste deel van de nieuwe topgevel wordt acht meter hoog, net zo hoog als de huidige nok. Hij laat een schets van de nieuwe situatie zien om zijn bewering te staven dat de overlast tot het uiterste beperkt is. Hij vraagt de raad het oordeel van de commissie Grondzaken over te nemen.

De heer De Lange vraagt of is overwogen de gevel in dezelfde stijl als de huidige uit te voeren. De heer Riecker antwoordt dat zijn eerste plan een uitbouw met een plat dak bevatte. Dat bracht een hoop afwerkkosten met zich mee. Daarop is toen de gedachte gezeten om iets meer te investeren in een kap, waardoor op de verdieping drie keer zoveel ruimte ontstaat.

Op de vraag van de heer Heikens geeft hij aan ook niet op de hoogte te zijn geweest van de behandeling in de commissie Grondzaken, daar had hij uit de media niets van vernomen.

De voorzitter bedankt de twee sprekers en geeft het woord aan de raad.

De heer De Lange is op uitnodiging van de heer De Jong ter plekke gaan kijken. Dat de beide sprekers bij de commissie Grondzaken niet aanwezig waren ligt aan een samenloop van omstandigheden, maar had wel als gevolg dat de hele commissie de indruk kreeg dat er aan dit plan geen problemen kleefden. Door de situatie met eigen ogen te aanschouwen deelt hij de mening van de heer De Jong dat een lagere gevel met steile en daarna minder steile dakopbouw vriendelijker zou ogen en de lichtinval minder zou belemmeren. Maar het zal lastig zijn daar vanavond een oplossing voor te vinden.

De heer Buis meldt dat het CDA in de commissie van 28 oktober de symmetriekwestie al aan de orde gesteld heeft. Maar toen waren de sprekers er niet. Hij heeft begrepen dat zij inmiddels weer contact met elkaar hebben, nog niet helemaal van harte, maar het CDA zou het toejuichen als zij samen werken aan een oplossing. Hij pleit voor nieuwe plannen met herstel van de symmetrie en overname van de bestaande stijl in de uitbreiding. Nu ziet het er uit zijn verband getrokken uit.

De heer Heikens spreekt zijn verbazing uit dat direct belanghebbenden niet uitgenodigd zijn voor de commissie waar hun belang behandeld wordt. Hij vraagt wat de procedures daarvoor zijn. Verder merkt hij op dat zijn collega De Waal in de commissie al gesproken heeft over de Beemsterstijl en de asymmetrie. Toen heeft de PvdA ingestemd, maar vanavond zijn zijn nieuwe argumenten naar voren gekomen die een andere kant uit wijzen.

De heer Köhne stelt voor dit stuk terug te verwijzen naar de commissie. De VVD is vanavond voor het eerst geconfronteerd met deze problematiek en wil ook recht doen aan de beide sprekers.

De heer Visser vraagt of dit plan is bekeken door de Welstandscommissie. Het gaat hier immers om beeldbepalende panden.

Wethouder Hefting memoreert dat dit plan in de commissie weinig aanleiding voor discussie opleverde, het leek een eenvoudig geval. Sterker nog, als dit bouwplan vóór 1 juli 2008 (de ingangsdatum van de nieuwe WRO) was ingediend, dan was het zeker niet in de raad aan de orde geweest, en waarschijnlijk niet eens bij het college, maar op ambtelijk niveau afgehandeld. Dat werd toen een 'kruiemelgeval' genoemd, en dat uiteraard niet omdat het voor de belanghebbenden geen betekenis zou hebben, integendeel. Waar het om ging was dat het toen viel onder artikel 19 lid 3, een kleine afwijking van het bestemmingsplan waarvoor ambtelijke en welstandstoetsing afdoende was, zodat de aanvrager vlug bediend kon worden. Er was dus geen enkele aanwijzing dat zich deze discussie zou ontpinnen. Maar ook al was die er wel geweest, dan nog is het niet gebruikelijk om mensen uit te nodigen voor een commissie. Voor de belanghebbenden zijn er de momenten van terinzagelegging en de publicatie van bouwaanvragen als signalen om hun zienswijzen en bezwaren kenbaar te maken. Bij dit dossier zijn de gebruikelijke wegen bewandeld. Het plan is getoetst door de Welstandscommissie en positief beoordeeld. Kennelijk is er na de commissie toch reuring ontstaan. Als de raad het wil, kan men het terugverwijzen naar de commissie.

De voorzitter schorst de vergadering enkele minuten op verzoek van de PvdA.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer De Lange stelt voor de zaak te verdagen naar de commissie. Hij doet een oproep aan de sprekers in de tussentijd te bekijken of het alternatief van de heer De Jong niet toch een mooie oplossing is om de symmetrie te herstellen. Volgens hem zal het wel meevallen met die verloren ruimte onder het dak.

De heer Buis roept de burens nogmaals op tot elkaar te komen en de symmetrie te herstellen. Ook hij is voor nieuwe commissiebehandeling.

De heer Heikens sluit zich bij de woorden van de heer De Lange aan.

De heer Köhne memoreert dat de VVD dit al in eerste termijn uitsprak.

Wethouder Hefting houdt de raad voor dat het positief welstandsadvies wel een juridische status heeft. In de Welstandnota komt het begrip symmetrie niet voor. Het enige wat de raad kan doen is op planologische gronden weigeren mee te werken aan de procedure om het bestemmingsplan aan te passen.

De heer Commandeur meent dat de raad wel mag aansturen op nadere kaders en aanwijzingen.

De heer De Lange vindt het vooral van belang een goede oplossing te bereiken.

De voorzitter voert het agendapunt af en verwijst het naar de commissie van 2 december.

10. Vaststellen Cultuurnota 2008 – 2012 "Beemster in perspectief"

Inspreker

De heer Stelder heeft de notitie gescand op kenmerkende begrippen en is verheugd over de positieve insteek van begrippen. Toch heeft hij ook een aantal open einden aangetroffen die een betere formulering behoeven. De constatering dat het cultureel erfgoed van ons allemaal is en dat we met elkaar moeten samenwerken om dat te behouden, onderschrijft hij van harte. Maar hij mist de handvatten voor samenwerking. Het collegeprogramma stelt dat het college niet iedereen ter wille kan zijn, maar dat het wel alle inwoners bij keuzes wil betrekken en dat achteraf de afwegingen helder uitgelegd moeten worden. Maar kunnen burgers vooraf hun inbreng hebben bij keuzes als ze geen ondernemer of agrariër zijn? Voorts signaleert hij een spanning tussen enerzijds het conserveren van cultuurhistorisch erfgoed en anderzijds het ruimtelijk ontwikkelen van de Beemster. Belvédère doelt op de ontwikkeling van cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten, niet op projectontwikkeling. De nota spreekt over nauw contact met alle betrokkenen en het verankeren van cultuurhistorisch besef onder de eigen bevolking. Prima, de bevolking wil wel, maar zit te wachten op het goede voorbeeld van de gemeente. De nota heeft het over één keer per jaar een themagesprek met betrokken burgers. Eenmaal per jaar lijkt de spreker aan de magere kant. Bovendien vraagt hij zich af hoe de selectie van burgers gaat verlopen. De nota bepleit ook extra aandacht voor erfgoededucatie buiten het onderwijs, onder meer door erfgoedtochten. Dat is een goede zaak. De spreker doet hier de vooraankondiging van een erfgoedtocht, georganiseerd door betrokken bewoners op zaterdag 22 november om 14.00 uur. Nadere aankondigingen zullen volgen, maar hij kan nu al verklappen dat er een gele touringcar zal zijn met geëngageerd muzikaal vermaak.

De voorzitter verzoekt de raad zijn brief van 5 november naar aanleiding van de commissievergadering te betrekken bij de beraadslagingen.

De heer Visser gaat conform de opstelling in de commissie akkoord met de nota.

De heer Commandeur memoreert dat er in de commissie uitvoerig, verhit, maar respectvol over deze nota is gediscussieerd. De nota zelf vindt hij goed en hij feliciteert de burgemeester dat hij complimenten heeft gekregen van de inspreker. Het ging hem in de commissie vooral om het ontbreken van aandacht voor accommodaties. Hij is blij met de brief van de burgemeester, die een belangrijke handreiking biedt. Het verwijzen naar een door de raad zelf aangenomen PvdA-motie over het Cultuurhuis heeft hem overtuigd. Hij wacht de aangekondigde nadere nota af en stemt nu in met de nota.

Mevrouw Van den Berg heeft de startnotitie er nog eens op nageslagen. De burgemeester heeft inderdaad gelijk dat daar niks staat over het "denken buiten de dijken" waar de PvdA in de commissie op aandrong. De startnotitie heeft het over een evaluerend onderzoek en een analyse van de sterke en zwakke punten. Bij de behandeling van de startnotitie heeft de PvdA inderdaad dat denken buiten de dijken niet ingebracht. Er staan zaken in de nota die multi-interpretabel zijn, de inspreker heeft daar ook al op gewezen. De PvdA is erg benieuwd naar de uitwerking en of iedereen dan nog zo tevreden is. De PvdA is blij met de snelheid die het commissie, conform de wens van de motie in juni, achter het accommodatiebeleid zet. Er is nu al een offertetraject uitgezet. Een plan van aanpak is voor begin 2009 toegezegd. Die komt dan aan de orde in de commissie Samenleving. Gezien deze prioritering en het inzetten van het accommodatietraject kan de PvdA instemmen met de algemene basis van deze nota.

Mevrouw Helder heeft in de commissie al aangegeven dat de VVD akkoord gaat. Zij stelt de toen wel vragen over de uitvoering van de actiepunten. In de brief staat dat er in januari een plan van aanpak komt, dus de VVD stemt in.

De voorzitter stelt vast dat zijn brief effect heeft gehad. Hij heeft genoten van de stevige discussie in de commissie, waar hij zijn nota verdedigde. Hij weet niet zeker of hij toen de motie genoemd heeft – dat had wellicht wat tijd kunnen schelen – maar wel dat hij vermeld heeft dat wethouder Ruijs bezig was met een onderzoek naar accommodaties. Hij vermoedt dat de inspreker, de heer Stelder, zijn brief niet heeft gelezen. Daarin wordt immers aangekondigd dat er in januari meer concrete invullingen komen. In de startnotitie was nog sprake van twee bewonersbijeenkomsten per jaar, de commissie vond dat toen te veel van het goede. De ochtend na de commissie heeft hij de notulen van de commissievergadering over de startnotitie doorgenomen. Die bevestigden zijn eigen opmerkingen van de vorige avond in de richting van de PvdA. Hij stelt voor het plan van aanpak op dezelfde manier te behandelen en daagt de raad nu al uit daar meedenkend en richtinggevend mee om te gaan, zodat het ook een stuk van de raad wordt. Deze nota is kaderstellend en kan daarom niet op alles uitsluitend geven. Het plan van aanpak biedt daartoe meer gelegenheid. Hij heeft begrepen dat dit in januari klaar zal zijn. De raad heeft geen behoefte aan een tweede termijn, waarop de voorzitter concludeert dat de nota raadsbreed is vastgesteld.

11. Behandeling antwoorden op schriftelijke politieke vragen van de raadsfracties over de Ontwerpbegroting 2009

De voorzitter brengt in herinnering dat de begrotingsbehandeling dit jaar voor het eerst anders georganiseerd is. Bij de voorjaarsnota en de kaderbrief hebben de fracties hun algemene beschouwingen gehouden. De vragen bij de begroting zijn schriftelijk behandeld. Hij verzoekt de raadsleden hun reacties op de antwoorden kort te houden. Hij stelt voor de memorie van antwoord paginagewijs te behandelen.

Pagina 1

De heer Dings dankt voor de antwoorden. Het streven naar een GWI-garantie is een prima zaak. Hij hoopt wel dat op de vergadering van 25 november waar de grondexploitatie aan de orde komt, niet ineens heel andere geluiden op de proppen komen, tenzij er tussentijds schokkende dingen gebeurd zijn. Hij vraagt zich af of bij de woningbouw in Zuidoost niet gekozen moet worden voor een actieve benadering van woningbouwcorporaties om het aandeel sociale woningen veilig te stellen.

De voorzitter geeft aan dat garanties voor de toekomst niet te geven zijn.

De heer Köhne stelt dat vraag 2 van de PvdA erg lijkt op vraag 1 van de VVD. Moet het tarief niet op zijn minst aangepast worden aan de inflatie? Het lijkt erop dat VVD en PvdA het hier met elkaar eens zijn.

De heer Dings wil daar niet zo stellig over zijn. Die ondergrens van 100.000 is een nieuw gegeven, hij vraagt waarom dat niet werd opgevoerd in de antwoorden op soortgelijke vragen vorig jaar.

Wethouder Klaver zegt dat het hier gaat om voortschrijdend inzicht bij het omgaan met royale reserves en vaststelling van tarieven.

Pagina 2

De heer Dings stelt dat de antwoorden op vraag 3 geen initiatieven bevatten om de maatschappelijke trend te keren. Voor organisaties die het moeten hebben van vrijwilligers wordt dit een knellend probleem.

De heer Commandeur vindt dat de PvdA hier zowat het onmogelijke vraagt. De gemeente doet veel aan vrijwilligersbeleid, maar er zijn grenzen aan de mogelijkheden.

Wethouder Ruijs vindt de benadering van de PvdA erg negatief. De raad heeft het vrijwilligersbeleid vastgesteld, het college voert dat uit, peilt behoeftes van vrijwilligers en geeft ondersteuning.

De voorzitter geeft aan dat het Rijk hier ook mee bezig is. Volgende week dinsdag staat er een voorstel op de agenda om via de VNG verzekeringen af te sluiten voor alle vrijwilligers in de Beemster.

De heer Dings refereert aan de Wmo als participatiewet. Vrijwilligers zijn van belang voor de civil society. Als daar problemen ontstaan, moet je naar zijn mening het vrijwilligersbeleid aanscherpen.

Pagina 3

De heer Dings pleit voor een actiever beleid voor Duurzaam Bouwen en vindt de provinciale menukaart getuigen van te weinig ambitie. Voor Leeghwater 3 is dit al te laat, maar voor Zuidoostbeemster kan het nog meegenomen worden. Artikel 7a van de Woningwet biedt daarvoor aanknopingspunten.

Wethouder Hefting stelt dat het woordje 'nog' niet voor niets tussen haakjes staat. Dit soort zaken regel je in de uitwerking en niet in bestemmingsplannen. Voor Leeghwater 3 komt het inderdaad te laat, maar ook daar worden moderne ontwikkelingen meegenomen. Dat het altijd beter kan, daarin is het college het eens met de PvdA.

De heer Dings meldt bij vraag 9 dat de PvdA afziet van het aangekondigde amendement. Wel is hij benieuwd hoe de andere fracties deze kwestie beoordelen. Voor de PvdA zou het onaanvaardbaar zijn als het bestemmingsplan landelijk gebied niet in deze periode in procedure zou komen. Dat zou getuigen van een gebrek aan bestuurskracht. De vraag die zich aandient is of het niet raadzaam zou zijn de bezoldigingsomvang van de wethouders van 1 januari tot het einde van de raadsperiode omhoog te brengen zodat deze grote plannen voldoende sturing krijgen om tot afronding te komen.

De heer Zeekant stelt dat de VVD die zorgen deelt en dat ook al meermalen in de raad heeft aangegeven. De ambities zijn hoog, maar het gevoel leeft dat de laatste hobbels niet gehaald worden. Het bestuur geeft echter altijd aan dat het wel gaat. Hij was benieuwd naar het amendement van de PvdA. Want als je denkt dat meer geld nodig is ter versterking van de bestuurskracht, dan moet je ook de dekking aangeven. De argumenten van de heer Dings zijn puur zakelijk: is de formatie van drie wethouders van elk 0,6 fte wel voldoende. Daar moet de raad zijn verantwoordelijkheid in nemen. Hij is benieuwd naar de opstelling van andere fracties en van het college.

De heer Commandeur deelt de zorg en is wat minder strak in de opstelling dan coalitiepartners. Maar het is lastig om daarover in algemene zin te praten als er geen goede analyse ligt van de problemen en knelpunten bij college en ambtelijk apparaat. Hij voelt er niet voor een zak met geld voor interim-maatregelen open te trekken als een dergelijke analyse er niet ligt. Inderdaad, de ambities op het gebied van woningbouw zijn hoog, dat versterkt de zorg. Hij wacht met belangstelling initiatieven van de heer Dings af.

De heer Zeekant vindt dit geen productieve opstelling, het zou juist een initiatief van de coalitiepartijen moeten zijn. Dat de PvdA vanuit de oppositierol constructief meedenkt verdient waardering. De VVD heeft de laatste anderhalf jaar voortdurend geroepen dat er onderbezetting is. Daar zijn ook voorbeelden van naar boven gekomen. Daar moet de raad zorgvuldig mee omgaan, die zorg wil spreker nogmaals in de raad neerleggen.

De heer Commandeur zegt dat hij de zorg deelt, maar pleit voor zorgvuldigheid.

De heer De Lange signaleert ook de zorgen en heeft daar in coalitieverband ook meermalen op gewezen. In het presidium heeft hij onlangs nog aangedrongen op versterking van het ambtelijk apparaat. Met een recente aanstelling wordt daar nu een inhaalslag gemaakt. Maar het voorstel van de heer Dings, ondersteund door de heer Zeekant, is geen optie voor de BPP. Een herverdeling van portefeuilles vindt hij wel bespreekbaar.

De heer Dings onderstreept het belang van politieke en bestuurlijke slagkracht. Je moet niet vasthouden aan het dogma van 0,6 fte, maar juist creatief omgaan met de mogelijkheden voor gerichte en tijdelijke uitbreiding. Dat geldt ook voor de staf. Hij vindt ook dat er een goede analyse nodig is, maar gaat niet onberaden te werk. Ook spreker zelf maakt zijn analyse van hoe het loopt met de verschillende programma's.

De heer Droog vindt dat hier herhaling van een enge discussie dreigt. Er is een hele kluit te doen in de gemeenschap. Maar hij heeft de indruk dat het knelpunt vooral ligt in de technische staf van medewerkers. Die hebben een te hoge werklast. Hij is er niet van overtuigd dat zich bij drie fulltime wethouders minder problemen zouden voordoen. De dingen die niet goed liepen hebben volgens hem niks te maken met de ureninzet van wethouders. Hij wil dingen bij naam noemen. Deze sluimerende discussie komt volgens spreker de sfeer niet ten goede.

De heer Commandeur waarschuwt nogmaals dat niemand weet waar de kou precies zit. Hij pleit ervoor dat nu eens goed uit te zoeken en dan met een voorstel te komen. De voorzitter wil als voorzitter van het college enkele relativerende opmerkingen plaatsen. De grondslag voor de wethoudersformatie ligt in een raadsbesluit van vóór de verkiezingen tijdens een bezuinigingsoperatie. Eerst wilde men de formatie tijdens de rit verlagen, daar heeft hij zich toen tegen verzet. Wettelijk is drie keer 0,75, dus 2,25 fte mogelijk. De raad heeft gekozen voor 1,8 fte (3x0,6 of 2x0,9). Het is regelmatig onderwerp van discussie in het presidium. Een analyse is misschien wel een goed idee, maar hij wil dat wel relativeren met de constatering dat aan het besluit voor 1,8 destijds ook geen enkele analyse ten grondslag lag, dat was puur een bezuinigingsbesluit. De raad hoeft zichzelf nu dus geen analyse op te dringen. Er is ooit wel een analyse geweest die uitkwam op 2,25. Maar de besluiten zijn politieke besluiten, met of zonder analyse. Het is wellicht wel verstandig de werkdruk bij de ambtelijke organisatie te onderzoeken, of er misschien extra ondersteuning voor de wethouders nodig is. Bestuurders schrijven geen stukken, dat doen ambtenaren. Bestuurders moeten er uiteraard wel tijd voor bespreking et cetera aan wijden. Maar de discussie moet breder gevoerd worden dan alleen over wethoudersuren. Hij stelt voor er in die zin bij gelegenheid op terug te komen. De heer Dings refereert aan de kwaliteitstoets. Dat is een lopend extern onderzoek naar kwaliteit en slagkracht. Daarnaast hebben college en raad hun eigen verantwoordelijkheid.

De voorzitter bevestigt dit. Hij heeft dat met zijn relativerende opmerkingen zeker niet willen ontkennen. Hij vraagt de raad of men het eens is met zijn voorstel als college terug te komen op deze kwestie.

De heer Commandeur stelt voor de zaak in het presidium te brengen.

De heer Dings is het daar principieel niet mee eens. Politieke zaken moeten in het openbare college AZ behandeld worden.

De heer De Lange voert aan dat in het presidium al het ei gelegd is.

De voorzitter bepleit de koninklijke weg van college naar raad. De zaak zal ook bekeken worden aan de hand van het werkprogramma van het college.

De heer Dings ziet bij het antwoord op vraag 11 de aandacht voor behoud en beheer, maar mist de poot behoud en ontwikkeling. Heeft dat te maken met de groep kritische volgers die aanhoudend de nieren proeft van raad en college op het punt van werelderfgoedbehoud? Zij hebben hun manifest naar buiten gebracht. Daar moet de gemeente actief communicatiebeleid op ontwikkelen. De groep beroept zich op beleidsnota's als Belvédère en La4Sale en weet daar altijd wel een brok uit te nemen om een plan onderuit te halen. Maar het moet duidelijk zijn dat de raad democratische besluiten neemt. Door punten te zoeken uit die hele beleidsmassa aan nota's, scheppen zij verwarring. Daar moet in de communicatie mee omgegaan worden.

De voorzitter antwoordt dat ontwikkeling wel degelijk nog steeds aan de orde is. Er is een gesprek geweest tussen college en Manifestgroep. Zo hoopt het college de communicatie met deze groep te verbeteren. Iemand kan communicatie ook misbruiken om langs een andere weg alsnog zijn doel te bereiken door brokjes uit nota's te halen. Maar het moet duidelijk zijn dat de raad, de provincie en het Rijk de organen zijn waar democratische besluiten genomen worden. De communicatie kan natuurlijk altijd beter. Op dit moment is die erg reactief vanwege de grote hoeveelheid e-mails die verwerkt moeten worden.

Pagina 4

De heer Commandeur stelt dat het toch algemene beschouwingen in minivorm dreigen te worden. Hij is tevreden met de antwoorden op zijn vragen. Het CDA houdt zijn zorgen over het weerstandsvermogen, maar heeft begrepen dat wethouder Klaver in juni komt met een stuk dat die zorgen tegemoet treedt.

De heer Dings geeft bij het antwoord op vraag 13 aan dat hij, afhankelijk van het verloop van de vergadering op 25 november over woningbouw, vernieuwing van de paragraaf Grondbeleid op de agenda wil zetten als een sturend middel bij uitstek van de raad.

Wethouder Klaver acht dat een goede route.

Pagina 5

De heer Köhne vindt de Paardennota geen goed voorbeeld van de bedoeling van Des Beemsters. Het leidt tot meer regeldruk, waar het college zegt te kiezen voor minder regelgeving. En het leidt tot een tweedeling in de agrarische sector. Hij vindt de nota bovendien stigmatiserend, omdat de paardensector geassocieerd wordt met verrommeling van de polder. Hij pleit voor stimulering in plaats van regelgeving.

De heer Dings vraagt bij het antwoord op vraag 1 van de VVD of de vertraging in renovatie van de rioleringen planmatig, incidenteel of het gevolg van capaciteitsproblemen is. Dit met het oog op het mogelijk duurder uitvallen van de kosten bij latere uitvoering. Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.

Wethouder Hefting vindt het jammer dat het meningsverschil over de Paardennota nu leidt tot een oordeel over Des Beemsters. Des Beemsters leidt tot preciseringen en kan dus ook meer regelgeving opleveren, maar dat moet men afwegen tegen de andere hogere doelstellingen. Hij vraagt de volgende nota's af te wachten. De nota Beemstererf bijvoorbeeld haalt een heleboel zaken boven water die rechtstreeks als kwaliteitsslag benut kunnen worden in bestemmingsplannen.

Pagina 6

De heer Köhne plaatst bij het antwoord op vraag 4 de kanttekening dat hij erg benieuwd is hoe dit proces zich gaat ontwikkelen in de nieuwe economische omstandigheden.

Pagina 7

De heer Schagen merkt bij vraag 4 op dat de BPP van mening is dat de gemeente alle kanten op moet blijven kijken, gezien de onzekerheid van samenwerkingspartners. De heer Dings betreft er de brief van de burgemeester aan collega's bij. Hij constateert een nieuw politiek feit. Toen Beemster destijds opteerde voor zelfstandigheid, deden alle omliggende gemeenten dat ook. Die hebben hun standpunt nu kennelijk gewijzigd. Spreker wil de keuze voor zelfstandigheid niet loslaten, maar hij vindt wel dat de burgemeester zich in zijn brief gezien dat nieuwe politieke feit niet had dienen te beperken tot een rituele afwijzingsformule.

De voorzitter erkent het nieuwe politieke feit. Hij meldt dat gedeputeerde Heller (van Samenwerking) binnenkort een gesprek wil met het college.

De heer Droog wenst het college veel wijsheid, en tijd, voegt de heer Zeekant daaraan toe. "1,8 fte," zegt de burgemeester, "nou, 2,8 mag ik hopen," sluit de heer Dings af.

De voorzitter sluit hierna dit agendapunt af.

12. Behandeling belastingvoorstellen 2009

De heer Zeekant plaatst bij de verhoging van de toeristenbelasting met 2 cent per nacht de opmerking dat de VVD mensen die het initiatief nemen om toeristen te laten overnachten, het signaal wil geven dat zij welkom zijn in de polder. Hij verzoekt de raad die prikkel over te nemen.

De heer Schagen wijst op het bekende standpunt van de BPP over de bouwleges voor eenvoudige bouwwerken. Voor het overige vindt de BPP dit een evenwichtig voorstel, ook in het licht van het meerjarenperspectief.

De heer Dings weet niet hoe de VVD verder gaat met haar voorstel voor 3% verhoging van de tarieven, maar verklaart nu al dat de PvdA daar geen aanleiding toe ziet.

De heer Commandeur is het eens met het voorstel. Hij spreekt zijn verbazing uit dat de VVD op een moment dat het helemaal niet nodig is, de lasten voor hardwerkende burgers wil verhogen.

Wethouder Klaver geeft aan dat men met de wetenschap van nu met het percentage van 2,75% inflatiecorrectie op koers ligt. Dat is voldoende om het programma in 2009 te kunnen uitvoeren. Hij is blij dat die 2 cent verhoging nog eens extra onder de aandacht gebracht is.

De heer Zeekant citeert uit de vraag 4 van de VVD bij de begroting: "Met de kans dat de VVD Beemster wederom hoon ontvangt van de andere partijen, willen wij het college toch in de gelegenheid stellen om haar ambities ook financieel uit te kunnen voeren." Hij

refereert ook aan de eerder gevoerde discussie over de wethoudersformatie. Dat is de prikkel die de VVD wil geven. Het gaat niet om het straffen van hardwerkende mensen, maar om het nemen van verantwoordelijkheid om ambities waar te maken. De heer Dings merkt op dat die 3% een zeer marginaal gegeven is binnen de begroting. Een begrotingswijziging om het aantal fte's te verhogen is vele malen de opbrengst van deze verhoging. Dit is een druppel op de gloeiende plaat. De heer Commandeur voegt de kwalificatie symboolpolitiek toe. De heer Zeekant merkt op dat je ergens moet beginnen. Je kunt niet uit reserves blijven putten. Hij wil hier het signaal afgeven dat je ook middelen ter beschikking moet durven stellen als je iets voor elkaar wil krijgen. De voorzitter constateert dat niemand behoefte heeft aan een tweede termijn. De VVD heeft volgens hem geen hoon ontvangen. Hij stelt vast dat de raad akkoord gaat.

13. Vaststellen gemeentebegroting 2009

De raad gaat akkoord.

14. Vaststellen eerste begrotingswijziging 2009

De raad gaat akkoord.

15. Behandeling brief van de burgemeester over het besluit van het Veiligheidsbestuur om een convenant te sluiten met de minister van Binnenlandse Zaken, waarin de intentie wordt uitgesproken om over te gaan tot regionalisering van de gemeentelijke brandweerkorpsen

De voorzitter laat de aangekondigde motie van het CDA verspreiden en schorst de vergadering om 21.25 uur en heropent de vergadering om 21.37 uur.

De heer Commandeur leest zijn motie voor:

"Motie gericht tegen het besluit bestuur Veiligheidsregio, waarbij de intentie tot regionalisering/centralisatie van de gemeentelijke brandweer is uitgesproken

De raad van gemeente Beemster in vergadering bijeen op 13 november 2008;

kennis genomen hebbend van:

- *de strekking van het besluit van het bestuur van de Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland, waarin de intentie tot regionalisering/centralisatie van de gemeentelijke brandweer is uitgesproken;*
- *de brief d.d. 23 oktober 2008 van de burgemeester van Beemster over dit onderwerp, gericht aan de raadsleden van Beemster;*

overwegende dat:

- *het sluiten van een convenant van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, waarin de regionalisering/centralisatie van de brandweer een belangrijk onderdeel is, de gemeentelijke autonomie raakt;*
- *regionalisering tot gevolg heeft dat de gemeente financieel verantwoordelijk blijft zonder zelf de uitgaven te kunnen bewaken en beheersen;*
- *regionalisering naar verwachting geen positieve bijdrage zal leveren aan de betrokkenheid van de vrijwilligers bij de brandweer;*
- *de gemeenteraden binnen de Veiligheidsregio niet tijdig zijn geïnformeerd over de intentie om de regionaliseren;*
- *de raad van Beemster er niet van overtuigd is dat regionalisering de beste weg naar kwaliteitsverbetering zal zijn.*

Spreekt zijn ongenoegen uit over zowel de gang van zaken rond het besluit van het bestuur van de Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland als over de inhoud van het besluit.

Verzoekt de burgemeester van Beemster het ongenoegen van de raad in te brengen bij het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders deze motie ter kennis te brengen van de gemeenteraden binnen het gebied van de Veiligheidsregio en deze raden te verzoeken de strekking van deze motie, die inhoudelijk gelijk is aan die van de raad van Waterland d.d. 6 november 2008, te onderschrijven.

Verzoekt het college tevens deze motie ter kennis te brengen van het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio.

Steunt de inbreng en inzet van de burgemeester van Beemster in dit proces en gaat over tot de orde van de dag.

Middenbeemster, 12 november 2008

Ondertekening

A.N. Commandeur

N.J.J.J. Buis"

De voorzitter stelt vast dat de motie is ondertekend volgens de procedures.

De heer Commandeur verklaart dat hij schatplichtig is aan een motie in Waterland. De overwegingen geven zijn bezwaren aan. Hij haalt een uitspraak aan van CdK Borghouts tijdens diens werkbezoek, dat een brand hoe dan ook altijd uitgaat, of je blust of niet. Dat vond hij wel een erg demotiverende uitspraak richting brandweer. Deze motie noemt hij pregnant en aansluitend bij de lijn in de brief van de burgemeester.

De heer Schagen geeft aan dat de BPP de discussie over regionalisering open wil ingaan, door bijvoorbeeld ook eerst gesprekken met het vrijwillige brandweerkorps aan te gaan welke kant men daar op wil. Deze motie belemmert een open discussie over kansen en bedreigingen van de regionalisering, die voor een groot deel al een feitelijk gegeven is. De heer Dings signaleert bij de burgemeester een boosheid over de sturing van minister ter Horst. Maar zo lijkt het nu eenmaal te werken in dit land: wat niet lukt via een wet, probeert men via een convenant voor elkaar te krijgen. Hij ziet voors en tegens aan de regionalisering. De brandweercommandant heeft gewezen op de noodzaak van kwaliteit en differentiatie om de vrijwillige brandweer te behouden. De vraag is of die vervalt bij regionalisering of dat zich juist nieuwe mogelijkheden voor kwaliteitsverbetering aanbieden. De vrijwillige brandweer heeft bijvoorbeeld een specialisme op het gebied van de A7. Dat kan ingezet en doorontwikkeld worden. Hij vindt kortom de brief voorbarig en de motie – bij een zodanig sterke brief - overbodig.

De heer Zeekant vindt het een bijzonder stevige brief die de noodzaak van een goede discussie over regionalisering aantoont. De professionele kwaliteit van de plaatselijke vrijwillige brandweer is van hoog niveau. De opleiding is dezelfde als die van professionele korpsen. Hij vindt de brief en de motie een goede bijdrage aan de discussie. Een raadsbrede ondersteuning van de motie zou een krachtige boodschap vormen naar de andere gemeenten in de Veiligheidsregio. Hij doet een beroep op alle fracties de motie te ondersteunen.

De voorzitter wijst op principiële en inhoudelijke kanten. De minister van BiZa heeft bij de Tweede Kamer een wetsvoorstel ingediend voor regionalisering van de brandweer. Daar is hij niet principieel op tegen. Maar dan moet ze het ook zo regelen zoals het bij de politie geregeld is. Via de Veiligheidswet probeert ze te regelen dat brandweerkorpsen ook in de "koude" situatie hiërarchisch onder de Veiligheidsregio komen te staan. Maar de Tweede Kamer vindt dat de brandweer een lokale taak moet blijven. Dat deel heeft de Kamer uit het wetsvoorstel gehaald. Daarom heeft ze nu een eenmalige zak met 1,5 miljoen geregeld om de regio's te verleiden zelf de intentie tot regionalisering uit te spreken. Het heeft er lang naar uitgezien dat het bestuur van de Veiligheidsregio daarin niet mee zou gaan. Toen kwam uit de kwaliteitsfoto naar voren dat er geld nodig was om de brandweerkorpsen op kwaliteit te brengen. Daarop heeft een meerderheid van het Veiligheidsregiobestuur het besluit genomen dat geld van de minister daarvoor te gebruiken,

zodat men dan niet meer aan de gemeenteraden hoefden te vragen om één euro per inwoner extra voor de regionale brandweer. Als de heer Schagen zegt dat deze motie het aantal vrijheidsgraden doet afnemen, moet ik hem antwoorden dat door ondertekening van de principeovereenkomst er al geen vrijheidsgraden meer resteren. Want dat is een impliciet besluit om personeel, middelen en beleid over te hevelen naar de regio. De raad mag dan nog wel beslissen over het budget, maar heeft geen zeggenschap meer over wat daarmee gebeurt.

Hij heeft bezwaar tegen de ommezwaai van het regiobestuur en tegen de methode van de minister. Dat is de principiële kant. Maar ook inhoudelijk valt er wel wat af te dingen. De brandweer van Beemster is nu al vaker in Zaanstad dan omgekeerd. Op eigen kracht is men al stevig op kwaliteit gekomen. In de "warme" situatie is de facto al regionalisering doorgevoerd, dan opereren de korpsen samen in één hiërarchisch verband. Hij ziet veel nadelen aan grotere organisaties (fusiescholen, banken), waar men de grip dreigt te verliezen, en ziet geen meerwaarde als de korpsen ook in de "koude" situatie moeten fuseren. Hij vraagt zich af of principes niet meer tellen als er incidenteel 1,5 miljoen euro wordt opgediend. Hij had die één euro per inwoner liever rechtstreeks aan de raad gevraagd.

De heer Dings interrumpeert met de opmerking dat de kwaliteitsfoto tot extra zaken noopte.

De heer Commandeur stelt dat er over die kwaliteitsfoto's veel wordt beweerd, maar dat het bij navraag dan vaak gaat om zaken als het niet op tijd aanleveren van protocollen. De voorzitter vindt het uit oogpunt van politiek en democratie onjuist dat de gemeenteraden in het hele traject geen kans hebben gehad hun zegje te doen, terwijl ze later weer wel hun goedkeuring moeten geven aan vervolgbesluiten. Beemster kwam uit de kwaliteitsfoto als een goede middenmoter en kan volgens hem best als klein korps zijn eigen partij blijven meeblazen in de regio.

De heer Commandeur stelt dat de gemeentelijke autonomie al enorm onder druk staat. Hij voelt er niks voor om mee te gaan in deze poging van de ene overheid om een lagere overheid met wortel-en-stok over te halen. Zo horen overheden niet met elkaar om te gaan. Bovendien is het niet nodig voor de kwaliteit. De BPP spreekt over belemmeringen van deze motie voor een open discussie, spreker heeft het dan liever over het slaan van piketpaaltjes om deze sluipende ontwikkeling te stoppen. Hij gaat liever strijdend ten onder dan dat hij de motie intrekt. Hij is blij met de steun van de VVD en roept BPP en PvdA op zich ook te bekeren tot zijn motie.

De heer Schagen en zijn fractie zijn door het betoog over de warme en koude kant tot de opvatting gekomen dat zij de motie zullen steunen om als eenheid een signaal af te geven. Ze blijven wel bij het standpunt dat het wenselijk is de discussie open in te gaan en de ogen niet te sluiten voor ontwikkelingen.

De voorzitter brengt naar voren dat hij zijn brief als burgemeester heeft gericht aan de raad, de motie is een uitspraak van de raad zelf.

De heer Dings kan een heel eind meegaan met de brief.

De heer Commandeur wijst hem erop dat die niet namens de raad geschreven is. Nu moet de raad zijn stem laten horen. Bovendien is zijn motie helemaal in lijn met het standpunt van de burgemeester, waar de heer Dings zich in zegt te kunnen vinden.

De heer Dings vraagt enkele minuten schorsing voor intern beraad met zijn fractie.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Commandeur licht nog eens toe dat de motie een uitspraak is van de raad, terwijl de brief aan de raad geschreven is door een deelnemer aan een overleg waar de raad buiten staat.

De heer Dings zegt dat zijn fractie het ongenoegen en de overwegingen van de motie deelt. Ondanks twijfels aan het effect van de motie zal de PvdA hem wel steunen, mede ter versterking van de positie van de vertegenwoordiger van Beemster in het bestuur van de Veiligheidsregio.

De heer Zeekant wil aan de motie een zinsnede toevoegen dat men de brief van de burgemeester onderschrijft.

De voorzitter wijst hem op de vermelding van de brief in de preambule. Na enige discussie over het verschil tussen kennismaken en ondersteunen stelt hij voor in de laatste zin van de motie op te nemen: "... zoals verwoord in bovengenoemde brief ...".

De heer Droog acht dit geen zinvolle toevoeging en stelt voor de tekst van de heer Com-mandeur aan te houden. Anderen lijken dit te steunen.

De voorzitter stelt vast dat er geen steun is voor deze wijziging en dat de motie ongewij-zigd en met algemene stemmen is aangenomen. Hij spreekt zijn waardering uit voor deze steun. Volgens hem is regionalisering in deze vorm niet nodig, omdat er in samenwerking al veel bereikt wordt.

De motie van de raad van Volendam-Edam (ingekomen stuk) wordt voor kennisgeving aangenomen.

16. Aanpassingswensen ten aanzien van de Ontwerp Regiovisie Waterland 2040

Dit stuk is door het raadspresidium opgesteld. De wethouders krijgen als eersten de ge-legenheid te reageren.

Wethouder Hefting legt de procedure uit. Op 20 november is het laatste overleg van de wethouders Ruimtelijke Ordening van de Waterlandse gemeenten, de opstellers van deze nota. Daar worden de laatste aanpassingen doorgevoerd. Hij zal zijn uiterste best doen om zaken die hier door de raad worden aangegeven, bij dat overleg in te brengen, maar kan nu geen garanties geven dat ze ook daadwerkelijk doorgevoerd worden. Er is lang over dit proces gesproken in de commissie. Daar heeft het presidium nu acht punten van gemaakt die respectievelijk door hem en wethouder Klaver besproken zullen worden.

Duurzaam Watersysteem

Wethouder Klaver geeft aan dat Beemster hierin weliswaar een lichtend voorbeeld is, maar dat het geen extra toevoeging behoeft in de regiovisie, omdat dit een opgave is die geldt voor de hele regio.

Belangrijke landschapselementen

Op pagina 19 waar de Stelling van Amsterdam genoemd wordt, wil het presidium het Werelderfgoed Beemster toevoegen. Wethouder Hefting is het daar wel mee eens, maar merkt op dat het hier gaat om een citaat uit een ontwikkelingsbeeld van de Stadsregio Amsterdam. Daar heeft het college een brief over geschreven, die excuses hebben opge-leverd van de voorzitter en de toezegging dat in volgende drukken dit zal worden toege-voegd. Maar hier kan het dus niet veranderd worden, omdat het een citaat is.

Innovatiecentrum Duurzaam Bouwen

Wethouder Hefting geeft aan dat dit werkt voor de hele regio, dus heeft het weinig zin Beemster apart te noemen. In het algemeen heeft hij er bij deze nota voor gewaakt Beemster zo weinig mogelijk apart te benoemen, tenzij daar een specifiek Beemsters be-lang mee gemoeid is. Hij wilde voorkomen dat anders de andere gemeenten zich te veel met Beemster zouden kunnen gaan bemoeien. Hier acht hij het geen zinvolle toevoeging, temeer omdat andere gemeenten zich dan ook meteen willen laten vermelden.

Studie verdubbeling rijbanen N244

Wethouder Klaver wijst erop dat het hier gaat om de regiovisie. Dat maakt het moeilijk om de uitkomsten van de studie af te wijzen als ze niet bevallen. Hij is niet tegen een dergelijke studie, maar dat gevaar zit er wel in als je het hier opneemt.

Creëren nieuwe aansluiting op de A7 ter hoogte van Oosthuizen

Wethouder Klaver meldt dat het hier ook gaat om de aanleg van een P&R-voorziening in Oosthuizen die ten gunste moet komen van het railverkeer. Het presidium acht de aanleg van de aansluiting op de A7 niet wenselijk. Het zou beter zijn het wegnemen van de con-gestie op de A7 en het voorkomen van sluipverkeer als strikte voorwaarden op te nemen.

Mogelijkheden woningbouw in Middenbeemster

Wethouder Hefting geeft aan dat hier gaat om de bouw van 240 woningen extra na 2020, naast de 240 woningen die nu al in het bouwprogramma staan voor het Vierde Kwadrant Middenbeemster. De opmerking dat het aantal en de uitvoering afhankelijk zijn van de dan geldende woningbehoefte, geldt voor elk bouwplan en is in die zin een over-bodige toevoeging.

Uitbreiding bedrijventerreinen in Beemster

Wethouder Klaver acht dit overbodig, omdat er in samenwerking met de KvK al gezocht wordt naar de mogelijkheden voor kleinschalig medegebruik en verberingen van ruimtegebruik op bestaande bedrijventerreinen.

Beemster behoudt zijn primaire functie als landbouwgebied met recreatief medegebruik

Ook deze toevoeging acht wethouder Klaver overbodig, omdat zowel het primair agrarische karakter en het aanvullend toerisme al staan verwoord, en overigens ook al stand beleid zijn.

De voorzitter stelt de raad in de gelegenheid te reageren op de reacties van de wethouders op de boodschappenlijst van gewenste aanpassingen op de nota.

De heer Dings memoreert dat de PvdA deze aanpak heeft aangekaart in de commissie grondgebied. Hij heeft niet eerder vernomen dat het niet noemen van de Beemster inzet was in de regiovisie. Hij wil de wethouder vragen een aantal accenten mee te nemen in de visie, zoals de goede praktijken en het beleid waar Beemster inmiddels toch als een soort voorloper opereert. Die ervaringen zijn in dit verband toch over te dragen? Alle opmerkingen afdoen met de opmerking dat het staand beleid is, vindt hij wat benepen.

De heer Zeekant gaat akkoord met de aanpak van de wethouders.

De heer Commandeur heeft daar niets aan toe te voegen. Hij vindt dat het college serieus op de heldere punten van de PvdA heeft gereageerd. Deze aanpak heeft zijn nut afgeworpen.

De heer De Lange heeft na deze toelichtingen alle vertrouwen dat de zaken in het proces verder goed zullen worden meegenomen.

Wethouder Hefting dankt de raad voor de reacties die worden meegenomen in de inzet van het college voor de vergadering van 20 november. Hij wil zich niet laten vangen op woorden als benepen. Wat hij bedoeld heeft te zeggen is dat het gaat om een in de breedte van de totale regio geschreven visie op de totale regio na 2020. Sommige gemeenten kunnen dan toch de neiging niet onderdrukken hun eigen gemeente nu al naar voren te schuiven voor bijvoorbeeld hotellocaties of andere voorzieningen die pas veel later echt in beeld komen. Daar heeft hij niet aan willen meedoen.

De heer Dings bespeurt nu een heel andere toonzetting, waar hij heel goed mee kan leven.

De voorzitter concludeert dat de raad de kanttekeningen bij de nota afdoende heeft besproken. Bij dezen worden ze meegegeven aan de wethouder.

17. Vragenronde

De heer Dings vraagt naar de stand van zaken op het gebied van De Beemster Keyser, nu de Raad van State vorige week uitspraak heeft gedaan.

De voorzitter geeft aan dat de monumentenprocedure nu afgerond is. Vervolgens treedt de normale procedure voor een bouw aanvraag in werking. Dat is een zaak van het college, waarvoor geen raadsuitspraak vereist is. In dit geval wil het college er echter wel op een of andere manier met de raad over spreken. Hij wil in het presidium bespreken welke procedure zich daar het best voor leent.

De heer Commandeur stelt een vraag bij een zinsnede in de brief van de burgemeester aan de drie omliggende gemeenten die dingen naar een fusie met Beemster. Daar stelt de burgemeester dat Beemster zelf over voldoende bestuurskracht beschikt om zelfstandig door te gaan. Hij vraagt zich af of deze forse afwijzing geen negatieve gevolgen zal hebben voor de samenwerking met deze gemeenten op andere gebieden, zoals de Wmo. De voorzitter zegt er niet tegen op te zien dit soort zaken aan de orde te stellen, ook niet bij gemeenten die verkering zoeken. Hij wijst op een belangrijke toevoeging in de brief, namelijk dat de gemeente die bestuurskracht wel laat toetsen. Hij vermoedt dat uit het onderzoek van de commissie die de raad heeft ingesteld, wel aanbevelingen zullen komen voor verbeteringen in de eigen organisatie en in vormen van samenwerking. Maar vooralsnog gaat hij net als de raad uit van de eigen kracht van de gemeente.

17a. Motie CDA en BPP inzake realisatie kunstgrasveld vv WBSV

De heer De Lange leest de motie voor.

Motie inzake realisatie kunstgrasveld vv WBSV.

De raad van Beemster in vergadering bijeen op 13 november 2008; overwegende dat:

De noodzaak om te komen tot de aanleg van een kunstgrasveld voor de vv WBSV te Westbeemster op het B-veld voldoende is aangetoond.

De vv WBSV de ondergrond van het B-veld, met instemming van de leden, om niet overdraagt aan de gemeente Beemster.

Wachten op de resultaten van het aangekondigde "Dorpsontwikkelingsplan Westbeemster" een ongewenste vertraging oplevert bij het oplossen van problemen m.b.t. de trainingsfaciliteiten.

Juist door de groei van met name het aantal jeugdleden, en om onnodig blessureleed te voorkomen bij jeugd en seniorleden, is het van groot belang tot een snelle oplossing te komen.

Besluit:

Het college van B&W van de gemeente Beemster op te dragen in de eerstkomende raadsvergadering krediet faciliteit te genereren uit de algemene reserve, om te komen tot de aanleg van een kunstgrasveld op het B-terrein van de vv WBSV.

en gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van het CDA en de BPP

Aan het schriftelijke exemplaar van de motie is een toelichting bijgevoegd.

De heer Buis geeft als aanvullend argument dat er extra ruimte vrijkomt die kan worden meegenomen in het dorpsontwikkelingsplan (DOP).

De voorzitter stelt vast dat de motie is ingediend.

De heer Zeekant spreekt zijn verbazing uit over de procedure. In de afgelopen commissie is uitvoerig gesproken over dit trainingsveld. Daar is toen in overleg met het college de afspraak gemaakt dit op te pakken na het dorpsontwikkelingsplan Westbeemster. Nu komen BPP en CDA kort daarop met deze motie om een tijdwinst van drie tot vier maanden te boeken. Hij vindt dat een te gemakkelijke manier van met elkaar omgaan. Op verzoek van wethouder Klaver schorst de voorzitter de vergadering voor enkele minuten.

Wethouder Klaver stelt dat het voorstel en de motivering van het college bekend zijn. Hij heeft in de gesprekken met WBSV eisen gesteld aan de eigen inzet van de vereniging. De commissie was het niet helemaal eens met het college en heeft het voorstel aangehouden met de opdracht aan het college in gesprek te blijven met WBSV. Dat heeft hij toegezegd en voert hij ook uit. Wat deze motie nu vraagt, kan al niet in de tijdsbalk. Het is niet haalbaar om al in de commissie van 4 december een nieuw voorstel gereed te hebben. Hij vindt het, vooruitlopend op aanstaande financiële rapportages, niet raadzaam dit bedrag uit de algemene reserve te halen. Dat betekent dat men de investering zou moeten activeren, wat een verhoging van de jaarlijkse lasten met een factor 1,7 zou betekenen. In het collegevoorstel leverde de investering van 257.000 euro een jaarlast op van 30.000 euro. Met deze motie zou dat dus rond de 50.000 euro worden.

De heer Buis stelt dat de motie het tempo wil versnellen. De vereniging is zich bewust van de verplichtingen die dat met zich meebrengt. Ze hebben de rekensommen gemaakt. Ze hebben een eigen spaarpot, gaan de contributie met 11 tot 20 procent verhogen en kunnen dan de huur opbrengen. Ze hebben steeds meer jeugdleden en verdienen volgens spreker een gelijke kans op kunstgras.

De heer De Lange merkt op dat het aanpassen van het tijdspad een technische kwestie is. Dan komt het maar in januari op de agenda. Waar het om gaat is dat het DOP nog wel eens langer dan twee jaar op zich kan laten wachten, dat blijft koffiedik kijken. De vereniging zit te springen om extra, veilige trainingscapaciteit voor het groeiende aantal jeugdleden. Voor andere verenigingen is de gemeente wel ruimhartig geweest. Er stond een bedrag op de begroting, maar het voorstel is teruggenomen. De noodzaak is aangetoond, er zijn geen planologische problemen, het is een binnenplanse activiteit. Doe het voor de jeugdleden, is zijn pleidooi.

De heer Commandeur merkt op dat men het in wezen eens is. Wethouder Klaver stelt als portefeuillehouder Financiën terecht vragen over de eigen inspanningen van de vereniging. De heer Buis kan die berekeningen leveren. De motie vraagt meer snelheid, daar gaat het om.

De heer De Lange vult aan dat die berekeningen ook al tijdens de commissievergadering beschikbaar waren.

De heer Heikens meldt dat de PvdA aanvankelijk voor het voorstel van het college was, maar in de commissie in tweede termijn is meegegaan met het voorstel van de VVD om dit te koppelen aan het DOP. Op verzoek heeft zijn fractie goed gekeken naar de argumenten van de motie, maar heeft daarin geen aanleiding gezien van standpunt te veranderen. De PvdA steunt de motie dus niet.

Mevrouw Helder is niet tegen kunstgras, maar heeft in de commissie voorgesteld dit mee te nemen in het DOP. Daar was de hele commissie het toen mee eens. Daarop heeft het college zijn voorstel ingetrokken. Alle argumenten en berekeningen die de indieners van de motie nu naar voren brengen, waren toen ook al beschikbaar. Waarom hebben zij die toen niet naar voren gebracht en komen ze nu met deze motie?

De heer De Lange zegt dat hij dat als commissievoorzitter niet kon doen.

De heer Visser zegt dat hij onder voorbehoud ingestemd heeft.

Mevrouw Helder merkt op dat zijn voorbehoud te maken had met de snelheid van het DOP. De heer De Lange zegt dat het wel twee jaar kan duren, het college spreekt over 2009.

De heer Zeekant wil graag uitsluitel. Hij is geschrokken van de afwijzing door de heer Klaver van een uitname van de algemene reserve. Hij weet kennelijk meer dan de raad. Daar hoort hij graag op korte termijn de argumenten voor. Aan wethouder Hefting vraagt hij op welke termijn dat DOP voor Westbeemster er kan liggen. Spelen hier soms ook de eerder gesignaleerde problemen met ambtelijke en bestuurlijke capaciteit?

Wethouder Klaver zegt financiering uit de algemene reserve inderdaad af te wijzen. Op 3 december komt de tussenrapportage op tafel, waarin ook het verloop van de algemene reserve is opgenomen. Daar gaat de raad iets van zeggen, dat voorvoelt hij. Als er extra geld bovenop de begrote 257.000 euro komt, neemt de jaarlijkse exploitatielast toe, zoals hij al eerder heeft aangegeven.

Wethouder Hefting verklaart dat noch drie maanden noch twee jaar een reële termijn is. Het college heeft zich gecommitteerd aan het kalenderjaar 2009, op zijn vroegst in de tweede helft. Dat blijft de inzet.

De heer Commandeur zegt dat dit dus uitvoering op zijn vroegst in 2010 betekent.

Wethouder Hefting zegt dat het bedoeling was dit in samenhang met het DOP te ontwikkelen, en dat kost inderdaad een jaar.

De heer De Lange vindt dat de aanleg van een kunstgrasveld niet in een DOP thuishoort. Dat is een voorziening die er in alle omstandigheden moet kunnen komen. Dat is de intentie van de motie.

De heer Dings bespeurt een ernstige reserve bij de wethouder Financiën. Dan lijkt het hem niet raadzaam nu met deze motie te komen. Dat is althans de mening van zijn fractie.

De heer Droog signaleert een patstelling. Het college is met goede antwoorden gekomen. Maar wanneer zou dit kunstgrasveld wel passen? Hij acht de wethouder in staat een opening te vinden om de impasse te doorbreken. Want hier gaat het over een serieus probleem, maar aan de andere kant ook weer niet over vermogens. Het gaat om een kleine verhoging van een reeds gedane toezegging. Er gebeurt elders in de polder veel voor verenigingen, laat nou ook eens iets gebeuren voor Westbeemster. Hij eindigt met een oproep aan de wethouder die opening te maken.

Wethouder Klaver zegt dat alle kernen in de polder hem even lief zijn. Met een beroep op de aanstaande tussenrapportage blijft hij bij zijn afwijzing van de financiering. De gesprekken met WBSV lopen. Het volgende tijdselement is het dorpsontwikkelingsplan, zoals de heer Hefting ook al heeft aangegeven.

De voorzitter doet de indieners de suggestie de motie nu aan te houden tot die tussenrapportage bekend is. Dat geeft de wethouder Financiën en Sport wat meer lucht om zaken nader te onderzoeken. Intussen kan dan ook de WBSV aantonen de gevraagde maximale inspanning inderdaad al gerealiseerd hebben, iets waar de indieners nu al van overtuigd lijken te zijn.

De heer Zeekant vraagt de indieners het ruimtelijk onderzoek af te wachten. Want stel dat daar uit zou komen dat het veld beter ergens anders aangelegd kan worden. Dan is het een gemiste kans nu puur om reden van een kleine tijdwinst deze motie aan te nemen. Hij draagt de sportclub een even warm hart toe als de indieners, dat staat niet ter discussie. Maar na het ruimtelijk onderzoek zijn volgens hem prima zaken te doen.

De heer Dings wijst erop dat de wethouder heeft aangegeven de motie niet uit te voeren. Hij roept hem op in de tussentijd met zijn kennis van zaken dan ook te werken aan een alternatief.

De voorzitter zegt dat dit de strekking was van zijn suggestie om de motie aan te houden. Hij oppert de tijd te benutten voor een finaal gesprek met WBSV over de geleverde inspanning en een financieel onderzoek. Dat moet uiteindelijk resulteren in een voorstel zonder extra complicerende elementen, dat op brede instemming in de raad kan rekenen. De heer Droog zegt dat het hem deugd doet dat iedereen nu wil meewerken aan een oplossing, maar stelt vast dat er nu geen besluit genomen wordt dat het geld er komt. Het DOP wordt nu wel gebruikt als strohalm, maar het gaat om geld. Ten derde wil hij even beraad om met zijn fractie te studeren op de ingeslagen weg.

Op dat verzoek schorst de voorzitter de vergadering voor vijf minuten.

Na de hervatting verklaart de heer De Lange dat de BPP en het CDA de motie overeind houden, maar zullen wachten op een regeling voor de financiën in het eerste kwartaal van 2009.

De voorzitter stelt vast dat er een motie op tafel ligt die niet in stemming gebracht wordt. Hij dankt de indieners voor hun flexibiliteit om de tijd te scheppen voor het vinden van een oplossing van dit probleem.

Wethouder Klaver zegt aan te sturen op de raadsvergadering van 12 februari. Hij wil dan een voorstel voor een andere bron van financiering plus de consequenties in beeld brengen. Dat komt uiteraard eerst in de voorafgaande commissie ter sprake.

De heer De Lange bedankt iedereen voor de medewerking.

De heer Zeekant bedankt de indieners van de motie voor de bereikte consensus.

18. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.20 uur, met het verzoek aan de raadsleden nog even te blijven zitten voor een mededeling buiten het kader van de raadsvergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Beemster
op 18 december 2008.

de voorzitter,

de griffier,

H.N.G. Brinkman.

C.J. Jonges.