

Technische vragen raadsfracties Beemster over het Plan van Aanpak ontwikkelstrategie Beemstervisies

DATUM COMMISSIEVERGADERING BEEMSTER: 16 februari 2021

VRAGEN INGEKOMEN: 7 en 9 februari 2021

NR	FRACTIE	VRAAG	ANTWOORD
1	BPP	<p>Over de oplegnotitie Ontwikkelstrategie Beemstervisies voor de commissie van 16 februari:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nemen de wethouders met de memo een voorschot op het de themabijeenkomst kostenverhaal van 23 februari 2021 en afspraken/besluiten van de gemeenteraad die daar nog uit moeten voorkomen?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
2	BPP	<p>Naar aanleiding van de oplegnotitie:</p> <ol style="list-style-type: none">2. Is het juist dat door de Wet Kwaliteitsborging er een differentiatie in leges ontstaat waarmee het kostenverhaal weer 100% kostendekkend moet worden?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
3	BPP	<p>Naar aanleiding van de oplegnotitie:</p> <ol style="list-style-type: none">3. Acht het college het mogelijk om dit bij voorkeur via leges te blijven doen en daarbij een duidelijk onderscheid te maken tussen:<ol style="list-style-type: none">a) Grondexploitatie via woningbouw met gronduitgifte/verkoop nieuwe woningen en dito winstoptimalisatie verkregen uit grond binnen de kernen?b) Ontwikkeling op particulier terrein binnen de begrenzing van het geactualiseerde bestemmingsplan Buitengebied waar veelal agrarische families voor hun broodwinning hun bedrijf optimaliseren op basis van onafhankelijk bedrijfsonderzoek zoals ABC ?c) Bij uitzondering een anterieure overeenkomst toe te passen als blijkt dat kosten in dat unieke project niet meer dekkend zijn uit leges en dit ook naar de ondernemer zichtbaar wordt gemaakt (uitgaande van geactualiseerd bestemmingsplan Buitengebied met minimale bureaucratie ook over werelderfgoed zaken) en mogelijk alleen dan van toepassing is bij een kwesties van planschade (hoewel dat laatste ook gewoon in het bestemmingsplan en verordeningen kan worden vastgelegd. Feitelijk hoeft er nauwelijks met AO's dan te worden gewerkt zoals ook in andere gemeenten in NL gebruikelijk is?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>

NR	FRACTIE	VRAAG	ANTWOORD
4	BPP	Blz 10 van het Plan van Aanpak, communicatie / participatie: Binnendijks. Wordt er ook overwogen andere media in te zetten om zaken te publiceren. Dit omdat de verschijningsdata van de Binnendijks niet altijd in de pas kan lopen met te publiceren zaken?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
5	BPP	Worden de dorpsontwikkelingsvisies van Noordbeemster en Westbeemster hier uiteindelijk ook in betrokken of komt hiervoor een apart voorstel?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
6	BPP	In december is bij de ingekomen stukken voorgesteld om het ingekomen stuk van Beemster Gezond bij dit agendapunt te betrekken. Hoe ziet u dit hierbij betrokken worden?	Beantwoording door de griffier. Op voorstel van het raadspresidium heeft de raad op 22 december 2020 besloten dit ingekomen stuk te betrekken bij de behandeling in februari van het Plan van Aanpak. Het is aan de fracties thans zelf om te bepalen of dit wordt gedaan. Het aanknopingspunt hiervoor zou de passage "tussentijds kansen / ontwikkelingen" in het raadsvoorstel kunnen zijn.
7	BPP	U geeft aan in de ontwikkelingsstrategie de ruimtelijke, infrastructurele, programmatische en financiële ontwikkelingsmogelijkheden te verkennen. Hoe zit dit met de aandacht van sociale context? Wordt er ook gekeken naar sociale structuren of sociaal wenselijke structuren. Bijvoorbeeld de verbindende en voor elkaar zorgen sociale structuur van bijvoorbeeld een Knarrenhof?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
8	CDA	Is de stuurgroep een orgaan om aan de voorkant ontwikkelingen te sturen?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
9	CDA	Waarom een voorziening treffen in plaats van een en ander direct ten laste laten komen van de algemene reserve?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>

NR	FRACTIE	VRAAG	ANTWOORD
10	CDA	Waarom moeten de kosten per se terugverdiend worden? Bij verkeersonderzoeken t.b.v. de school in ZOB is dat nooit aan de orde geweest?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
11	CDA	Onduidelijk of de dorpsontwikkelingsvisie voor Noordbeemster en Westbeemster ook in deze immateriële ontwikkelstrategie verwerkt worden; binnen het miljoen?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
12	CDA	Waarom worden de kosten van het plan onder de 'vaste activa' gebracht en niet uit de algemene reserve betaald. Mag dat niet volgens het BBV	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
13	D66	Kan het verkeersonderzoek Zuidoostbeemster, rand voorwaardelijk voor de inhoud van een ontwikkelprogramma alhier, als eerste worden uitgevoerd met daarna conclusies en kwantificering van het programma en daarna de andere vervolgonderzoeken?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
14	D66	Voor welk bedrag staat dit verkeersonderzoek ZOB genoteerd?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
15	D66	Is een advies van de accountant beschikbaar over nut en noodzaak en realiteitsgehalte van het uitspreken van een stellig voornemen gezien de randvoorwaarden die nog onderzocht moeten worden, en over nut en noodzaak van de afboeking van het gemeentehuis? Of kan dat advies alsnog via de auditcommissie worden ingewonnen?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
16	D66	Hoe realistisch schat u de termijn van 5 jaar die samenhangt met de activering van het gevraagde krediet, mede gegeven dat het krediet betrekking heeft op meerdere grexen?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
17	D66	Tot nu geeft u aan dat de RCE betrokken is. Heeft deze dienst naast het eerdere formele advies over de dorpsontwikkelingsvisies, inhoudelijke kaders meegegeven in het onderlinge overleg?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
18	PvdA/ GroenLinks	Wat hebben we als dit klaar is? Er gaat geen spa in de grond volgens ons.	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
19	PvdA/ GroenLinks	Het hoofdstuk participatie in het raadsvoorstel vinden we een beetje diffuus. Wat is nu eigenlijk de kern?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>

NR	FRACTIE	VRAAG	ANTWOORD
20	PvdA/ GroenLinks	Besluiten 1 en 4 in het raadsvoorstel volgen direct uit het PvA. Kunnen voorstel 2 en 3 uit het voorstel gehaald worden? Gestapelde voorstellen zijn vaak ingewikkeld. En kunnen controversieel zijn.	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
21	PvdA/ GroenLinks	Is er over besluit 2 al niet eerder gesproken? Zie ook handelingen bij vaststelling dorpsontwikkelingsvisie van Zuidoostbeemster. Volgens ons is het college in overleg met bijvoorbeeld de provincie en de RCE over ZOB2. Waarom niet wachten op de uitkomsten?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
22	PvdA/ GroenLinks	Waarom moet besluit 3 hier en nu genomen worden? Welke alternatieven zijn er qua boekhouding voor het gebouw?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
23	VVD	Plan van Aanpak ontwikkelstrategie Beemster visies -> Welke personen/functionies zitten er in de stuurgroep; en worden die vanuit zowel Beemster als Purmerend ingevuld?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
24	VVD	Plan van Aanpak ontwikkelstrategie Beemster visies -> U schrijft dat de ontwikkelstrategie duidelijk moet maken of de doelstellingen, ambities en randvoorwaarden in de dorpsontwikkelingsvisies bijsturing vragen. a) Betekent dit dat de visies niet 'hard' en definitief zijn? b) Is het doel van een strategie niet eerder om te inventariseren <i>hoe</i> de doelstellingen, ambities en randvoorwaarden tot uitvoering gebracht kunnen worden?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>
25	VVD	Plan van Aanpak ontwikkelstrategie Beemster visies -> In het processchema staat dat er eerst bij punt 4 een samenwerkingspartner wordt gekozen en daarna pas, bij punt 5, een bestemmingsplan wordt opgesteld. Hoe ver reikt de invloed van de nog te kiezen partners en hoe hard is hierbij de dorpsontwikkelingsvisie? In het verleden is namelijk gebleken dat in Beemster voor partners ook op het gebied van de door de raad vastgestelde (sociale opgave van de) woonvisie nog onderhandelingsruimte is.	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>

NR	FRACTIE	VRAAG	ANTWOORD
26	VVD	Plan van Aanpak ontwikkelstrategie Beemster visies -> Op pag. 4 schrijft u dat het “eenduidige gebiedsperspectief blijft...” a) Is dat perspectief er dan al – u schrijft immers “blijft”... b) Kunt u aangeven wat dit dan is en c) Hoe u aan dit perspectief komt?	<i>Status 10 februari 2021: volgt nog</i>