

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Samenleving, gehouden op donderdag 18 juni 2009 om 19.30 uur, in de raadzaal te Middenbeemster

Aanwezig:

de heer N.C.M. de Lange (voorzitter)
de heer M. Timmerman (plv. griffier)

mevrouw E.J. Helder-Pauw (VVD)
mevrouw C. van den Berg (PvdA)
de heer G.H.L. Heikens (PvdA)
de heer K.C. Visser (BPP)
de heer A.N. Commandeur (CDA)
de heer J.C. Ruijter (CDA)

de heer J.C. Klaver (wethouder)
mevrouw S.M. Ruys-Buskermolen (wethouder)
mevrouw L. van het Kaar (hoofd sector Samenleving)

de heer G-J. Timmermans (notulist – Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De heer Visser had conform de actielijst verwacht dat de uitwerking van de exploitatieovereenkomst met Hercules over het gebruik van het multifunctioneel centrum op de agenda zou staan. Er is wel een brief van de wethouder over verstuurd. Die zal de volgende vergadering geagendeerd worden.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Inventarisatie inspraak bij de verschillende agendapunten

De heer Falger heeft zich gemeld voor inspraak bij agendapunt 13, de rondvraag.

4. Vaststellen verslag van de vergadering van 23 april 2009

Er zijn geen tekstuele wijzigingen.

Naar aanleiding van pagina 7 merkt mevrouw Van den Berg op dat zij het idee van wethouder Hefting voor een presentatie van de Stadsregio aan de hand van een concreet voorbeeld graag wil honoreren. Zij stelt voor het idee op de actielijst te plaatsen.

Met deze opmerking wordt het verslag vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

- *Brief d.d. 28 april 2009 van wethouder Ruijs-Buskermolen met de beantwoording van vragen die tijdens de commissievergadering van 23 april zijn gesteld.*

Mevrouw Van den Berg bedankt de wethouder voor de duidelijke beantwoording.

6. Mededelingen (o.a. terugkoppeling bezoeken commissieleden aan organisaties en bedrijven)

Er zijn geen mededelingen.

7. Aanleg pupillenveldjes natuurgras en verbetering verlichting op complex v.v. ZOB

Mevrouw Helder vraagt hoeveel nieuwe jeugdleden zich sinds de verplaatsing hebben gemeld. Zij wil weten of er regelmatig avondwedstrijden gehouden worden. Zij vraagt of er al gesproken is met het hoogheemraadschap over de slechte verlichting van het fietspad en of daar verder iets over te melden valt. Verder vraagt zij zich af of één groot veld niet beter is dan twee kleine pupillenveldjes. Meestal worden pupillenwedstrijden immers op de helft van een normaal voetbalveld gehouden.

Mevrouw Van den Berg zegt dat deze aanvraag geen gevolgen heeft voor begroting en jaarrekening. Zij vraagt of zij het goed begrepen heeft dat ZOB alles betaalt uit de eigen btw-regeling.

De heer Visser vraagt of de btw via deze omslachtige constructie geregeld moet worden en hoe dat eerder verlopen is. Verder merkt hij op dat er voor het bevestigen van armaturen aan bestaande masten 12.000 euro wordt opgevoerd, terwijl aan de andere kant masten met armaturen inclusief infrastructuur aangelegd wordt voor 8.400 euro. Hij vraagt of dat wel klopt. De aanleg van twee kleine veldjes juicht hij juist toe.

De heer Ruijter vindt het een goed plan. Hij vraagt of in een ander verband niet ook eens gekeken moet worden naar de straatverlichting voor fietspaden op andere plaatsen.

Wethouder Klaver merkt op dat er niemand van ZOB aanwezig is om de vragen van mevrouw Helder over ledentallen en avondwedstrijden te beantwoorden. Daar zullen schriftelijke antwoorden op gegeven worden. De lichtopbrengst van de huidige verlichting voldoet niet aan de normen van de KNVB voor avondwedstrijden. Daar was indertijd geen geld voor, nu is besloten het goed te doen. Dat kost 12.000 euro. Het gaat namelijk om heel andere armaturen dan die voor de verlichting van het fietspad. De verlichting van het fietspad wordt op die plek ervaren als onveilig, daarom is besloten daar ook meteen iets aan te doen. Er staat dat er twee veldjes komen, maar dat valt ook te lezen als één veld met minimale maat, waar in twee pupillenvelden kan worden voorzien. Het plan heeft inderdaad geen consequenties voor de begroting dankzij de btw-constructie via de stichting Sportpromotions, die in overleg met de gemeente en de belastinginspectie is gemaakt. De btw wordt daardoor verlaagd van 19 naar 6%. Het btw-voordeel voor de gemeente wordt weer teruggespoeld in de uitvoering van het plan. Het totale effect is dat het plan budgettair neutraal kan worden uitgevoerd. De opgave van de kosten voor de verlichting is afkomstig van de TD. Hij zal zorgen dat er vóór 2 juli specificaties beschikbaar zijn. De verlichting van fietspaden laat ongetwijfeld ook op andere plekken in de polder te wensen over, maar hier gaat het primair om de sport.

Mevrouw Helder wil de btw-constructie met haar fractie bespreken. De btw-teruggave waar de gemeente recht op heeft, kan ook voor andere doelstellingen aangewend worden. In die zin is het dus niet budgetneutraal.

De heer Visser gaat akkoord maar wenst wel nog antwoord op zijn vraag over de armaturen. Dat krijgt hij van een medewerker van de TD op de publieke tribune: er is een groot verschil, ook in prijs, tussen de verlichting van het fietspad en die van een sportveld. Zijn vraag is daarmee afdoende beantwoord.

8. Aanleg kunstgras sporthoek speelplein MFC Zuidoostbeemster

De heer Heikens zegt dat zijn zorg voor schadelijke effecten van de onderlaag van kunstgras voor de volksgezondheid zijn weggenomen. Hij maakt zich wel zorgen over de dekking uit het fonds Dorpsuitleg. Dat is een potje met een open einde, vooralsnog zonder vulling, maar waar wel uit geput wordt voor diverse bestemmingen. Hij wil graag een reactie van de wethouder op dat open einde karakter.

De heer Visser vraagt of het zeker is dat dit bedrag in het fonds zit. De bijdragen van de ouders vindt hij een goede zaak. Hij vraagt hoe in het onderhoud van het kunstgras is voorzien.

De heer Ruijter vraagt naar de toegankelijkheid en omheining van het veldje. Ook hij vraagt naar de kosten van onderhoud en de omvang van het fonds Dorpsuitleg. Verder is hij benieuwd of het veldje ver genoeg van het hoofdgebouw ligt om gevrijwaard te zijn van schade door rondvliegende ballen. Mevrouw Helder vraagt waarom een eerder gelijksoortig verzoek van een ouder niet gehonoreerd is. Eind 2006 heeft de raad een Plan van Eisen voor de speelterrein goedgekeurd dat was opgesteld met alle betrokkenen. Daar is toen een aanvullend krediet van 575.000 euro voor beschikbaar gesteld, waarvan 30.000 euro voor speeltoestellen. Dat was de laatste keer dat overschrijdingen gehonoreerd zouden worden, maar nu ligt er weer dit voorstel. Zij vraagt waarom dit onderdeel toen niet is meegenomen.

Wethouder Ruijs zegt dat het fonds gevoed wordt met 10 euro voor elke verkochte vierkante meter bouwgrond. Het is bestemd voor het aanleggen van wijkvoorzieningen. Dit bedrag zit er op dit moment precies in. Bij de ijsbaan was gekozen voor een andere constructie. Leegwater III gaat het fonds weer voeden. Uitnamen uit het fonds kunnen pas plaatsvinden na goedkeuring van de raad, in die zin is het zeker geen open einde. Dit plan is een initiatief van het buurthuis en de school, maar ook vanuit de buurt die daar kleinschalige voorzieningen wil. Dit is een andere buurtfunctie dan de speeltuin. Dit is een ander soort kunstgras dan bij sportvelden en vergt volgens haar minder onderhoud. Zij zal nog laten nakijken hoe het zit met de omheining. Het gevraagde krediet is voor de buurtvoorziening. Mevrouw Helder interrumpeert met de opmerking dat in het stuk van 2006 ook krediet gevraagd werd voor een buurtfunctie.

Wethouder Klaver zegt dat het toen ging om 30.000 euro die inderdaad zijn besteed aan speeltoestellen. Dit initiatief is later gekomen en dient een breder doel, daarom is het naar de mening van het college verantwoord de gevraagde 16.500 euro uit het fonds te halen.

De heer Heikens gaat akkoord met het voorstel en stelt voor dat de raad actief aanwezig is bij de opening.

De heer Visser wenst fractieberaad over de nieuwe informatie over het soort kunstgras.

De heer Ruijter vraagt of er nog meer plannen onderweg zijn voor het fonds. Hij krijgt een ontkennend antwoord en gaat daarna akkoord met het voorstel.

Mevrouw Helder wenst fractieberaad.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als B-punt naar de raad gaat.

9. Nota Gezondheidsbeleid 2009 2011

De heer Visser vraagt naar aanleiding van de speerpunten op pagina 9 wat de gemeente nu echt gaat doen. Ook wil hij weten of het mogelijk is gezonde activiteiten uit de Wmo-pot te stimuleren.

De heer Commandeur zegt niet vrolijk te worden van stukken die bol staan van vage goede voornemens, zonder afrekenbare doelen te stellen. Hij heeft vernomen dat ook de cliëntenraad Wmo het een vaag stuk vond. Bij hoofdstuk 5 begon hij het pas belangwekkend te vinden. Hij kan van harte instemmen met de vetgedrukte passages in dat hoofdstuk. Hij signaleert iets vreemds met de jaartallen in het stuk. Er worden doelen gesteld voor 2009, maar dat is volgens hem de nulsituatie. Mevrouw Helder sluit zich aan bij de opmerking van de cliëntenraad. Zij kan zich in grote lijnen vinden in de toelichting van het college. De evaluatie in 2010 lijkt haar een prima idee om tot bijstelling te komen. Haar fractie gaat akkoord met deze nota.

Mevrouw Van den Berg merkt op dat er gegevens gebruikt worden uit de gezondheidsenquête van 2005 en de jongerenenquête uit 2006. Zij vraagt zich af waarom die nu pas aan de orde komen en wat er in de tussentijd is blijven liggen. De regionale doelstellingen zijn gericht op 2009, maar dat lijkt haar achter de feiten aanlopen. Zij mist gegevens over Beemster zelf en vraagt of die alsnog kunnen worden toegevoegd. Zij mist concrete afspraken over het betrekken van het onderwijs en andere beleidsvelden waar de nota zegt aan te willen werken. Van de regionale activiteiten worden alleen de

acties voor overgewicht lokaal vertaald. De argumentatie voor die keuze vindt haar fractie erg mager. Zij vindt dat de ontwikkelingen in de Beemster samenleving alleszins aanleiding geven om bijvoorbeeld alcoholgebruik een prominente plaats te geven. Zij hoopt dat deze elementen in een volgende versie van de nota een plaats krijgen.

Wethouder Ruijs denkt dat in deze nota juist wel doelen gesteld zijn, zeker regionaal. Voor het alcoholgebruik worden bijvoorbeeld terugdringpercentages genoemd. Daar zet de GGD rekenmethodes en programma's voor in. In de jeugdnotitie zullen ook lokale acties voor alcoholpreventie benoemd worden, gerelateerd aan onder meer sportactiviteiten. De vorige nota liep tot 2007, de regionale nota was in 2008 klaar. Daarna is een lokale vertaling gemaakt die is voorgelegd aan de Wmo-cliëntenraad, die recent heeft gereageerd. Deze nota heeft daardoor lang op zich laten wachten en kan beter 2009–2012 genoemd worden. Waar cijfers uit Beemster beschikbaar waren zijn die gebruikt. In de Beemster blijkt het over het algemeen beter gesteld te zijn met de gezondheid dan in de regio. Het onderwijsveld wordt ook via ouderavonden en oudercommissies benaderd om mee te doen aan programma's als ontbijt op school en het bevorderen van fiets- en voetverkeer naar school. Zij heeft er vertrouwen in dat die inspanningen iets gaan opleveren.

De heer Visser wijst op een voorbeeld uit Koggenland waar leerlingen van 18 en 19 jaar na het volgen van een cursus bij de Brijderstichting hun rijbewijs legesvrij kunnen afhalen bij de gemeente. Hij zal het fat plan buiten de vergadering aan de wethouder doen toekomen. Hij vraagt extra aandacht voor depressieve mensen. Door te voorzien in voldoende betaalbare woningen kan voorkomen worden dat mensen in extreme schulden en depressies geraken. Verder gaat de BPP akkoord met de nota. Wethouder Ruijs kent het model Koggenland en verklaart zich ook voor het overige ten volle bereid goede voorbeelden uit andere gemeenten over te nemen. Depressie staat op de vierde plaats bij de regionale speerpunten. Zij bepleit het beleid niet te veel te versnipperen en een gerichte keuze te maken.

De heer Commandeur beklemtoont dat hij de lokale vetgedrukte doelen juist helder vond. Hij gaat akkoord met de nota. Hij vraagt wel nog eens te kijken naar de jaartallen en mogelijke dubbelingen in definities. Als voorbeeld leest hij een passage voor van pagina 17 waar volgens hem twee keer dezelfde groep (volwassenen met overgewicht en volwassenen met obesitas) genoemd wordt maar met verschillende percentages.

Wethouder Ruijs antwoordt dat obesitas een veel ernstiger gezondheidsrisico is.

Mevrouw Helder zegt dat haar fractie akkoord gaat met de nota.

Mevrouw Van den Berg stelt dat zij meer gerichte lokale programma's opgenomen wil zien in de nota, vooral over alcoholgebruik. Alleen het regionale acht zij te mager. Voor het alcoholpreventiebeleid adviseert zij ook overleg te voeren met de plaatselijke horeca. Zij adviseert het onderwijsveld goed uit te leggen wat de achterliggende gedachten zijn. Scholen worden van alle kanten overspoeld met projecten over allerlei onderwerpen. De gemeente moet het als onderwerp van belang aankaarten op directieniveau, net als bij andere beleidsterreinen. Dan wordt de kans groter dat men daadwerkelijk gaat meedoen.

Wethouder Ruijs zal dat idee opnemen, ook in de jeugdnotitie. Met enkele wijzigingen zal deze nota ter goedkeuring aan de raad worden aangeboden.

Daarmee gaat de PvdA ook akkoord.

De voorzitter concludeert dat de nota als A-stuk naar de raad gaat.

10. Jaarrekening 2008, Begroting 2010 en wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Zaanstreek-Waterland en de risicoanalyse Integrale Jeugdgezondheidszorg (IJGZ)

De heer Commandeur gaat zonder opmerkingen akkoord.

Mevrouw Helder gaat eveneens akkoord maar vraagt een toelichting op de zinsnede op pagina 2 waar gesteld wordt dat men een klein bedrag terugstort aan de deelnemende gemeenten om te voorkomen dat sommige gemeenten geld terugkrijgen en andere gemeenten moeten nabetalen.

Wethouder Ruijs zegt dat zij dit ook niet helemaal kan uitleggen. Het heeft te maken met verschillen in het aantal jeugdigen per gemeente.

Mevrouw Van den Berg gaat akkoord met de kanttkening dat de digitalisering de maatschappij wel erg veel gaat kosten zonder dat meteen duidelijk is wat die extra bureaucratie gaat opleveren.

De heer Visser deelt haar zorgen en gaat eveneens akkoord.

Wethouder Ruijs bevestigt dat er veel kosten gemoeid zijn met het digitaliseren en scholen van personeel.

De voorzitter concludeert dat het stuk als A-punt naar de raad gaat.

11. Bepalen welke agendapunten tevens voor de komende raadsvergadering geagendeerd moeten worden en aangeven onder welke categorie (A, B of C) de punten opgenomen kunnen worden

Agendapunten 7 en 8 gaan als B-punten naar de raadsagenda, agendapunten 9 en 10 als A-punten.

12. Actielijst commissie Samenleving

Actiepunt 1 blijft staan.

Actiepunt 2 wordt voor de volgende commissievergadering geagendeerd.

Actiepunt 3 dient op de volgende commissievergadering aan de orde te komen.

Actiepunt 4 is behandeld in een brief maar zal gecombineerd worden met de presentatie van de stadsregio in een komende vergadering van de commissie.

Actiepunt 5 komt komende dinsdag in een portefeuillehouderoverleg aan de orde. Daarna volgt schriftelijke informatie.

13. Rondvraag

De voorzitter meldt dat de heer Falger gevraagd heeft in te spreken over een onderwerp dat niet op de agenda staat. Het reglement bepaalt dat een dergelijk verzoek in de rondvraag aan bod kan komen.

Hij geeft het woord aan de heer Falger. De rondvraag leent zich echter niet voor een discussie.

Geachte voorzitter, geachte commissieleden,

In mijn benutting van spreekrecht onder agendapunt 9 van de Cie. Grondgebied, afgelopen dinsdag, kondigde ik aan dat namens de kerngroep BBE een van ons in deze Cie Samenleving het woord zou voeren als het voornemen tot het verlenen van een bouwvergunning voor Henket-nieuwbouw naast de NH kerk zou worden uitgevoerd. Van uitvoering is weliswaar nog geen sprake, maar de intentie van B&W daartoe werd zodanig duidelijk gemaakt dat wat een feest van de duale democratie had kunnen worden, nu een duet met het refrein 'Amen' werd. Of dat slotakkoord ook het eind van het lied is, betwijfel ik, want ik vraag nu uw aandacht voor – en reactie op – de volgende punten:

- *Ter voorbereiding van een mogelijke juridische actie vroeg mw Tulp op 23 april jl. inzage in de oorspronkelijke onderbouwing van de ruimtebehoefte die het volume van de nieuwbouw zou rechtvaardigen. Dat document bleef destijds voor ons en de bestuursrechter verborgen met een beroep op wat de kerk een 'bedrijfsgeheim' noemde. Bij de Raad van State kregen wij een zg. update onder ogen, maar niet de oorspronkelijke opgave. Mw Tulp heeft tot op heden geen enkele reactie gekregen.*
- *In het kader van onze behoefte het hele garantiesubsidiedossier kritisch te onderzoeken, deed ik op 14 mei jl. een verzoek tot inzage bij de afdeling Grondgebied. Na ruggespraak deelde de behandelend ambtenaar mee dat ik wel stante pede een copie van het pre-advies aan de Raad d.d. 18 maart 2005 kon krijgen, maar dat ik verdere inzage schriftelijk bij B&W (ter attentie van de heer Roenhorst) moest indienen. Aldus geschiedde per brief op 15 mei. Tot op heden zonder*

enige reactie. Voor een gemeente die zorgvuldigheid in procedureel opzicht zo hoog in het vaandel heeft staan – zoals we eergisteren herhaaldelijk te horen kregen – gaat hier iets niet helemaal, of helemaal niet, goed. Ik vraag uw Cie bij B&W te bevorderen dat beide verzoeken zonder dralen worden uitgevoerd.

Op 20 maart 2005 werd de garantiesubsidie met meerderheid van stemmen door de Raad aanvaard. Dit is het enige onderdeel van het verder geheel onder collegebevoegdheid vallende nieuwbouwdossier waar democratisch overleg en besluitvorming mogelijk is geweest. In de vergadering van de Cie Grondzaken op 21 april jl. vroegen drie van de vier partijen B&W een betrouwbaar onderzoek te laten doen naar de beweerde behoefte aan ruimte. Deze vraag, die volgens ons mede in rechtstreeks verband staat met de rechtvaardiging van de toezegging van de garantiesubsidie, hebben B&W op 16 juni in het geheel niet beantwoord, en de betreffende raadscommissie heeft het daarbij laten zitten – ondanks onze duidelijke schriftelijke herinnering hieraan. Beslist niet zorgvuldig!

Geachte leden van de Cie Samenleving: u hebt in 2005 beraadslaagd over de garantiesubsidie. Wij vragen u dit onderwerp opnieuw voor bespreking te agenderen. De redenen om dat te doen gedetailleerd weergegeven, gaan mijn toegemeten spreektijd te boven, maar de omstandigheden waaronder en de verwachtingen waarop dit principebesluit destijds berustte, zijn na ruim vier jaar zodanig veranderd dat heroverweging zou getuigen van zorgvuldigheid. Wij van onze kant zeggen u een schriftelijke onderbouwing voor heroverweging toe. Als Raad bent u bevoegd van voortschrijdend inzicht gebruik te maken en dit punt opnieuw op uw agenda te plaatsen. Als u dat niet doet, vervult u uw controlerende taak willens en wetens niet in een van de meest spraakmakende dossiers van deze raadstermijn. Dus nu alstublieft geen 'ja & amen', maar gewoon doen waarvoor u zich hebt laten kiezen!

De heer Commandeur vraagt waarom de inspreker geen genoegen neemt met de laatste gegevens die bij de Raad van State bekend gemaakt zijn.

De heer Falger vermoedt dat in de oorspronkelijke geheime inventarisatie van de ruimtebehoefte twee verenigingen zijn opgevoerd die verklaard hebben geen gebruik te willen maken van deze faciliteit. De inspraakreactie wordt voor serieuze kennisname aangenomen. De fracties wachten de reactie van het college af.

De heer Visser informeert naar de stand van zaken rond het multifunctioneel centrum MFC.

Wethouder Klaver meldt dat gisteren besloten is de oplevering uit te stellen tot september. Iedereen heeft alle zeilen bijgezet om de streefdatum van 17 juli te halen, maar er moet nog te veel gebeuren op technisch gebied, zodat het niet verantwoord is de gebruikers er eerder te laten intrekken. De gebruikers hebben inmiddels hun maatregelen getroffen.

14. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.55 uur met dank voor ieders inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van
3 september 2009.

de voorzitter, de griffier,

N.C.M. de Lange C.J. Jonges