

Bijlage 4

De heer Peek:

“Geachte voorzitter, aanwezigen,

Ik richt mij tot de college- en raadsleden

Het is een politiek feit dat u in 1996 heeft gekozen voor bouwen in de Zuidoostbeemster. Toen werd uitgegaan van 450 woningen met een tijdshorizon van 2012.

Het is een politiek feit dat u sindsdien op vele plaatsen in de Beemster heeft gebouwd maar niet in Zuidoostbeemster. Ik schat dat over de hele polder inmiddels vele tientallen losse woningen zijn bijgebouwd en in de Middenbeemster ...

Het is een politiek feit dat de verkiezingsprogramma 's van alle partijen reppen over kleinschalige woningbouw in Zuidoostbeemster, uitgaande van het mozaïekmodel uit 1996. Overigens lijkt het nu een mozaïekmodel te worden.

Het is een provinciaal bestuurlijk feit dat u via de streekplanuitwerking Waterlands Wonen 650 woningen mag bouwen in de Zuidoostbeemster.

Het is een rijksbestuurlijk feit dat het beleidskader nationaal landschap met zijn migratiesaldo nul voor de Beemster een te bouwen quotum aan woningen oplevert van 475

Het is een wrang feit dat u via manipulatie met de rode contour en daarbinnen met een aanbod van (achteraf gezien) slechts 200 ICT woningen de overige 450 woningen in een uitleglocatie, dus buiten de rode contour, mag bouwen, volgens WaWo tot nu toe. Dit riekt dus naar manipulatie en niet-integer bestuur.

Het is een burgerlijk onverklaarbaar feit dat u vervolgens 1200 woningen in totaal in de Zuidoostbeemster wilt gaan bouwen. Het blijft gissen naar de achterliggende redenen waarvan er in de loop der tijd nogal wat zijn verschenen. Deze burger gokt op Purmerendse bouwdrift en (on)Beemsterse euro- en ego-wanen. Het invliegen van twee exbouwweethouders en een projectleider uit het stadje spreekt daarbij voor zich.

Het is burgerlijk onverklaarbaar dat deze grootschalige plannen zouden passen in de beleidskaders van het streekplan dat rept over kleinschaligheid, respect voor het Waterlandse landschap en voor de cultuurhistorie. Grootschalig omdat het woningaantal van nu ongeveer 900 met 1200 wordt uitgebreid, dat is 133% meer. Ter illustratie, in Broek in Waterland is sprake van een mogelijke uitbreiding met 10 % en daar rept de krant en de dorpsbewoners al over grootschalig dus op die schaal geredeneerd is dit supermegawanstaltiggrootschalig, een nieuwe Puinderij.

Het is een bestuurlijk feit dat het streekplan rept over extramurale zorgvoorzieningen. Het is burgerlijk onverklaarbaar dat er in het plan een intramuraal complex is opgenomen waaraan bouwrechten worden gekoppeld voor grote aantallen seniorenwoningen.

Het is een feit dat u de realisatie van de noodzakelijke verkeersvoorzieningen ontkoppelt van de eerste fase bestemmingsplan. Dit leidt ertoe dat er sprake zal zijn van een ontoereikend verkeerssysteem wat in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het is een droef feit dat onze raadsleden niet optreden als levenswijze volksvertegenwoordigers die zich aan hun verkiezingsbeloften houden maar acteren als stiekeme slippendragers van de Purmerendse bouwheren en dame en elkaar nota bene in het openbaar toeroepen om te zwijgen omdat ze op een rijdende trein zitten. Hoezo democratie en openbaar bestuur, dit is pure achterkamerachtspolitiek ten koste van een mooi stuk polder dat met paarse krokodillentranen wordt opgeofferd “om de rest van de polder te kunnen sparen”. Spaar me uw pseudo-sentiment, u

wilt gewoon voor het grote geld gaan en de rest interesseert u geen moer. Een democratisch sterfgoed dus.

Het is namelijk ook een politiek feit dat de bebouwing een Beemstermaat en waterlandsgroen karakter zou krijgen. In plaats daarvan goochelt een ingevlogen Purmerend-lakei een beeldkwaliteitsplan met een wijkopzet die in geen enkel opzicht onderscheidend is van de meest kleurloze nieuwbouwwijken in Nederlands. Waar bent u, Beemster raadslid als het gaat om pal te staan voor uw eigen polder en haar karakteristieken. Illustratief is het karakterloze BPP- standpunt dat de maximale bouwhoogte 15 meter moet zijn maar omdat het bouwwerk 100 meter is opgeschoven gaan ze akkoord met 17.5 meter. Makkelijk verdiend, de meneer met een 50 centimeter te hoog duivenhok en met een aanschrijving zou er jaloers op zijn.

Het is een fascinerend feit dat het bestuur haar bouwproces zeer zorgvuldig moet gaan inrichten om te voldoen aan de Europese richtlijnen enerzijds en de toegezegde sturing op inhoud anderzijds. De constructie met een globaal bestemmingsplan en uitwerkingsplannen en de aanwezigheid van reeds door u in positie gebrachte bevriende projectontwikkelaars lijkt kwetsbaar naar beide kanten, u bent gewaarschuwd.

U begrijpt, ik oordeel volstrekt negatief op de gang van zaken tot nu toe, op het voorgelegde conceptbestemmingsplan en op het ontbreken van een alternatief plan dat wel voldoet aan de uitgangspunten van aantallen, doelgroepen en beleidskaders. Ik roep u op daarvoor de ruimte te creëren en in overleg te gaan invullen. Ik wens u daarbij wijsheid toe”.