

## Verslag van de openbare vergadering van de commissie Grondgebied, gehouden op dinsdag 16 juni 2009 om 19.30 uur, in de raadzaal te Middenbeemster

### Aanwezig:

de heer J.R.L.P. Dings (voorzitter)  
de heer M. Timmerman (plv. griffier)  
de heer J.H. Köhne (VVD)  
de heer W. Zeekant (VVD)  
de heer G.H.L. Heikens (PvdA)  
de heer P.C. de Waal (PvdA)  
de heer N.C.M. de Lange (BPP)  
de heer J.Th. Droog (BPP)  
de heer N.J.J.J. Buis (CDA)  
de heer A.N. Commandeur (CDA)

de heer G.H. Hefting (wethouder)  
de heer H.N.G. Brinkman (burgemeester, portefeuillehouder Monumenten)  
de heer Klaver (wethouder)  
mevrouw E. Kroese-Vrolijk (gemeentesecretaris)  
de heer B. van Luin (hoofd sector Grondgebied)

de heer G-J. Timmermans (notulist Notuleerservice Nederland)

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Hij verwelkomt de goed gevulde publieke tribune als een manifestatie van een levendige lokale democratie.

### 2. Presentatie van de heer W. Opmeer van het Intergemeentelijk Samenwerkingsorgaan Waterland (ISW) over ontwikkelingen rond breedbandaansluitingen

De presentatie is als bijlage bij dit verslag opgenomen en komt beschikbaar.

De voorzitter memoreert dat de raad in 2008 al een reservering gemaakt heeft voor breedband. De heer De Lange wijst op een LTO-bijeenkomst van enkele jaren geleden waarbij aangekondigd werd dat in elk huishouden in de ISW-gemeenten glasvezel zou worden aangelegd tegen een algemene hoofdelijke omslag. Nu gaat het alleen nog om bedrijven en publieke instellingen. Hij vraagt waar dat verschil in zit. Wat hem betreft moet het uitgangspunt nog steeds zijn dat een aannemer geen kabel mag leggen tenzij hij alle huishoudens aansluit. Hij maant het college eerst met de raad te overleggen alvorens de intentieverklaring te ondertekenen.

De heer Opmeer zegt dat de gemeente geen kabelaar kan weigeren. Het ging bij die bijeenkomst om een initiatief van het ISW. Waar hij het over heeft is een initiatief van de provincie. Er is wel geprobeerd die twee te combineren. Met een provider was dat op ambtelijk niveau ook rond. Maar daarna is de provider overgenomen door KPN, waar men een afwachtende houding aanneemt als het gaat om het op grote schaal vervangen van zijn kopernet door glasvezel. KPN wacht eerst de ervaringen met enkele grote steden af.

De heer Heikens vergelijkt het glasvezelnet met andere infrastructuur als water, gas en elektra. Alle gebouwen zijn aan die netten aangetakt. Zo zou het ook met glasvezel moeten, anders wordt nu een achterstand opgelopen die later ingehaald moet worden tegen veel hogere kosten.

Wethouder Klaver bevestigt dat het eerste initiatief beperkt was tot het ISW. Daar is een kink in de kabel gekomen door de opstelling van KPN. Dit probeert men nu te doorbreken door het in Noord-

Holland Noord breed te trekken en zo providers te interesseren om ook huishoudens aan te sluiten. De vraag is dus hetzelfde gebleven, alleen het spoor en het pad zijn gewijzigd.

De voorzitter dankt de heer Opmeer voor zijn bijdrage.

### **3. Presentatie door mevrouw M. Oortman (Provincie Noord-Holland) over gebiedsontwikkeling van de Stelling van Amsterdam**

De presentatie is uitgereikt aan de leden van de commissie.

De heer Buis vraagt welke invloed de gemeente heeft op de ontwikkelingen rond de Stelling. Mevrouw Oortman zegt dat de provincie geen eigenaar is van forten, dat is vaak Natuurmonumenten. Als de provincie iets hoort over plannen schakelt zij de gemeente in om mee te denken over ontwikkelingen en afhandeling van procedures.

De heer Commandeur was verbaasd te horen over plannen voor een crematorium. Mevrouw Oortman zegt dat de beheerder van het fort, Natuurmonumenten, contacten heeft met de Nieuwe Stille. Dat heeft zij in een gesprek met de wethouders aangegeven. Als er nieuwe ontwikkelingen zijn, bijvoorbeeld de resultaten van een haalbaarheidsonderzoek, zal de gemeente op de hoogte gesteld worden.

De heer De Waal vraagt of de Beemster met zijn dubbele nationale landschap en dubbele werelderfgoed het risico loopt in competitie te komen met de provincie over gewenste ontwikkelingen. Op de website van de provincie heeft hij plaatjes gezien van veldeenheden geprojecteerd in stellingzones die niet aansluiten op de structuur van Beemster.

Mevrouw Oortman zegt dat die plaatjes uit 2006 niet meer kloppen met de huidige plannen en het Beeldkwaliteitplan. Daarin is het patroon van Beemster nu het uitgangspunt.

De heer Köhne informeert naar de planologische consequenties van schootsvelden.

Mevrouw Oortman zegt dat er voor elke zone een vertaling is van wat mag en wat niet. Het blijft maatwerk in overleg met de gemeente binnen de gestelde kaders. Het dwingende karakter verschilt per zone en per uitwerking.

De heer Heikens vraagt een verduidelijking van de begrippen Kringenwet, schootsveld en stellingzones.

Mevrouw Oortman zegt dat de huidige zonering een onderscheid maakt tussen de monumentenzone, de kernzone en de stellingzone. De Kringenwet stamt uit de jaren zestig en is niet meer actueel.

Wethouder Hefting beklemtoont dat het overleg met de provincie over de Stelling altijd in goede harmonie verloopt. Er is intensief overleg geweest over het Beeldkwaliteitplan. Hij ziet de toekomst met twee werelderfgoederen vol vertrouwen tegemoet.

De voorzitter bedankt mevrouw Oortman en meldt dat er voor ieder commissielid een envelop klaarligt met het Beeldkwaliteitplan en een dvd over de Stelling van Amsterdam.

### **4. Vaststelling agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld. De commissie wil bij agendapunt 9 niet al te formeel vasthouden aan het gegeven dat de eerste termijn in de vorige vergadering is geweest, zodat sprekers de gelegenheid krijgen hun inbreng te leveren.

### **5. Inventarisatie inspraak bij de verschillende agendapunten**

Er hebben zich vooraf drie sprekers gemeld. De heer Falger en de heer Strijker bij agendapunt 9, de heer Ordeman bij punt 13.

## 6. Vaststellen verslag van de vergadering van 21 april 2009

Tekstueel zijn er geen opmerkingen.

Naar aanleiding van het slot aan agendapunt 8 op pagina 6 informeert de heer Buis naar de stand van zaken van het overleg met Woonzorg over het Beatrixpark.

Wethouder Hefting antwoordt dat hij en wethouder Ruijs binnenkort een afspraak hebben met de directie van Woonzorg.

Het verslag wordt vastgesteld.

## 7. Ingekomen stukken

- Brief d.d. 7 mei 2009 van wethouder Hefting over welstandsadviezen

De heer Commandeur merkt op dat het college dus wel degelijk, zij het erg lastig, kan afwijken van een advies, in tegenstelling tot wat de wethouder in de vorige vergadering beweerde.

De heer Heikens merkt eveneens op dat de zaak genuanceerder ligt dan de wethouder eerder deed voorkomen.

Wethouder Hefting zegt dat hij deze brief heeft opgesteld na raadpleging van een uitstekend ingevoerde expert. Het wijkt inderdaad iets af van zijn eerdere opmerkingen, maar de kern blijft overeind: het college kan niet alle kanten op met een advies.

- Brief d.d. 6 mei 2009 van wethouder Hefting met de beantwoording van vragen die in de vergadering van 21 april 2009 zijn gesteld

De heer De Lange vraagt of er aanvullende bepalingen te maken zijn om het plaatsen van zonnepanelen wel vergunningplichtig te maken.

Wethouder Hefting zegt toe deze vraag mee te nemen naar de ambtelijke bespreking over de welstandnota. Het signaal is hem duidelijk.

De heer Zeekant vraagt of de gemeente op dit moment niets kan doen om plaatsing van zonnepanelen tegen te houden.

Wethouder Hefting bevestigt dat. Dat is voor hem ook precies de reden om te gaan kijken of er wel iets aan te doen valt.

## 8. Mededelingen (o.a. terugkoppeling bezoeken commissieleden aan organisaties en bedrijven)

Wethouder Klaver meldt dat de regionale economische samenwerking (RES) Zaanstreek-Waterland wordt afgewikkeld. Vijf ISW-gemeenten hebben besloten een nieuwe RES op te richten, met steun van het ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord en de verdubbelingregeling van de provincie voor investeringen. Wormerland en Landsmeer doen hier niet aan mee. Dit jaar zal een intentieverklaring worden ondertekend. De bijdrage blijft met 1 euro per inwoner gelijk.

De heer Commandeur is zeer onaangenaam getroffen door een anonieme brief in zijn postvak over agendapunt 13. Hij vindt dat men in de lokale transparante democratie van Beemster met open vizier kan en moet opereren.

De heer De Lange vraagt of nog te achterhalen valt wie de brief heeft afgeleverd. De onbekende afzender ("verontruste Beemsterlingen") zet zich met deze handelswijze buiten spel.

De voorzitter stelt dat het raadsleden bij het agendapunt vrij staat te reageren naar eigen bevinden.

## 9. Beantwoording (in eerste termijn) door het college van in de vergadering van 21 april 2009 gestelde vragen over nieuwbouw gemeenschapsruimte naast NH kerk te Middenbeemster

Insprekers

De heer Strijker ziet dat er op de publieke tribune naast de mensen die kritisch zijn over het plan van zijn kerk, ook mensen zitten die het plan wel ondersteunen. Dat acht hij een goede zaak, omdat meestal alleen de tegenstanders van een plan te mobiliseren zijn. Hij vindt het van belang een paar

punten naar voren te brengen. Allereerst wil hij benadrukken dat men vanuit de kerk volledig begrijpt dat het ontwerp vragen en weerstand oproept. Het bouwen naast een monument is nu eenmaal een riskante onderneming en iedere verandering is wennen. De kerk is vanaf 2001 bezig met het ontwikkelen van dit plan. De kerk heeft miljoenen euro's geïnvesteerd in restauraties, want monumenten gaan haar ter harte. Het uitgangspunt is altijd geweest alle mogelijke zorgvuldigheid in acht te nemen. Daarom is er in een vroeg stadium overleg geweest met de Rijksdienst voor monumenten en de provincie. Daar kwam uit naar voren dat het zogenaamde historiserend bouwen niet wordt toegestaan door de rijksdienst. Dat dwong naar een andere situatie met een andere uitstraling voor het bijgebouw. Van een andere kant kreeg men te horen dat een plat dak niet 'des Beemsters' is. De vraag was toen hoe een architect te vinden die wist wat binnen die voorwaarden passend is voor deze plek. Men is uitgekomen bij drie architecten, van wie er twee prijzen gewonnen hebben juist voor het bouwen bij monumenten. Het ontwerp is afgeleid van een ander historisch gebouw in de Beemster: het bijgebouw bij De Eenhoorn. Het heeft een schuin dak zoals de meeste gebouwen in de Beemster. De verf die gebruikt gaat worden is Beemstergroen. Het ontwerp is voorgelegd aan de Rijksdienst en de provinciale en lokale welstandcommissies en aan het steunpunt cultureel erfgoed Noord-Holland. Die waren allemaal zonder voorbehoud positief. Dat zijn de instanties die onafhankelijk en objectief oordelen over goed en lelijk, juist omdat alle Beemsterlingen daarover van mening zullen blijven verschillen. Spreker citeert uit een rapport dat de commissie onder de indruk was van het ingetogen ontwerp van hoge kwaliteit, dat zich goed voegt in de omgeving. De kerk heeft objectiviteit en zorgvuldigheid nagestreefd. Op verzoek van de bezwaarden is het bijgebouw meer uit het zicht gesitueerd. Er zijn miljoenen geïnvesteerd in het hoofdgebouw, dit bijgebouw is nodig om dat monument in stand te kunnen blijven houden. Ook de rechter heeft een positief oordeel uitgesproken. Nu weer wijzigingen aanbrengen zou betekenen dat de hele procedure opnieuw doorlopen zou moeten worden.

De heer Heikens vraagt meer informatie over de bijstelling van het plan.

De heer Strijker zegt dat het geheel kleiner is geworden en meer naar achteren uit het zicht is gesitueerd. De toiletpartij is meer naar achteren geplaatst en er wordt een glazen ronding aangelegd om het doorzicht naar de kerk te houden.

De heer Falger spreekt zijn op schrift gestelde betoog uit:

Geachte voorzitter, geachte commissieleden,

In uw vorige vergadering, op 21 april jl., maakten wij het duale stelsel mee zoals het bedoeld is: de raadsleden stellen kritische vragen aan het college van B&W dat zich vervolgens beraadt op de antwoorden die moeten worden gegeven. Dat ook kritisch gestemde burgers hun stem mogen laten horen en serieus aanhoord worden, is een groot collectief goed waar wij trots op mogen zijn. Wat de moeilijke en gevoelige kwestie van nieuwbouw naast de kerk betreft, beleven wij nu de volgende aflevering van dit 'feest van de democratie'. Niet dat alles aan dit dossier zo feestelijk is, in tegendeel zelfs.

De kerngroep BBE heeft u gisteren in 6 punten haar standpunten over de jongste stand van zaken hopelijk duidelijk uiteengezet. Ik vat ze samen:

1. De belangrijkste 'les van Middelwijck' is dat als een detonerend gebouw er eenmaal staat, de rest nakaarten is. Een positief welstandsadvies sluit een andersluidend, negatief besluit – mits goed beredeneerd – niet uit. B&W hebben hopelijk goed geluisterd naar de twijfels die u als commissie op 21 april uitte. Zo niet, dan hopen wij dat u het daar niet bij laat zitten.
2. Wij vragen u het College – desnoods met de grootst mogelijke nadruk – te verzoeken na te gaan of de PGB alsnog tot een compromis is te bewegen. Een soortgelijk verzoek van ons aan B&W, nu ruim een maand geleden, heeft geen reactie opgeleverd.

3. B&W hebben de plicht een betrouwbaar en dus onafhankelijk onderzoek naar de beweerde ruimtebehoefte van de kerk te laten verrichten. PvdA, BPP en CDA hebben hier ook om gevraagd en zaak is nu te beseffen dat de uitspraak van de Raad van State in deze kwestie bij de beoordeling van de monumentenvergunning, niet automatisch en onbetwistbaar geldig is in het kader van de bouwvergunning. Wij vragen u op een dergelijk onderzoek te insisteren, ondanks eventuele onwil van B&W hiertoe over te gaan. Dit punt zal voor ons een belangrijke reden zijn bezwaar aan te tekenen tegen een verleende vergunning zonder deugdelijk onderzoek.
4. Afhankelijk van de uitkomst van het beraad van vanavond zal iemand van onze groep a.s. donderdag in de Cie Samenleving vragen stellen over het verschil in aannames op basis waarvan de garantiesubsidie in maart 2005 is toegezegd en de huidige stand van zaken. Dit is een zaak die destijds onder de bevoegdheid van de Raad viel en wij bepleiten een heroverweging als het voornemen een bouwvergunning te verlenen, wordt uitgevoerd.
5. Ik repte zoëven van het feest van de democratie. Dat slaat helaas niet op de gevolgde procedure in deze kwestie van nieuwbouw naast de historische kerk, die juridisch niet, maar qua cultuur-historisch erfgoed wel degelijk van alle Beemsterlingen is. De heren Commandeur en Droog hebben dat op 21 april heel duidelijk onder woorden gebracht. Het probleem dat wij vanaf het allereerste uur met de besluitvorming rond dit belangrijkste monument van de Beemster hebben gehad, is dat B&W zich hebben beroepen op hun exclusieve beslissingsbevoegdheid in dezen. B&W hadden de eerdere kritiek van de heer De Lange ter Harte moeten nemen dat bij bouwaanvragen van werkelijk bijzondere betekenis het efficiënte standaardmandaat van B&W wordt overgedragen aan de Raad. Eén les is intussen geleerd: de bouwaanvraag voor een hotel achter het Heerenhuis is intussen een raadsbevoegdheid. Dat is lofwaardig en laat zien dat lokale democratie een levend en lerend iets is. Wij vragen u, leden van de Cie Grondgebied, om voor te stellen dat de Raad alsnog het mandaat in dit nieuwbouwdossier krijgt. En het zou natuurlijk extra feest van de democratie zijn als het College van B&W – gezien de onrust en brede onvrede in deze kwestie – zelf het initiatief zou nemen om dit mandaat aan de Raad te geven. Wie weet welke verrassing ons straks te wachten staat!

Tot slot: de kern van het democratische politieke bedrijf is de afweging van belangen door besluitvormers, gecontroleerd door volksvertegenwoordigers. De volgende gemeenteraadsverkiezingen in de Beemster beloven ongemeen vitaal en spannend te worden, en wij zullen er voor zorgen dat de beslissingen inzake nieuwbouw naast de historische kerk in Midden-Beemster ijkpunten in de verkiezingsstrijd worden.

Met 'de lessen van Middelwijck' in gedachten hopen en verwachten wij dat in de belangenafweging het evidente lange-termijnbelang van een zo terughoudend mogelijke nieuwbouw naast het kerkmonument prevaleert boven het korte-termijnbelang – hoe ook ingevuld. Niet alleen heel veel kiezers zullen u daarvoor volgend jaar dankbaar zijn, maar nog veel meer mensen uit volgende generaties ook. U staat vanavond voor een historische beslissing.

Beantwoording door het college

Burgemeester Brinkman spreekt als portefeuillehouder Monumentenzorg namens het hele college. Hij was de vorige keer verhinderd wegens een rampoefening. Dat heeft nu een extra insprekronde opgeleverd en dat lijkt hem goed. Het onderwerp is geagendeerd op verzoek van de raad. Het besluit waar het om gaat is een bevoegdheid van het college volgens de oude Wet op de ruimtelijke ordening die bij dit plan nog van kracht is. Maar hij heeft toegezegd daar toch in alle openheid met de raad over te willen spreken. Voor de kerk is het proces volgens de heer Strijker al gaan spelen in 2001. De gemeente is er sinds 2004 bij betrokken toen de kerk het plan gemeld heeft. Sindsdien zijn er veel bijeenkomsten en besprekingen geweest. In 2006 is de aanvraag voor een vergunning ingediend. Intussen is de kerk gerestaureerd met geld van de kerk zelf en

gemeenschapsgeld. Daar kan de gemeenschap iets voor terugkrijgen in de vorm van een breder gebruik, ook voor niet-kerkelijke activiteiten. Dat schept een breder draagvlak en meer zekerheid voor de toekomst van het gebouw, ook in financiële zin. Als monumenten goed gebruikt worden neemt de kans toe dat ze behouden blijven. De kerk gaf in het plan aan dat er meer ruimte nodig was. Later is daar ook het gewenste gebruik door andere verenigingen en organisaties bijgekomen. Daar heeft de raad een garantiesubsidie voor in het vooruitzicht gesteld in aanvulling op de investeringen van de kerk zelf. In de vorige inspraakronde richtten de bezwaren zich vooral tegen het volume en de hoogte van het bijgebouw. Het bijgebouw zelf stelde men niet ter discussie. Het college heeft te maken met de belangen van de indieners van het plan en die van de bezwaarmakers, met de wettelijke procedures en zorgvuldigheid. Die belangen dient het college te toetsen en af te wegen. De procedure is in 2006 gestart. De monumentenstatus en het volume zijn door de Raad van State getoetst. Bij de behandeling in eerste termijn heeft de commissie gevraagd nog eens met de bouwcommissie te bezien of het volume niet teruggebracht kon worden. De bouwcommissie heeft nogmaals aangegeven dat de voorgestelde omvang noodzakelijk is, ook los van het gebruik door derden. Er is bewust niet gekozen voor een plat dak. Nu ligt er de aanvraag voor een bouwvergunning en dienen de belangen opnieuw te worden afgewogen. Er moeten nog een paar details worden afgerond om de aanvraag aan het college voor te leggen. De externe procedure is zorgvuldig doorlopen inclusief een positief welstandadvies. Alle betrokkenen zijn niet over één nacht ijs gegaan. Het college gaat er zeker niet lichtzinnig mee om en heeft begrip voor alle partijen en emoties, maar er moeten wel knopen worden doorgehakt. En dat zal tot teleurstelling leiden bij een der partijen. Het college heeft aan zijn toezegging voldaan om de kwestie hier nog eens ter discussie te stellen.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Zeekant zegt dat het gaat om het nemen van verantwoordelijkheid en het toezien op zorgvuldigheid van het proces. Er is een verzoek geweest vanuit de bevolking voor een multifunctioneel bijgebouw. Daar heeft de hele raad met uitzondering van de BPP een garantiesubsidie voor toegezegd. Met die toezegging is men aan de slag gegaan. Er is in Nederland veel mogelijk bij aanbouwen aan historische gebouwen, de een vindt het mooi, een ander lelijk, ieder heeft zijn smaak, ieder heeft zijn smaak, ieder heeft zijn smaak, ieder heeft zijn smaak. De kerkgemeente wil het gebouw behouden voor Beemster. Een dienst van twee uur per week geeft daarvoor echter te weinig draagvlak. Men had ook kunnen besluiten de diensten in een ander gebouw onder te brengen. Men had ook kunnen besluiten de diensten in een ander gebouw onder te brengen, daar is ook sprake van geweest. Nu kan de kerk, die iedereen in Beemster onze kerk noemt, behouden blijven. De gemeente en de kerk hebben geen enkele onzorgvuldigheid gepleegd. De raad heeft een goede keuze gemaakt. Het Heerenhuis was ten tijde van dat besluit net gesloten, er was behoefte aan nieuwe ruimte. De burgemeester opereert integer en zorgvuldig. Het gaat nu om het nemen van de verantwoordelijkheid voor beslissingen. De VVD heeft toen ja gezegd en blijft dat ook nu doen.

De heer Heikens acht onzorgvuldigheid hier niet aan de orde. De beantwoording van het college mist in zijn ogen overtuigingskracht rond de vragen die hij gesteld heeft. Voor de relatie tussen het volume en het gebruik van het gebouw heeft hij nog geen overtuigende argumenten gehoord. Als de uitgangspunten voor gebruik door derden anders blijken te liggen dan destijds bij het raadsbesluit voor de garantiesubsidie werd voorgesteld, vraagt hij of de juridische kant – de uitspraak van de Raad van State - dan nog terug te draaien is of dat men gesteld wordt voor een voldongen feit. Ten tweede vraagt hij of er niet toch nog enige bereidheid is om tot een compromis te komen.

De heer Droog heeft met groot respect geluisterd naar de beschaafde manier waarop de twee insprekers en de burgemeester hun argumenten naar voren hebben gebracht. Essentieel is voor hem echter het materiële resultaat. De massiviteit van het gebouw blijft zijn grote bezwaar. Hij pleit voor

het behoud van een maagdelijk kerkgebouw. Er is nu een patstelling. Hij is teleurgesteld dat er kennelijk geen ruimte is om tot een compromis te komen. De VVD is duidelijk tevreden over het proces, maar is men dat ook over het resultaat, vraagt hij zich af. Hij voorziet een historische vergissing. Een architect vertelde hem dat het ontwerp van het bijgebouw prachtig was, maar niet voor deze plek. De BPP is voorstander van een goed functionerende kerk, maar dan wel in een passend ontwerp.

De heer Commandeur zegt dat zorgvuldigheid hier niet ter discussie staat. Het feest der democratie slaat niet op een gezellige avond, maar op een eerlijk verloop. Het CDA houdt van het gebouw en van de kerk, maar vindt dat de ruimtebehoefte onvoldoende is aangetoond. De kerk wil die gegevens niet uit handen geven, het is hem een raadsel hoe men de Raad van State heeft weten te overtuigen. De huurcondities zijn nog niet bekend. Hij voorziet een scenario dat er een fors bijgebouw komt dat inbreuk doet op de omgeving, maar te weinig geld genereert. Dan zal iedereen spijt hebben. Hij wenst een respectvolle aansluiting op het bestaande. Monumentenzorg mag dan lovend spreken over schurende contrastrijke architectuur, de gewone Beemsterling denkt daar heel anders over. Hij wijst bovendien op de grondynamische problemen en de bezwaren van het hoogheemraadschap rond de sloot. Een nieuw ontwerp zal ongetwijfeld tijdverlies, extra kosten en een nieuwe bezwarenronde opleveren. Hij beseft dat het college in dezen bevoegd is, maar betreurt het dat de raad over postzegelplannen mag meebeslissen en in deze majeure zaak niet. Hij is benieuwd hoe de signalen worden opgepakt. Door het geven van een garantiesubsidie heeft de raad een proces in gang gezet en uit handen gegeven zonder enig zicht op het resultaat. Net als de heer Droog pleit hij niettemin voor een visueel aantrekkelijker aanpassing. Hij maakt zich zorgen over de uitkomst.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van het college voor tien minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en stelt na enige discussie een extra termijn in.

Burgemeester Brinkman zegt namens het college dat juist de zorgvuldigheid deze zaak zo lastig maakt. Een besluit is aanstaande. Het volume van de foyer is door de initiatiefnemers zo klein mogelijk gehouden. Er is daar ruimte voorzien voor honderd mensen, terwijl de kerk er tweehonderd kan herbergen. De foyer is nodig voor het gebruik bij niet-kerkelijke activiteiten van de kerk, en daarnaast ook voor activiteiten van derden. Voor dat extra gebruik is destijds de garantiesubsidie toegekend en daar heeft het college zich aan te houden. Uit het tussentijds overleg met de initiatiefnemers is in zijn optiek geen verandering van gegevens naar voren gekomen.

Het college zal zich ook dienen te beraden wat de consequenties zijn bij een eventuele afwijzing van een bouwvergunning en of dat besluit een toets bij de rechter zou doorstaan. Bestuurlijk is het zo dat het steeds moeilijker wordt een afwijzing voor de rechter te verdedigen naarmate men verder is in de procedurele gang van zaken. Hoe verder het proces gevorderd is des te meer zwaarte van rechtszekerheid krijgen eerder gedane toezeggingen, zo is de rechtsgang in Nederland geregeld. In principe kan het college dus besluiten de vergunning af te wijzen, maar dan moet men wel de consequenties onder ogen zien. Het college zal in alle zorgvuldigheid blijven opereren.

De vraag of er nog een compromis mogelijk is over hoogte en volume, is ook aan de initiatiefnemers voorgelegd. Zij hebben uitgelegd dat de hoogte nodig is vanwege eisen van de Rijksdienst voor de dakconstructie. Zij hebben het ruimtebeslag zo klein mogelijk gehouden met een foyer die minder capaciteit heeft dan de kerk. Gebouwen elders in het land die zonder foyer zijn aangewend voor culturele activiteiten, bijvoorbeeld de Koepelkerk in Purmerend, hebben het uiteindelijk niet gered. Hij geeft de BPP gelijk dat het een moeilijk dilemma is. Het college moet echter doen waar het voor is ingehuurd. Essentieel is het resultaat. Als bij elk besluit gedacht wordt aan de spijt die later misschien zal komen, komt men niet vooruit. Men moet ook de nek durven uitsteken en misschien heeft men dan achteraf geen spijt, zo kan het ook bekeken worden. Hij gaat niet in op discussies over mooi en lelijk, daarvoor is nou juist het systeem van onafhankelijke adviezen in het leven geroepen. De adviezen van de Rijksdienst voor Monumenten en de welstand waren beide positief.

Een visueel oordeel kan men zich vormen door de maquette te bekijken. Het is van een prominent ontwerper. Als een architect zegt dat het mooi is, maar niet voor deze plek, kan hij slechts antwoorden dat het alleen maar gaat om deze plek, ergens anders is het niet nodig.

De heer Zeekant zegt dat het feest der democratie voor hem is het zorgvuldig afwegen van belangen. De beslissing van een aantal jaren geleden krijgt nu gevolgen en daarvoor voelt hij zich verantwoordelijk. De Rijksdienst heeft een beeld gegeven. Hij betreurt het dat de maquette hier vanavond niet staat opgesteld. Ook hij wil zich verre houden van smaakdiscussies. Het hoort te gaan zoals het gaat: het zij zo.

De heer Heikens stelt dat hij uit de antwoorden op zijn vraag begrepen heeft dat er beslisruimte is, ook juridisch. Hij vraagt nogmaals of er niet ook ruimte is voor discussie over het volume. Over de noodzaak van de foyer is men het eens, ook in relatie tot de capaciteit van de kerk. Maar hij denkt dat het mogelijk moet zijn met behoud van hetzelfde aantal vierkante meters te komen tot minder kubieke meters. De hoogte kan veranderd worden en je kunt de vloerhoogte loskoppelen van de vloerhoogte in de kerk. Door nog eens kritisch te kijken naar die twee elementen kan volgens hem het volume minder worden.

De heer Droog heeft daar weinig aan toe te voegen en blijft teleurgesteld over het uitblijven van een compromis. Het volume en de massaliteit, niet de architectuur is voor hem de essentie. Hij weet dat het college en niet de raad in deze kwestie beslist. Hij heeft zich beperkt tot het maximaal voor het voetlicht brengen van zijn gevoelens en opvattingen. Hij wenst het college veel verstand en wijsheid.

De heer Commandeur voelt een gelatenheid over zich komen. Hij denkt dat spijt wel een goede overweging is bij een besluit, bijvoorbeeld spijt over het destijds ingaan van het proces. Aan de andere kant wil hij ook niet helemaal opnieuw beginnen. Hij vraagt zich af of het college zich vanavond geadviseerd voelt. Verder is hij benieuwd of de raad hierna nog in beeld komt bij dit project.

Burgemeester Brinkman zegt dat de heer Heikens zijn woorden over de ruimte op juridisch vlak wel erg oprekt. Hij heeft bedoeld te zeggen dat gewekte verwachtingen en toezeggingen voor een rechter gaandeweg het proces steeds belangrijkere elementen worden. Uiteraard weegt het college de juridische risico's. In zijn ogen is de juridische ruimte in dit stadium minimaal. De vraag over ruimte en oppervlakte is aan de initiatiefnemers voorgelegd. Het antwoord was dat dit nodig is. Als je minder volume maakt moet je concessies doen aan het niveau van de foyervloer en aan de eisen van de rijksdienst ten aanzien van het puntdak. Die laatste concessies zijn uitgesloten. Morrelen aan het vloerniveau sloot men uit vanwege het gebruik van de foyer. En als dat al mogelijk zou zijn dan zou er een heel nieuw plan komen te liggen en zou het hele proces opnieuw moeten worden doorlopen. Iedere wijziging zal leiden tot een nieuwe procedure. Het gevraagde volume is volgens de initiatiefnemers echt nodig. Er is veel energie in dit proces gestoken van alle kanten. Dit gaan niet om het onbereikbare, maar om het haalbare waar al veel compromissen in zitten besloten. Controversiële kwesties zullen er altijd blijven. Het college heeft te maken met de politiek en de adviezen van de raad. Het college zal een besluit nemen op basis van alles wat is gepasseerd. De raad is in deze procedure formeel niet meer aan zet. Het besluit wordt gepubliceerd, daarna volgt de gebruikelijke beroepsprocedure.

De voorzitter sluit het agendapunt af.

## **10. Wegencategorisering gedeelten Middenweg en Rijperweg**

Wethouder Klaver licht toe dat de gemeente in het kader van Duurzaam veilig de wegbeheerder, het hoogheemraadschap, begeleid heeft bij het herinrichten van deze weggedeelten als erftoegangsweg. Er is overleg geweest met de hulp- en vervoersdiensten en een inloopmiddag voor bewoners en



raadsleden op 13 mei. Een en ander heeft geresulteerd in aanpassing van de drempels en het in stand houden van de verkeerslichten. Het hoogheemraadschap is het bevoegd gezag dat de maatregelen gaat uitvoeren.

De heer De Waal zegt dat het gaat om een al langer levende wens. Hij ziet al werkzaamheden in uitvoering. Hij vraagt of er ook gekeken wordt naar de effecten op snelheidsovertredingen op de Neckerweg. Hij acht het raadzaam ook de effecten op andere wegen in de gaten te houden.

De heer De Lange spreekt zijn waardering uit voor de inloopmiddag. Hij heeft daar zienswijzen ingediend over het Portugees model voor detectie van de verkeerslichten tussen de twee kruispunten die hij niet terugvindt in het wegontwerp. Hij heeft vorige week in de raad een vraag gesteld over de aansluitende stukken weg van de gemeente.

De heer Buis heeft eveneens gezien dat het proces al in gang is gezet. Hij is het eens met het voorstel. De busmaatschappij was zeer te spreken over de drempels, heeft hij vernomen. De snelheidsgrens van 60 km/uur van kom tot kom moet goed aangegeven worden.

De heer Köhne spreekt van een zorgvuldig proces waarin iedereen zijn zegje heeft kunnen doen. Ook hij wijst op de effecten op de Neckerweg.

Wethouder Klaver zegt dat het hoogheemraadschap werkt volgens eigen procedures. Het voornemen is in 2008 gepubliceerd, vandaar dat men al met werkzaamheden begonnen is. De inloop van 13 mei was het finale punt waarop bewoners nog invloed konden uitoefenen. De politie is al gevraagd het sluijverkeer te monitoren en te controleren. Er is een vorm van nulmeting, dus het effect van de categorisering kan gemeten worden. Hij zal op handhaving aandringen. De zienswijzen zijn door het hoogheemraadschap beoordeeld. Het slechte weggedeelte binnen de bebouwde kom in Noordbeemster behoort tot het beheer van het hoogheemraadschap en wordt meegenomen in het herstel van de Middenweg. Daar zal de TD op toezien. Werkzaamheden die al in de pen zaten voor de Middenweg in Middenbeemster worden in dezelfde periode dat de weg is afgesloten, uitgevoerd door een andere aannemer. Het stuk Rijperweg tussen Jispersloot en Insulindeweg wordt in een apart traject opgenomen, samen met de Insulindeweg die ook aan een opknapbeurt toe is. Dat hangt samen met de capaciteit van de TD.

De heer De Waal is tevreden met de toezegging over de effectmeting. Over de busmaatschappij wil hij bij de rondvraag een opmerking maken.

De heer De Lange zegt dat de BPP lang gestreden heeft voor uniformiteit van wegen en verheugd is dat er weer een stuk is opgelost. De rondweg staat nu nog op het verlanglijstje. De tussenliggende drempels blijven een probleem voor landbouw- en vrachtverkeer. Het liefst zag hij die helemaal vervangen door andere snelheidsremmende maatregelen, maar hij kan voorlopig leven met de verlaagde drempels.

De heer Buis zegt dat hij van de heer De Waal verwacht had dat die meteen bij de busmaatschappij zou hebben aangedrongen op een betere dienst tussen Midden en Noord.

Wethouder Klaver zegt dat de rondweg in aansluiting op de Middenweg onderwerp van overleg is. Het busverkeer tussen Midden en Noord is volgens hem keurig geregeld.

### **11. Aansluiting van de Purmerenderweg op de provinciale weg N244 en de Rijksweg A7**

De voorzitter meldt dat zich net een inspreker heeft gemeld voor dit punt. De commissie staat hem toe het woord te voeren.

Inspreker

De heer Kuit heeft tot zijn verbazing via de krant moeten vernemen dat de Zuidvariant niet doorgaat. Hem was bij eerder open en plezierig overleg met de gemeente toegezegd dat hij tijdig informatie op

zijn huisadres zou ontvangen. Helaas kreeg hij pas vandaag een brief per post, maar zonder de bijlagen. Daardoor heeft hij daar helaas geen kennis van kunnen nemen. De bewoners van de Purmerenderweg zijn het niet eens met deze aansluiting. De VVD was het met de bewoners eens in denken en doen voor een aansluiting aan de zuidkant. Hij ziet nu nergens dat een open opdracht is uitgezet om na te denken over alternatieven die wel werken. Dat zou wel eens voor verrassingen hebben kunnen zorgen. De categorisering van wegen en de afsluiting van de Oostdijk leidt tot veel sluipverkeer, de verkeersdruk op de Purmerenderweg zal toenemen. Dat geeft geluidsoverlast, luchtvervuiling en aantasting van het karakter van de buurt, ten nadele van de speciale woningen die ooit vielen binnen de Kringenwet. Dit besluit heeft onomkeerbare gevolgen. Maak de aansluiting ergens anders, bijvoorbeeld bij Oosthuizerweg, is zijn pleidooi. Hij roept de raad op nu geen besluit te nemen maar eerst varianten te zoeken.

De heer De Lange zegt dat hij de bijlagen wel kent die duidelijk aangeven dat er geen keuze meer is. De gemeente heeft haar voorkeur voor de Zuidvariant te kennen gegeven aan de instanties. Die hebben aangegeven dat hij verkeerstechnisch niet uitvoerbaar is. Dus moet nu gekozen worden voor de Noordvariant, omdat er anders helemaal geen ontsluiting van Zuidoostbeemster komt. Hij beseft dat dit overlast voor de Purmerenderweg betekent. Daar moeten dan aparte oplossingen voor gevonden worden. De aansluiting bij Oosthuizerweg op de A7 is onbespreekbaar vanwege de daaruit voortvloeiende filevorming. Daar kan misschien verandering in komen als de Tweede Coentunnel is aangelegd en er in het kader van Gebiedsgericht Benutten (GGB) maatregelen getroffen kunnen worden. Hij wijst erop ook nog eens goed te kijken naar de bedrijvigheid in dat gebied.

De heer Buis laakt de slechte communicatie met de inspreker. Hij noemt het stuk helder en betreft het vervallen van de Zuidvariant waar de raad voor geporteerd was. Hij vraagt of er met meer inzet van GGB nog mogelijkheden zijn. Het CDA vindt ook dat er een aansluiting moet komen en vraagt of de Zuidvariant niet te vroeg weggegeven is in de onderhandelingen. De nu gekozen variant lijkt immers een stuk duurder te worden.

De heer Köhne kent het dilemma van de bewoners. Maar er spelen ook andere bestuurlijke problemen in Zuidoostbeemster die om een oplossing vragen. Een aansluiting zo snel mogelijk naar het bovenliggende wegennet is een wens van de hele raad. Rijkswaterstaat heeft de Zuidvariant geblokkeerd. Het lijkt hem zinloos nog verder de discussie te voeren, de keuzes lijken immers al gemaakt.

De heer Heikens zegt dat een unanieme voorkeur voor het beste tracé, de Zuidvariant, helaas is afgewezen en hij acht de haalbaarheid voor die variant nu nihil ondanks alle inzet. Het belang van de bewoners zal zich op alle plekken doen gelden. De PvdA is nooit voorstander geweest van een aansluiting bij Oosthuizerweg, tenzij de doorstroming beter geregeld kan worden. Hij wil nog wel een reactie op de procedurele kant die de inspreker heeft aangeroerd. Hij vraagt waarom de stadsregio aanvankelijk niet schriftelijk wilde reageren en of dat inmiddels wel gebeurd is.

Wethouder Klaver noemt dit een majeur punt vanwege de woningbouwplannen en het verkeersluw maken. In het GGB is voor de poorten van de hel deze aansluiting binnengehaald. De raad wilde de Zuidvariant, maar de antwoorden van Rijkswaterstaat zijn duidelijk. Geen aansluiting is voor Beemster geen optie. De ontlasting van het ene deel heeft helaas weer gevolgen voor een ander deel. Hij beluisterde een kentering bij de BPP over de aansluiting bij de Oosthuizerweg. Daar staat een en ander over vastgelegd in de regiovisie van het ISW met een doorlooptijd tot 2040. Het hoofddoel van GGB is de doorstroming op de A7 te borgen, compleet met een extra strook aan de westzijde bij Wijdewormer en de Tweede Coentunnel. Met dat complete pakket komt een ontlasting tot stand en een betere verkeersafwikkeling. Op termijn zijn daarbinnen wellicht nog andere mogelijkheden te vinden. Dit is de enige mogelijkheid om nog voor 2012 te komen tot een aftakking van de Purmerenderweg. Er komt geen rotonde maar een kruispunt met verkeerslichten, omdat de capaciteit van de rotonde niet voldoende is. Vanaf de Purmerenderweg komt een oprit met een

bocht om het hoogteverschil te overwinnen. De provincie voert de planologische procedure met een inpassingplan inclusief de verbreding van de N244 tussen de N247 en de A7. Het instemmingbesluit van de gemeente Beemster gaat via de stadsregio als trekker van het project naar de provincie als trekker van dit onderdeel.

De heer De Lange vraagt welke aanvullende maatregelen genomen worden bij onverdraaglijke overlast.

Wethouder Klaver zegt dat hij daar een verkeerskundige naar wil laten kijken. Daar kan schriftelijk antwoord op gegeven worden.

De heer Buis vraagt om een antwoord op zijn vraag naar de kosten en benutting van het GGB. Hij vraagt of protesten nog vertraging kunnen opleveren. Als er beweging zit is het CDA ook voorstander van een aansluiting bij de Oosthuizerweg.

De heer Köhne zegt dat de VVD voorstander is van een spoedige ontlasting van het regionale wegennet. Hij wijst op de mogelijkheid van een Noordoostvariant die de overlast minimaliseert en een aansluiting realiseert.

De heer Heikens zegt dat de PvdA geen voorstander is van de Oosthuizerweg. Hij wil nog wel iets horen over de procedureruis met de inspreker.

Wethouder Klaver zegt dat hem bekend is dat de heer Kuit woordvoerder zou zijn. Hij betreurt het dat de brief niet eerder verstuurd is. Binnen het GGB is lang ingezet vanuit Beemster op een gunstige plek voor de aansluiting. Het herhaaldelijk onder de aandacht brengen van de Zuidvariant heeft niet het gewenste resultaat opgeleverd om redenen die staan vermeld in het stuk. Dat was het moment om knopen te tellen. Als de heer Köhne iets op papier heeft staan over de Noordoostvariant, kan hij die aanreiken, maar hij wekt geen enkele verwachting. De provincie rekent de kosten door, het zal boven de 4 miljoen komen. De gemeente is verantwoordelijk voor een kwart van de kosten. Het is nog niet duidelijk of de transformatie van de rotonde daarbij is inbegrepen. De Zuidvariant is niet doorgerekend. De protesten zullen hun gebruikelijke gang gaan en de gelegenheid moeten krijgen zich te manifesteren. Dat is reden temeer om snel te beginnen om op tijd klaar te zijn.

De voorzitter merkt op dat dit agendapunt ter informatie was en sluit het hiermee af.

## **12. Ontwerpbestemmingsplan Purmerenderweg 36 2008 (oprichten corridor)**

Dit gaat als A-punt naar de raad.

## **13. Nieuw Aa-vak tussen Zuiderweg 33 en 34**

Inspreker

De heer Ordeman is sinds zijn veertiende jaar betrokken bij de veehouderij in Beemster. Hij woont sinds 1991 aan de Purmerenderweg waar hij op bescheiden schaal dieren houdt. Nu hebben hij en zijn vrouw besloten van hun hobby een bedrijf te maken. Daarom vraagt hij de medewerking om een nieuw agrarisch bouwblok op de genoemde plek aan te leggen waar hij zich met vrouw en vier kinderen wil vestigen. Hij heeft voor dat doel sinds 2006 in totaal 35 ha grond gekocht en sinds dit jaar nog eens 17,5 gepacht. Hij wil zelf zoogkoeien gaan houden van het Italiaanse ras Marchigiana en daarnaast 250 fokschapen die in de herfst en winter het land kunnen beweiden. De koeien staan dicht bij de natuur en groeien snel op een menu van maïs en ruwvoer. De koeien kunnen 950 kilo worden, stieren zelfs 1600. Aan het vlees wil hij met een knipoog naar het werelderfgoed de naam geven: Werelds vlees, Beemsters Marchigiana.

De heer Buis stelt dat deze aanvraag vooruitloopt op het bestemmingsplan dat deze zomer afkomt. Het mag geen precedentwerking hebben. Het CDA bepleit ruimte voor nieuwe vestigingen. Deze

aanvraag getuigt onmiskenbaar van lef in moeilijke tijden. Maar het uitgangspunt is 40 ha als richtsnoer voor nieuwe bedrijven. In de aanvraag wordt dat getal niet gehaald. LTO Noord Advies en Abc geven aan dat het bedrijf wel levensvatbaar is gezien het aantal Nge's. Hij vraagt of er al iets bekend is over de milieuafstand. Bij een positief besluit acht hij het wel noodzakelijk vast te leggen dat het alleen bestemd is voor agrarisch gebruik.

De heer Zeekant zegt dat het lang geleden is dat er een aanvraag kwam voor een nieuw agrarisch bedrijf op een nieuwe locatie. De onderbouwing is goed, hier wil iemand van hobby naar bedrijf, de milieucirkels moeten nog onderzocht worden, de levensvatbaarheid is aangetoond. Maar hij maakt zich zorgen over de overdraagbaarheid als aan de grens van 40 ha getornd wordt. Als het bedrijf gestaakt wordt, mag het niet een nieuwe doorn in het oog worden. Het getuigt van durf dat men vooruitlopend op het bestemmingsplan hiermee komt en de VVD staat er ook positief tegenover. Maar hij maant ook tot grote zorgvuldigheid om te voorkomen dat er wildgroei ontstaat.

De heer De Waal zegt dat het lovenswaardig is dat een nieuwe ondernemer wil beginnen. Het besluit van 40 ha huiskavel als ondergrens is raadsbreed genomen. Hij vraagt of die ondergrens met dit voorstel wordt losgelaten of dat er verschil gemaakt gaat worden voor beginnende bedrijven. Hij vraagt of de uitkomsten van Beemstererven worden meegenomen in de procedure. Het bedrijf komt te liggen in een gebied waar veel conflicten met de eisen voor openheid kunnen ontstaan. Hij is benieuwd of er nog alternatieve locaties voor startende ondernemers zijn en wat de ambities van het bedrijf zijn voor over vijf jaar; groeit men dan wel naar die 40 ha toe? De PvdA pleit voor een persoonsgebonden vergunning.

De heer De Lange beklemtoont dat LTO Advies niet verward moet worden met de standsorganisatie LTO. De BPP heeft in 2007 gepleit voor het ontwikkelen van beleid voor bouwvakken. Het staat sindsdien op de actielijst, maar er is nog niets mee gebeurd. Het uitgangspunt is 40 ha huiskavel, inclusief langdurige vreemde gronden. Hij somt enkele plus- en minpunten op. Abc is positief over deze bedrijfsvorm, er is een gedegen bedrijfsplan. Met 60 m breedte is er een aanslag op het open karakter, maar minder dan 100 m. Door de gronden op afstand zullen er meer verkeersbewegingen zijn. Het past uitstekend bij het agrarisch karakter van Beemster en agrarisch beheer is bij uitstek het beste beheer. De BPP is ernstig verdeeld over dit voorstel en heeft nog geen standpunt. De fractie wil onderzocht zien of de locatie duurzaam bestemd kan worden voor een generatie lang. Bij beëindiging van het bedrijf mag het niet gebruikt worden voor alternatief gebruik als een caravanstalling. Er moet nu goed geregeld worden dat er geen andere activiteiten geduld worden dan waar het nu voor bestemd wordt. Een verdere versnippering van de huiskavel mag niet aan de orde komen. Dat dient bij notariële akte geregeld te worden. Hij vraagt wat het vervolgproces is en welke afstandscriteria zullen worden gehanteerd.

Wethouder Hefting constateert dat alle fracties ingaan op de vraag van het college. De 40 ha is inderdaad als hard criterium vastgesteld. Maar in de aanvraag zit voldoende aanleiding om die vraag nogmaals te stellen. Dit soort zaken heeft harde en zachte kanten. Er moet getoetst worden aan de harde zaken. Procedureel maakt het niet uit of er een apart bestemmingsplan wordt gemaakt of dat het meegenomen wordt in het grote, de rechtskracht blijft hetzelfde. Er moeten nog zaken uitgezocht worden dus in tijd komt het bij elkaar. In overleg en onderhandeling zal bepaald worden wat de optimale milieuafstand moet worden, ergens tussen de economische haalbaarheid en de overlast voor burens in. Alle fracties hebben aangedrongen op het inbouwen van zekerheden voor de toekomst. Dat signaal en die opdracht zal het college zeker aannemen. De zorgvuldigheid vereist het inbouwen van die zekerheden en hebben ook te maken met de overdraagbaarheid. De ondergrens wordt niet losgelaten, maar het gaat nu om dit specifieke geval voor deze plek. Een andere vraag is of het vastleggen van een gefixeerde grens in alleen hectares wel de juiste manier is om het gestelde doel te bereiken nu blijkt dat die grens niet nodig is voor de levensvatbaarheid van een volwaardig bedrijf. Uiteraard wordt alles uit Des Beemsters wat van toepassing is meegenomen. Van de Stelling verwacht hij alle medewerking. De toekomstambities komen in het vervolgtraject aan

bod. De zaak moet goed vastgelegd worden, dat is zeker. Vanuit de bedrijfsvoering moet een werkbare maat gevonden worden voor de afmetingen. Verder zal hij alle suggesties meenemen.

De heer Buis zegt dat het plan Des Beemsters oogt met zijn smalle breedte. Het CDA stemt in met het principebesluit. Het gaat er nu om het principe verder vorm te geven.

De heer Zeekant wil in het besluit in ieder geval iets van de borging opgenomen zien.

De heer De Waal acht een goede ruimtelijke onderbouwing en een beeldkwaliteitplan onontbeerlijk. Een persoonlijke vergunning acht hij gewenst. Hij verzoekt de wethouder rekening te houden met het beleidskader van de Stelling van Amsterdam als het gaat om de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de openheid van stellingzones. Daarom pleit hij voor een onderzoek met de initiatiefnemer en eventueel Stivas naar andere locaties.

De heer De Lange denkt dat de commissie voldoende ingrediënten heeft aangedragen om uiteindelijk tot een voorstel te komen. Hij wacht dat af en ziet het liefst een gewijzigd voorstel op de raadsagenda.

Wethouder Hefting merkt op dat de commissie nu al constructief aan het meepraten is. Hij vraagt de commissie of hij het principeverzoek ongewijzigd naar de raad kan brengen. Als de commissie wijzigingen wil, zal hij het niet halen voor de raad van 2 juli. Het wordt een apart bestemmingsplan voor deze 22,5 ha en staat dus los van het tempo van het grote bestemmingsplan. Het besluit zoals het er nu ligt geeft in feite de ruimte om de onderzoeken te plegen waar de commissie om vraagt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel in deze vorm naar de raad van 2 juli gaat als B-punt.

**14. Bepalen welke agendapunten tevens voor de komende raadsvergadering geagendeerd moeten worden en aangeven onder welke categorie (A, B of C) de punten opgenomen kunnen worden**  
Agendapunt 12 gaat als A-punt naar de raad van 7 mei, agendapunt 13 als B-punt.

#### **15. Actielijst commissie Grondgebied**

Actiepunten 3, 7 en 9 zijn afgehandeld.

Als nieuw actiepunt wordt het vergunningenbeleid rond zonnepanelen opgevoerd.

#### **16. Rondvraag**

De heer De Waal maakt zich geen zorgen over Connexion en de drempels maar wel over de vraag of bus 128 na 4 juli nog wel blijft rijden. Hij heeft signalen opgevangen dat dit niet het geval zou zijn. OV9292 en Connexion zelf geven geen vermeldingen meer voor lijn 129 na 4 juli. Hij vraagt of de wethouder deze signalen kent en van plan is stappen te ondernemen.

Wethouder Klaver zegt dat naar zijn beste weten buslijn 128 gewoon blijft rijden. Hij zegt toe morgen meteen actie te ondernemen.

#### **17. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 00.05 uur onder dankzegging voor ieders bijdrage en aandacht.