

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Grondgebied, gehouden op dinsdag 27 november 2007, in de raadzaal te Middenbeemster.

Aanwezig:

de heer J.P.R.L. Dings (voorzitter)
de heer M. Timmerman (secretaris)
de heer J.H. Köhne (VVD)
de heer W. Zeekant (VVD)
de heer N.C.M. de Lange (BPP)
de heer L.J.M. Schagen (BPP)
de heer G.H.L. Heikens (PvdA)
de heer P.C. de Waal (PvdA)
de heer A.N. Commandeur (CDA)
de heer N.J.J.J. Buis (CDA)
de heer G.H. Hefting (portefeuillehouder)
de heer J.C. Klaver (portefeuillehouder)
de heer T.J.W. Bult (plv hoofd sector Grondgebied)
de heer W.J. Schotten (projectleider woningbouw)
de heer H.A. Roenhorst (projectleider bureau Des Beemsters)
de heer Th. Bolten (notulist)

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder ook de mensen op de publieke tribune, die in groten getale zijn gekomen.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt voor punt 9, Leeghwater 3, naar voren te halen als punt 4a.

3. Inventarisatie inspraak

De plv. griffier, de heer Timmerman, meldt dat zich voor de inspraak hebben opgegeven: de heer J. de Lange bij punt 8, de heer P. Scheringa en de heer J. de Lange voor punt 10 en de heer Uitenthuis bij punt 18.

4. Presentatie Stadsregio Amsterdam over openbaar vervoer in de stadsregio.

De presentatie wordt verzorgd door mevrouw K. Sweering van de Stadsregio Amsterdam, geassisteerd door de heer A. Colthoff. Mevrouw Sweering verduidelijkt dat het gaat om een langetermijnvisie OV (2020-2030) in de stadsregio, die zestien gemeenten omvat. In haar verhaal passeren de volgende aspecten de revue: de visie en ambities – op hoofdlijnen en met inbreng vanuit de deelnemende gemeenten – en het afwegingskader voor de investeringsbeslissingen ten behoeve van de regionale OV-infrastructuur – dit alles mede als input voor de visieontwikkeling in de Noordvleugel en voor het nieuwe regionale verkeer- en vervoerplan; soft issues als reizigersinformatie en tariefdifferentiatie; de planvorming, de programmatische planning en de financieringsstrategie. Het eerste concept van de visieontwikkeling is vastgesteld en komt spoedig ter beschikking voor een schriftelijke consultatieronde. Dan kan ook blijken wat vanuit de Beemster knelpunten, vraagstukken, ambities en prioriteiten zijn. In het visiedocument komen aan de orde de belangrijkste keuzes op hoofdlijnen, zoals het concept van de metropool waarin de infrastructuur en het OV heel bepalend zijn voor kwaliteit en uitstraling. Bij de concrete opgaven staan centraal: een samenhangend net, verkorten van de reistijd, oplossen van het capaciteitsprobleem, verbeteren van de kwaliteit, bijvoorbeeld wat betreft overstappunten, en versterken van de organisatie. Er is een selectie en prioritering van opgaven nodig op de hele breedte van het regionaal OV-netwerk, waarvan trein en metro de dragers zijn, met inachtneming van een aantal geformuleerde uitgangspunten en randvoorwaarden. Tenslotte wordt ook een punt gemaakt van adequate informatievoorziening.

De voorzitter meldt dat het rapport over het OV in de stadsregio bij het college is binnengekomen en dat het, gezien het afgesproken tijdsplan, op 13 december op de agenda van de raad zal staan. De heer Zeekant zegt dat hij een fan is van de stadsregio. Hij meent dat de visie waarover het nu gaat, de stadsregio wel overstijgt. Hij vraagt wie de trekker is, stadregio of provincie.

De heer Colthoff antwoordt dat de stadsregio de kar zal trekken bij die zaken waarvoor het zelf verantwoordelijk is en budgetten kan verdelen, maar dat het bij andere kwesties aankomt op nauw overleg met partijen als de provincie of de Noordvleugel-breed.

De heer Schagen vraagt of het geen goede zaak zou zijn om de zorg voor de verbindingen met aanpalende regio's als eis op te nemen in de aanbestedingsplannen voor concessierechten, waardoor je misschien ook meer langeafstandmogelijkheden stimuleert. Mevrouw Sweering vindt dit een goed punt om naar te kijken.

De heer De Waal zegt dat versterking van het regionaal netwerk, met trein en metro als dragers, voor de excentrisch gelegen Beemster niet zo heel relevant is. Hoe wordt nu gedacht over de aansluitingen voor de OV-reiziger van Beemster richting Hoorn en Alkmaar? De heer Colthoff merkt op dat hij niet gezegd heeft dat er geen metro naar de Beemster komt – waarop de heer Commandeur de heer Colthoff vraagt het even aan te geven als hij een grapje maakt. De heer Colthoff meent dat de relaties met het buitengebied belangrijk zijn, maar dat de visie ook bedoeld is om bij beperkte budgetten verantwoorde keuzes te kunnen maken.

De heer Commandeur vraagt zich af hoe autonoom de stadsregio kan zijn als de middelen hoofdzakelijk van het Rijk moeten komen en de NS zijn eigen rol speelt. Voorts meent hij dat de bus voor een buitengebied als de Beemster veel belangrijker, en goedkoper, is als de trein, mede gezien het succesverhaal van de waterlandlijnen op de vrije busbanen van Purmerend naar Amsterdam. Mevrouw Sweering zegt dat de kracht van die lijnen zeker verder uitgenut moet worden en dat de visiedocumenten ook als een lobbyinstrument gebruikt zullen worden voor meer geld van het Rijk. De heer Commandeur wijst ook op de breed ondersteunde motie over de langeafstandverbindingen.

De voorzitter merkt op dat die motie betrekking had op de planperiode tot 2020 en dat het in deze visieontwikkeling gaat om de periode 2020-2030.

De heer Buis wil graag heel concreet als casus meegeven hoe je bijvoorbeeld met de bus naar Zaandam komt. Mevrouw Sweering zegt hiernaar te zullen kijken.

De voorzitter concludeert dat er intern beraad zal plaatsvinden met het oog op de gevraagde reactie op het rapport. Hij dankt mevrouw Sweering en de heer Colthoff.

4a. Inspraakprocedure voor uitbreidingsplan Leeghwater 3

De voorzitter geeft het woord aan de heer E. Feekes van architectenbureau Feekes & Colijn. De heer Feekes geeft, geassisteerd door de heer R. van Gent, aan de hand van op het scherm geprojecteerde schetsen en tekeningen een idee van het stedenbouwkundig ontwerp van het zuidoostelijk kwadrant van het plangebied Middenbeemster en van de ontwerpen van de verschillende woningen. Hij benadrukt dat bewust is aangesloten op de karakteristieken van de Beemster en zegt dat de meest concrete invullingen nog voorlopig zijn.

Na afloop van de presentatie stelt de voorzitter dat de vraag die voorligt, luidt of het plan op deze manier de inspraakprocedure in kan.

De heer Köhne vraagt wat er van het nu al aangelegde stratenplan wordt benut en of er rekening is gehouden met de omliggende agrarische bedrijven wat betreft milieufstanden. De heer Van Gent antwoordt dat het grootste deel van het stratenpatroon benut kan worden – alleen aan de onderkant moet er iets geschoven worden – en verder dat onderzoek heeft uitgewezen dat het ontwerp geheel past binnen de normen die gelden voor de nabijheid van agrarische bedrijvigheid. De heer De Lange vindt het een schitterende presentatie en een mooi duurzaam ontwerp. Hij begrijpt dat 'zelfbouwpakketten' gegeven de tijdsdruk onhaalbaar zijn, maar stelt dat jongeren hun woningen zelf willen inrichten en dus graag casco opgeleverd krijgen. Wat is precies het tijdsplan?

De heer De Waal vraagt wie het beheer heeft over het openbaar groen van het 7 m-brede pad achter de rijtjeswoningen.

De heer Commandeur vraagt hoeveel ruimte er bij de inspraak is om nog dingen te wijzigen. Ook zou hij graag een idee krijgen hoe ruim van opzet het een en ander nu is.

Wethouder Hefting zegt dat ook het college opteert voor zelfbouw door jongeren en daar zal dus nog ruim aandacht aan gegeven worden. Hij memoreert dat het de bedoeling is dat de eerste paal geslagen wordt in de late zomer van 2008. Het beheer van het groen bij de tussenpaden achter de woningen zal bij de gemeente liggen. De vraag voor de inspraak is: "Heeft dit stedenbouwkundig plan voldoende kwaliteit?".

De heer Schotten merkt naar aanleiding van de vraag over de ruimtelijke opzet op dat de ruimtelijke verdeling aansluit op de bestaande verhoudingen en dat er sprake zal zijn van doorzichtlijnen naar de polder.

De heer Zeekant vraagt naar een indicatie van de prijzen van de woningen. De heer Van Gent toont een sheet waarop de prijzen variëren van 250.000 tot 485.000 euro.

De heer Köhne vindt persoonlijk de gesplitste twee-onder-een-kapwoningen niet zo mooi.

De heer De Waal vraagt waarom er niet evenals bij het ontwerp voor Zuidoostbeemster een beeldkwaliteitplan is bijgevoegd. De heer Schotten merkt naar aanleiding van deze vraag op dat het vanwege de tijdsdruk nu om twee trajecten tegelijk gaat: het stedenbouwkundig ontwerp en het ontwerp van de woningen. Het beeldkwaliteitplan volgt nog, mede in relatie tot de criteria van de Welstandscommissie.

De voorzitter stelt de vraag of het ontwerp de inspraak in kan.

De heer De Lange kan zich vinden in de planontwikkeling en neemt aan dat er over de waterloop nog verder gepraat wordt. Hij vindt het exploitatieoverzicht maatwerk en hoopt dat starters gebruik gaan maken van de starterregelingen en de koopzekerhypotheek.

De heer De Waal is gematigd positief. De kwaliteit mag niet ten koste gaan van de snelheid.

De heer Commandeur gaat akkoord en neemt aan dat de uiteindelijke versie nog een keer terugkomt.

De heer Zeekant stemt volledig in met de inspraakprocedure.

Wethouder Hefting dankt de sprekers. Ja, het plan komt nog terug. Hij wil graag het volgende bespreken. 3a en 3b vallen onder verschillende planologische regimes, maar het zou prettig zijn als die parallel kunnen lopen. Daarvoor is het nodig dat de commissie ermee instemt dat het college alvast begint met de artikel 19-procedure voor de manege in 3b.

De voorzitter stelt vast dat iedereen ermee instemt dat de inspraakprocedure voor Leeghwater 3 gestart kan worden op basis van het huidige stedenbouwkundig ontwerp.

5 Vaststellen verslag 9 oktober 2007

Tekstueel

De heer Timmerman meldt het volgende schriftelijk ingebrachte wijzigingsvoorstel van de heer De Lange:

- agendapunt 14 bladzijde 8: 'het niet-vergunde tijdelijk bouwwerk'...'moet zijn: 'het niet-vergunde verplaatste bouwwerk...'

Inhoudelijk

De heer De Lange herinnert aan de afspraak om de bijlagen van de insprekers bij de notulen te voegen en constateert dat de bijdrage van de heer Scheringa ontbreekt. De voorzitter zal dit opnemen met de griffier en stelt de notulen met inbegrip van de voorgestelde wijziging vast.

6. Ingekomen stukken

Stand van zaken Des Beemsters.

De heer Commandeur vindt het in zijn algemeenheid een vaag stuk en vraagt hoe het zit met de subsidieaanvragen. Ook vraagt hij naar de uitkomst van het overleg met het Noord-Hollands Waterkwartier.

De heer Köhne staat achter het concept Des Beemsters en meent dat het wateroverleg aantoont dat het ook werkt.

De heer De Lange vindt het een hele goede aanzet en is blij dat de inbreng vanuit de raad goed te zien is.

De heer De Waal vraagt waar de scheiding ligt tussen de sector Grondgebied en het projectbureau Des Beemsters. Hij vindt het jammer dat energie in de prioriteitstelling naar achteren is geschoven. Hij heeft voor de communicatie behoefte aan een duidelijke agenda. Het instellen van een kwaliteitsteam verdient een compliment.

Het stelt wethouder Hefting een beetje teleur dat men het verhaal vaag vindt. Op verzoek van de raad is het visiestuk Des Beemsters 1 omgezet in het concrete Des Beemsters 2 met negentien projecten, die vóór 2012 hun beslag moeten krijgen, voorzien van een prioriteitstelling waarin energie van de B-lijst naar de A-lijst is verplaatst. Het projectbureau is hard aan het werk met als resultaat de eerste notities. De eerste stappen naar het nieuwe bestemmingsplan landelijk gebied zijn hiermee duidelijk gezet. Het college is daar trots op. De subsidieverlening is een kwestie van lange adem. Over de 'watertafel' heeft nu breed en intensief overleg plaatsgevonden en zijn heldere conclusies getrokken.

Wat betreft de scheiding tussen de sector Grondgebied en het projectbureau Des Beemsters: Grondgebied houdt zich bezig met alle reguliere zaken en het projectbureau met die zaken die daarbovenuit stijgen, zoals bijvoorbeeld de paardenhouderij en de Nekkerweg. De heer Roenhorst zegt dat naarmate de tijd vordert, de projecten ook steeds meer in tijd worden gezet. Voor 2008 kan een goede kalender worden gepresenteerd. De communicatie is heel belangrijk en er zijn op verzoek steeds presentaties mogelijk.

7. Mededelingen

De heer De Lange vindt de bijlage over het bestemmingsplan Zuidoostbeemster een mijlpaal in de communicatie.

8. Ontwikkelingsvisie Bedrijventerreinen Beemster Ondernemer 2010-2025

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van den Hoonard, bestuurslid van Beemster Ondernemer. Mevrouw Van den Hoonard wordt hierbij geassisteerd door de heren J. de Lange en A. Konijn.

Zij vertelt dat Beemster Ondernemer in juli 2007 een ontwikkelingsvisie heeft gepresenteerd met als hoofdlijn: behoud van mogelijkheden voor ontwikkeling van handel en nijverheid in de Beemster waarvoor initiatieven nodig zijn maar waarvoor ook voldoende ruimte nodig is. Uit een studie naar de behoefte aan ruimte is gebleken dat enkele grote bedrijven en een aantal kleine bedrijven graag willen uitbreiden. Beemster Ondernemer meent dat gedifferentieerd met deze wensen moet worden omgegaan. Soms is uitwijken naar het nieuwe regionale bedrijventerrein de beste optie. Over of en wanneer die er komt, heerst echter onzekerheid. Daarom moet duidelijk zijn wat de mogelijkheden zijn binnen de Beemster. Beemster Ondernemer opteert wat betreft logistieke bedrijvigheid voor het gebied Vredenburgweg aan de A7. Daarmee zou het nieuwe bestemmingsplan rekening moeten houden. Wat betreft de MKB-bedrijvigheid opteert Beemster Ondernemer voor de westkant van de Beemster, dat wil zeggen voor uitbreiding van het bedrijventerrein Insulinde en Bamestra. Hiervoor is in de eerste plaats een structuurschets vereist met speciale aandacht voor de ontsluitingen. Tot 2025 is er 6 ha netto extra ruimte nodig. Bij vrijkomende agrarische grond zou gedacht moeten worden aan vestigingen voor de zakelijke dienstverlening. Samen met de gemeente en de Kamer van Koophandel wil Beemster Ondernemer met oog voor de ruimtelijkheid en de landschappelijke waarde van de Beemster alle mogelijkheden onderzoeken. Bedrijvigheid is om meerdere redenen van essentieel belang voor de Beemster.

De heer Buis vindt het een duidelijk stuk. Het CDA is vóór uitbreiding van bedrijfsterreinen en denkt daarbij vooral aan de noordwestelijke randweg, vooral aan de hoek achter Insulinde, en op termijn aan de Overhoek. Wat betreft het gebied Vredenburgweg is de ontsluiting natuurlijk heel belangrijk. Hij is benieuwd naar de eigen visie van de gemeente en naar de reactie van de gemeente op de ontwikkelingsvisie van Beemster Ondernemer.

De heer Schagen kan meegaan met de insteek van Beemster Ondernemer en verzoekt het college concrete stappen te ondernemen. Aandacht voor een verantwoorde woon-werkbalans zou daarbij een goede indicator zijn om sturing te geven aan het proces.

De heer Köhne wacht het onderzoek van het college af.

De heer De Waal vindt het een prettig stuk, van een club die ambitie toont. Hij ziet het als een uitnodiging aan de wethouder om hierop te reageren.

Wethouder Klaver vindt het een prima, evenwichtig stuk, waarin ook de bestaande ruimtebehoefte duidelijk wordt aangegeven. Lokale bedrijfsterreinen zijn naast regionale bedrijfsterreinen van groot belang. Er zijn studies nodig met als vraag hoe uitbreidingen goed zijn in te passen in het landschap. Hij zegt een ambtelijk stuk toe met een onderbouwing van de ruimtelijke vraag.

Mevrouw Van den Hoonard merkt op dat de Kamer van Koophandel samen met de Technische Unie Delft aan de hand van bedrijvenregistraties een studie gaat verrichten voor een nadere onderbouwing van de ruimtevraag.

De voorzitter dankt mevrouw Van den Hoonard.

10. Tweede behandeling voorstel beginsel- en voorbereidingsbesluit restaurant Oosthuizerweg 65 te Noordbeemster

De heer Scheringa zegt dat hij zijn op 9 oktober naar voren gebrachte bezwaren handhaaft. Ook de heer J. de Lange, herhaalt namens de Beemster Ondernemers, zijn inbreng van 9 oktober j.l.: het gaat om een woonhuis dat die functie moet behouden en detailhandel moet, ook volgens de VNG, het MKB-Nederland en de horeca, plaatsvinden binnen de bebouwde kom.

De heer Buis constateert dat het gesprek tussen betrokkenen niets heeft opgeleverd en meent dat de schriftelijke verklaring van de heer Kalf geen juridische status heeft. Hij gaat niet mee met het voorstel.

De heer Heikens heeft twee vragen. Waarom heeft het college het stuk voor de raad teruggenomen? Hoe past de brief van de heer Kalf in deze procedure?

De heer De Lange heeft een rondleiding gehad op de locatie. Hij handhaaft zijn standpunt en neemt aan dat het stuk 13 december wél op de agenda zal staan.

De heer Köhne staat positief tegenover het initiatiefvoorstel. Het risico op overlast door de agrarische activiteiten is het risico van het ondernemerschap. Hij wijst in dit verband ook op de toestemming die is gegeven voor de golfbaan aan de Volgerweg. Ook die horecaonderneming ligt in een agrarisch productiegebied.

Wethouder Hefting zegt dat het stuk voor de raad is terug genomen omdat in de commissievergadering bleek, dat er geen overleg met de omwonenden had plaatsgevonden. Hierdoor ontstond hiervoor meer tijd. De verklaring van de heer Kalf heeft geen enkele juridische waarde. In plaats hiervan zou het beter zijn geweest als tussen de initiatiefnemer en de omwonenden een oplossing was gevonden, die voor beiden aanvaardbaar is.

overleg tussen de initiatiefnemer en de omwonenden. het gewenste gesprek een kans te geven.

De heer Buis blijft bij zijn afwijzende standpunt

De heer Heikens handhaaft het oorspronkelijke standpunt en gaat akkoord met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid tegen het voorstel is en dat het door gaat naar de raad.

11. Procedure beleidsnota Wet op de Openluchtrecreatie

De heer De Lange vindt het een goed voorstel.

De heer De Waal stelt dat dit afwijkt van de inspraakverordening en vraagt of dit een eenmalig incident is. Op zich is hij niet tegen.

De heer Buis gaat akkoord en vraagt of het bij 'andere vormen van verblijfsrecreatie' om chalets gaat.

De heer Köhne gaat akkoord met het voorstel.

Wethouder Hefting zegt dat dit het eindrapport is van een ambtelijke commissie dat de inspraak in zou gaan. Het college vindt het echter nog niet besluitrijp en wil op een aantal punten nog nader in discussie met de opstellers. De vraag die hier nu voorligt, is of de commissie kan instemmen met het voorstel om de inspraak vooraf te laten gaan aan de commissiebespreking. Dit vanwege synchronisatie met de behandeling van het voorstel in de gemeenten Graft-de Rijp en Schermer.

De heer De Waal vraagt zich af of we de verordeningen van de gemeenten op het punt van de inspraak niet op elkaar moeten afstemmen. Dat lijkt wethouder Hefting een moeilijke zaak.

De voorzitter concludeert dat iedereen kan meegaan in het voorstel.

12. Jaarverslag 2006 van de Welstandscommissie en het Welstandsjaarverslag 2006 van het college van burgemeester en wethouders

De heer Heikens vindt het een duidelijk jaarverslag, ook vanwege de voorbeelden die gegeven worden over de spanning tussen behoud en ontwikkeling. Hij is verbaasd over de rijhal. Hoe kan het dat de eerste paal is geslagen terwijl het voorstel is aangehouden? Verder wil hij graag weten hoe Des Beemsters in dit verhaal past.

De heer Buis vindt het ook een goed en duidelijk jaarverslag. De aanbevelingen zijn helder geformuleerd en passen zijns inziens ook in Des Beemsters.

De heer Zeekant vindt dat de kwaliteit van het jaarverslag afstraalt.

De heer De Lange vindt het een goed verzorgd verslag en onderschrijft de conclusies en aanbevelingen. Hij hoopt dat de commissie Welstand volgend jaar wordt uitgenodigd om in de commissie Grondgebied te komen praten over het jaarverslag.

Wethouder Hefting meent dat er duidelijke sprake is van een groei in kwaliteit van de jaarverslagen.

Het college is gesteld op het werk van de commissie en hoopt dat de studies in het kader van Des Beemsters ook in de Welstandscommissie aan de orde zullen komen. Over de rijhal merkt hij op dat de eerste paal bij de Beemsters Ruiters voor het oorspronkelijke bouwplan is. Aan het daarna ingediende bouwplan voor een zogenoemde serre-hal of boog-hal is geen medewerking verleend

13. Uitgangspuntennotitie Paarden in de Polder

De heer Buis vindt punt A, de professionele paardenhouderij, duidelijk. Over de particuliere paardenhouderij vraagt hij hoe groot een paardenbak op een stuk grond boven de genoemde 5000 m² mag zijn. Ook wil hij graag weten hoe er met de bestaande maneges moet worden omgegaan.

De heer Köhne stelt dat er in de Beemster vanuit de politiek positief wordt aangekeken tegen paarden in de polder. Er is alleen vrees voor verrommeling, ook in relatie tot de Beemster als historisch erfgoed. Hij vindt dat het onderwerp niet in een cultuurhistorische context behandeld moet worden. Paarden passen gewoon in het landschap en de enige vraag betreft de bijverschijnselen, oftewel: 'Hoe kunnen we de zaak netjes houden'. Het onderscheid tussen productiegericht en gebruiksggericht was in de nota "(Be)houd Buitengebied Beemster (Landelijk)", losgelaten, maar duikt hier weer op. Het onderscheid is bij de professionele paardenhouderij niet goed vol te houden en moet opnieuw worden losgelaten. De norm van 5000m² kan te krampachtig zijn als een paardenbakken ruimtelijk inpasbaar is.

Hij vraagt of de aangehouden aanvragen nu met deze notitie kunnen worden afgehandeld. Hij is positief over de notitie, maar vindt het nog maar een eerste aanzet op weg naar een eindproduct. De heer De Lange heeft altijd gepleit voor een vinger aan de pols om ongelimiteerde uitbreidingen te voorkomen. Hij meent dat de notitie daar goed bij aansluit. Voor de bedrijfsmatige paardenhouderij is registratie via de Dienst Regelingen in Assen onder het LNV maatgevend. Wat betreft de particuliere paardenhouderij gelden de normen voor erfinrichting. Daarnaast bestaan de bepalingen omtrent het vervallen van de agrarische bestemming waarbij alleen de bestaande bebouwing wordt gerespecteerd. Van ongelimiteerde uitbreiding kan dus geen sprake zijn. De notitie levert een goede aanzet om een en ander in te passen in het bestemmingsplan.

De heer De Waal stelt dat het moet gaan om paarden in de polder en niet om paarden op het bouwblok. De notitie zou dus breder moeten zijn en ook aandacht moeten geven aan het verschil tussen ruiterspaarden en renpaarden, aan paarden in de sfeer van het verkeer en in de vrijetijdsfeer, aan horeca bij maneges, enzovoorts. De uitgangspuntennotitie zou een meer integraal karakter moeten hebben en beter kunnen aansluiten bij de VNG-notitie. Daarbij verdient overleg met de sector en hobbyhouders aanbeveling.

Wethouder Hefting zegt dat het lastig blijft om alle zaken concreet te regelen. Dit is een eerste notitie. De vraag die nu voorligt is: 'Zijn we op de goeie weg?' De notitie kan breder, maar is nu in eerste instantie beperkt tot datgene wat relevant is voor het bestemmingsplan. De kwestie van koeien of paarden op de openbare weg regel je niet via een bestemmingsplan. Er zijn nu heel veel paarden en dus moet je heel veel dingen regelen. Dat zal op termijn ook allemaal gebeuren, maar nu gaat het even over de hoofdzaken. Wat betreft de aangehouden aanvragen: er ligt niet een hele stapel te wachten en zoals bekend zijn er onlangs nog twee in goed overleg afgehandeld. Voor het overige geldt dat de notitie nu juist moet verduidelijken onder welke voorwaarden aanvragen in behandeling kunnen worden genomen.

De voorzitter wijst erop dat de raad een kaderstellende functie heeft.

De heer Buis vraagt hoelang je bestaande aanvragen kunt aanhouden. Hij blijft bij zijn vragen hoe groot een schuur mag zijn bij een grondoppervlakte boven de 5000 m² en hoe om te gaan met de bestaande zaken.

De heer Köhne stelt voor bij de liggende en komende aanvragen het beleid uit het verleden door te trekken tot er goed uitgekristalliseerd nieuw beleid is afgesproken.

Wethouder Hefting onderstreept dat het gaat om paardenbakken en niet om gewone bebouwingen. Daarvoor bestaat voldoende regelgeving. En dat geldt ook voor de gevallen waarin het gaat om zuiver agrarische bedrijvigheid. De kwestie gaat om de particuliere paardenhouderij en de professionele paardenhouderij voor recreatieve bestemming. Wat betreft de handhaving van 'oude gevallen', daarmee zijn bedoeld degene waarvoor geen toestemming is gegeven, maar die toch tot stand zijn gebracht. Voor de aanpak daarvan bestaan instrumenten en daar is niet eens een paardennotitie voor nodig.

De heer De Lange wil geen heksenjacht in de gevallen waarin de paardenbak wat ongunstig ligt, maar gewoon overleg over betere oplossingen.

Hij stelt als definitieve naam van de notitie voor 'Polderpaarden'. De heer Commandeur zegt dat dat slaat op een soort paard, wat niet de bedoeling is, en stelt voor 'Paarden in de polder'. De heer De Waal ziet het voorliggende stuk als een deelnotitie en dus als een onderdeel van een brede notitie die alle aspecten van paarden in de Beemster in de beschouwing betreft. Wethouder Hefting herhaalt dat het om voorrang gaat voor die aspecten die belangrijk zijn voor het bestemmingsplan. De voorzitter sluit de bespreking van dit agendapunt af.

14. Beleidsnota "Van Regio naar Metropool, beleidsagenda economie van de Stadsregio Amsterdam"

De heer Zeekant gaat akkoord.

De heer Schagen wenst aandacht voor het noordelijk gebied en de verdere ontsluiting daarvan. De ambitie voor de realisatie van een regionaal grondbedrijf onder de naam Amsterdam als branding schaadt natuurlijk die van de branding Beemster.

De heer De Waal verbaast zich erover op de cover van het stadsregio-document te lezen "besluit in te stemmen met de beleidsnota, aldus vastgesteld in de openbare vergadering van". Is de stadsregio nu net zo'n orgaan als Gedeputeerde Staten? Hoe zit het precies met de procedure? De voorzitter zegt dat zo dadelijk te zullen uitleggen.

De heer Buis vindt 'Metropool' een mooie naam en acht het doel van het wegnemen van de knelpunten in de bereikbaarheid het belangrijkste.

De voorzitter legt uit dat het stuk de inbreng is van de Stadsregio Amsterdam voor de 7^e Noordvleugel-conferentie die 14 december a.s. gehouden wordt. Het is aan de orde geweest in de regioraad en toen hebben een aantal gemeenten gezegd dat zij het eerst in hun eigen raden besproken wilden zien. Vandaar dat het nu hier voorligt. Over het grondbedrijf merkt de voorzitter op dat er rond Schiphol, in de zuidwesthoek van de stadsregio, een grondbedrijf actief is en dat bekeken wordt of dat in het kader van de Plabeka ook verder actief zou kunnen zijn.

Wethouder Klaver wijst erop, dat ook in deze notitie wordt ingegaan op het spanningsveld tussen een regionaal bedrijventerrein en lokale activiteiten.

15. Voorstel tot beschikbaar stellen krediet voor de aanleg van verkeersdrempels op de Zuidelijk nabij de kruising met de Purmerenderweg te Zuidoostbeemster

De heer Zeekant stelt dat hij een probleem heeft. Enerzijds is de kwestie van de veiligheid hoogst urgent en anderzijds vraagt de beste oplossing, het anders inrichten van de Beemsterbrug, de nodige tijd. Hij kan op dit moment ook niet akkoord gaan met het voorstel van het college en vraagt om een snelle studie naar de realisatiemogelijkheid van de door de VVD naar voren gebrachte optie. Die komt erop neer dat er via een beperkte technische ingreep in de brug drie oversteekpunten worden weggenomen ten gunste van één iets verderopgelegen oversteekpunt. De heer De Lange wijst op de oplossing zoals naar voren gebracht door de BPP en doet een dringend beroep op de fracties om hiernaar te kijken. Het is een eenvoudige oplossing: verlagen van de maximum snelheid naar 30 kilometer per uur middels het aanbrengen van een plateau in de bekende kleur rood, waarbij met het oog op een vlotte doorstroming de voorrangregeling op de Purmerenderweg gehandhaafd wordt. Het rapport van Goudappel-Coffenk is inmiddels wat gedateerd. Hij kan nu nog niet instemmen met het gevraagde krediet.

De heer Heikens meent alle zienswijzen en voorstellen overziend, dat het voor de actuele veiligheidssituatie nu het beste is in te stemmen met het voorstel van het college en te bezien of voor de langere termijn bijvoorbeeld de VVD-visie gerealiseerd kan worden.

De heer Buis vraagt of het niet instellen van een maximum van 30 kilometer per uur een keihard gegeven is, want dat heeft toch de voorkeur van het CDA. Als het echt niet kan, dan is hij het eens met de drempels, maar hij wil voorkomen dat het achteraf weggegooid geld is.

Wethouder Klaver benadrukt dat het college nu een (eenvoudige) maatregel wil nemen om de situatie veiliger te maken en sluit niet uit dat er in de toekomst toch andere oplossingen komen. Dat kan zijn in het kader van het 'gebiedsgerichte benutten', waarvoor in maart aanstaande een convenant getekend wordt waarin onder andere worden genoemd de aansluiting Purmerenderweg op de 244 en een verkeerslichtinstallatie op de Zuidelijk-Purmerenderweg. De heer Zeekant merkt op dat het dan wel gaat om een weg dwars door een woonbuurt, want Rijkswaterstaat staat geen zuidelijke aansluiting toe en dan zal men de huidige oost-westverbinding blijven gebruiken. Het college moet dit duidelijk zeggen of, nog beter, een visie en daadkracht ontwikkelen om dit probleem op te lossen.

Wethouder Klaver zegt dat het hele pakket aan maatregelen beoogt meerdere ontsluitingen te krijgen en de intensiteit van het verkeer op het knooppunt Zuiddijk-Purmerenderweg te verminderen. Het voorstel met de drempels beoogt de snelheid te verminderen en de situatie veiliger te maken.

De heer Zeekant is te overtuigen als de intentie er is. De VVD is bereid verantwoordelijkheid te nemen, ook voor het benutten van de Zuiddijk voor aansluiting op de A7.

De heer De Lange komt in de raadsvergadering met een standpunt.

De heer Heikens blijft bij zijn standpunt.

De heer Buis vraagt nogmaals naar de mogelijkheid van een maximum snelheid van 30 kilometer per uur.

Wethouder Klaver antwoordt dat het als doorstroomweg vanuit Purmerend naar de A7 50 kilometer per uur zal moeten blijven. Hij wenst alle partijen veel succes in hun beraadslagingen.

De heer Zeekant herhaalt zijn verzoek om een onderzoek naar de herinrichting van de Beemsterbrug.

De voorzitter merkt op dat de raad kan aangeven wat zij eventueel wil laten onderzoeken

De heer Zeekant zegt nogmaals dat de aansluiting A7 op de N244 geen ei van Columbus is.

De heer De Lange stelt dat dat in een ander kader aan de orde is dan in dit waarin het dilemma van tijd en veiligheid centraal staat.

De heer Buis en de heer Heikens zeggen uitdrukkelijk dat ze het punt meenemen naar de raad.

16. Bepalen welke agendapunten tevens voor de komende raadsvergadering geagendeerd moeten worden en aangeven onder welke categorie (A, B of C) de punten opgenomen kunnen worden

(04) Stadsregio – het presidium moet zich buigen over de behandeling van de nota die is binnengekomen.

(04a) Leegwater 3 – hoeft niet meer in de raad; latere versies komen wel in de raad.

(08) Ontwikkelingsvisie Bedrijventerreinen BO – hoeft nog niet in de raad.

(10) Restaurant Oosthuizerweg – komt in de raad voor discussie, is een B-punt.

(11) Openluchtrecreatie – is een A-punt.

(12) Jaarverslag Welstandscommissie – is ook een A-punt.

(13) Paardennotitie – hoeft niet op de agenda.

(14) Metropool – is een A-punt.

(15) Krediet verkeersdrempels – is een B-punt.

17. Actielijst commissie grondgebied

01. (Gebiedsontwikkeling Stelling van Amsterdam) van de zijde van de provincie geen ontwikkelingen te melden; blijft staan.

02. (Onderzoek vergunningen logiesverblijf) nog even aanhouden .

03. (Notitie Paardenhouderij) is vanavond behandeld, maar blijft voor vervolgvorsie op de lijst.

04. (Vertoning documentaire Al Gore) vertoning begin 2008 blijft staan.

05. (Rol van de raad bij processen des Beemsters) blijft staan.

06. (Bouwvakken voor nieuwe agrarische bedrijven) komt aan de orde bij de behandeling van het bestemmingsplan landelijk gebied begin 2008.

07. (Zelfbouwprojecten starters Leegwater III) wordt: Zelfbouwprojecten starters Zuidoost Beemster en 4^e kwadrant.

08. (Rijperweg 130) geen ontwikkelingen te melden; blijft staan.

09. (Startnotitie Regiovisie III ISW) kan voor de commissie geagendeerd worden op 29 januari.

10. (Mijzerweg 4-5) blijft staan.

11. (Fietsenstalling op het marktplein) geen ontwikkelingen.

12. (Subsidiemogelijkheid restauratie kerktoeren Middenbeemster) Wethouder Hefting meldt nu mondeling (en zal dat schriftelijk ook nog doen) dat kerkgebouwen pas vanaf 2010 onder het zogenoemde BRIM vallen en dat de Beemster pas in 2011 op de lijst staat. Het adagium is: "Nooit beginnen vóór de subsidie is toegezegd".

13. (Gebiedsvisie Nekkerzoom) wordt voorjaar 2008.

14. (Land van Mulder) beantwoording van de vragen volgt.

15. (EPN) beantwoording vragen volgt.

De heer Heikens stelt voor in het presidium te bekijken of de actielijst niet gaat functioneren als lijst van dingen die nog gedaan moeten worden in plaats van een lijst van dingen waarop zo spoedig mogelijk actie moet worden ondernomen. De voorzitter zegt toe dit mee te nemen.

18. Rondvraag

De heer Uitenthuis vertelt dat LTO-Noord zijn werkgebied heeft uitgebreid tot de gemeente Schermer en Graft-de Rijk. In die gemeenten is er een nieuwe ontwikkeling gaande en dat betreft de zogenaamde 'nieuwe stallen'. LTO-Noord is nu verzocht in december een excursie te organiseren om kennis op te doen over deze nieuwe fenomenen en nodigt hierbij commissieleden uit aan deze excursie, naar Limburg, deel te nemen. Desgevraagd zegt de heer Uitenthuis dat ook leden van het Des Beemsters team welkom zijn.

De heer Zeekant zegt het niet goed te vinden dat de vergaderingen zo lang duren en vraagt of er ook een uitnodiging voor de bijeenkomst van 11 december naar de raadsleden is uitgegaan.

Wethouder Hefting antwoordt dat dat niet zo is, maar dat iedereen natuurlijk welkom is. Hij voegt eraan toe dat de interesse overweldigend is, reden waarom er nu drie bijeenkomsten zijn en dat er voor die op 11 december 's middags nog plaatsen zijn.

De heer De Lange vraagt aandacht voor het in toenemende mate negeren van het inrij-verbod op de Nekkerweg door vrachtverkeer en het overschrijden van de maximumsnelheid door dat vrachtverkeer en Arriva.

Wat is de knip, die wordt gemaakt in de Rombout Hogerbeetsstraat in relatie tot de openstelling van brug Nicolaas Cromhoutlaan naar de Rijperweg?

Wethouder Hefting zegt dat het hier gaat om de aanpak van de groenvoorziening rond het Tobias de Coeneplein en de daaraan gekoppelde vernieuwing van de riolering. Hij weet niet wat er met de knip wordt bedoeld.

De heer De Lange wijst op de brief van de gemeente van 26 september 2007.

De heer Buis vraagt aandacht voor de mogelijke consequenties van de uitbreiding van een agrarisch bedrijf in de nabijheid van de nieuwe locatie van de firma Koning aan de Middenweg. Afgesproken wordt, dat de wethouder bij de heer Buis hier later op terugkomt.

19. Sluiting

De voorzitter memoreert de suggestie van de heer Zeekant over de lengte van de vergadering en wil de griffier en het presidium de vraag voorleggen of vergaderingen met een agenda waarmee congestie dreigt niet in tweeën geknipt moet worden. Hij sluit de vergadering om 23.55 uur.