

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Grondgebied, gehouden op dinsdag 29 januari 2008, in de raadzaal te Middenbeemster.

Aanwezig:

de heer J.P.R.L. Dings (voorzitter)
de heer C.J. Jonges (griffier)
de heer W. Zeekant (VVD)
mevrouw E.J. Helder-Pauw (VVD)
de heer G.H.L. Heikens (PvdA)
de heer P.C. de Waal (PvdA)
mevrouw C. van den Berg (PvdA), i.p.v. de heer P.C. de Waal aanwezig bij agendapunt 8a
de heer N.C.M. de Lange (BPP)
de heer L.J.M. Schagen (BPP)
de heer A.N. Commandeur (CDA)
de heer N.J.J.J. Buis (CDA)
de heer H.N.G. Brinkman (burgemeester)
mevrouw E. Kroese-Vrolijk (gemeentesecretaris)
de heer G.H. Hefting (portefeuillehouder)
de heer J.C. Klaver (portefeuillehouder)
de heer J.J. Dijkman (hoofd sector Grondgebied)
mevrouw M. Kramer (communicatiemedewerker)
de heer Th. Bolten (notulist)

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter wijst erop dat punt 8a aan de agenda is toegevoegd 'Bespreken stand van zaken bouw gemeenschapscentrum nabij de Nederlands Hervormde Kerk te Middenbeemster'.

De heer De Lange zegt dat hij dit punt voor de agenda heeft voorgedragen en dat dat het gevolg is van de raadvergadering van 11 mei, waarin het college heeft toegezegd dat na de uitspraak van de bestuursrechter behandeling in de commissie kon plaatsvinden. Dat het college beroep heeft aangetekend tegen de uitspraak, is voor de BPP geen aanleiding geweest het agendapunt niet te agenderen.

De heer De Waal meldt dat hij, om belangenvermenging te voorkomen, bij de behandeling van dit agendapunt zijn plaats zal afstaan aan mevrouw Van den Berg.

3. Inventarisatie inspraak

Als insprekers hebben zich gemeld: voor agendapunt 7 de heer J. Maarse, en voor punt 8a de heer V. Falger namens de groep Bezorgden Beemster Erfgoed, en de heer R. Strijker namens de Hervormde Gemeente Beemster.

4. Vaststellen verslag 27 november 2007

Tekstueel

De griffier noemt de schriftelijk ingebrachte wijzigingsvoorstellen.

Van de heer Buis:

- bladzijde 3, punt 6, vierde regel: 'Waterkwartier' moet zijn 'Noorderkwartier';
- bladzijde 5, punt 10, de vijfde regel van onder: 'overleg over een kans te geven' vervalt;
- bladzijde 9, punt 18, tweede regel van onder: 'nieuwe locatie' moet zijn 'huidige locatie', en 'Middenweg' moet zijn 'Jisperweg'.

Van de heer De Lange:

- bladzijde 1, punt 3 en bladzijde 9, punt 18: 'Uitenthuis' moet zijn 'Uitentuis';
- bladzijde 4, punt 7: achter 'bijlage' toevoegen 'in Binnendijks';
- bladzijde 7, punt 15: 'Goudappel-Coffenk' moet zijn 'Goudappel-Coffeng';
- bladzijde 9, punt 18, achtste regel van onder: 'Nekkerweg' moet zijn 'Rijperweg'.

Inhoudelijk

De heer De Waal merkt naar aanleiding van punt 4a op dat hij eraan hecht, in aansluiting op wat hij op de inspraakavond naar voren heeft gebracht, nog in de openbaarheid te willen

onderstrepen dat het bij woningbouwprojecten als deze niet alleen gaat om het behalen van een beoogd financieel en bebouwingresultaat, maar ook om een leefbaarheidresultaat. Hij hoopt dat er wat dat betreft rekening wordt gehouden met de civil society.

De heer Heikens zegt dat hij met 'de VVD-visie' bedoeld heeft 'elementen van de VVD-visie'.

De heer De Lange vraagt of er al iets gedaan is met vraag in de rondvraag over het inrijverbod dat regelmatig door Arriva wordt overtreden en over de snelheden waarmee Arriva, vooral in de rustige avonduren, het weggedeelte Rijperweg berijdt. Wethouder Klaver antwoordt dat de snelheden waarmee de bussen van Arriva rijden worden gemonitord en dat de chauffeurs er bij overtredingen van de maximumsnelheid op worden aangesproken. Niettemin zal hij het punt meenemen naar het overleg met Arriva.

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

6. Mededelingen

Wethouder Hefting verzoekt om vertrouwelijk overleg met de commissieleden na afloop van de openbare vergadering, over de ontwikkelingen aangaande het vierde kwadrant.

De heer De Lange maakt melding van het op uitnodiging van LTO Noord gebrachte bezoek aan een zaagtandstal in Assendelft en een serrestal in Wieringenwerf. Het was een bijzondere excursie en de heer De Lange hoopt dat in het kader van de welstand aanvragen, vooral voor het vestigen van serrestallen, welwillend zullen worden bekeken.

Wethouder Hefting zegt dat in een uitgebreid advies van de themacommissie van Welstandszorg een standpunt wordt gegeven over een drietal stallen en gewezen wordt op het welstandelijk kwetsbare karakter van de Beemster. Verder staat bij Des Beemsters het project De Nieuwe Boerenschuur op stapel. De inzichten die daarin naar voren komen en de planmatigheden die daaruit volgen, bieden een beter en een meer gestructureerd kader voor beoordeling dan de eerstvolgende aanvragen.

De heer De Lange merkt op dat de serrestallen ook van groot belang zijn voor het dierenwelzijn.

De heer Commandeur voelt een zekere terughoudendheid bij de wethouder. Hij wijst erop dat alle deelnemers aan de excursie, onder wie ook raadsleden van andere gemeenten, zeer enthousiast waren.

De heer De Lange voegt hieraan toe dat het bij de kaderstelling voor de welstand interessant is ook het derde type nieuwe stal, de boogstal, te betrekken.

De heer Heikens meent dat de discussie nu zo inhoudelijk wordt, dat het eigenlijk als afzonderlijk punt geagendeerd zou moeten worden.

Wethouder Hefting begrijpt het enthousiasme, maar pleit toch voor een planmatige benadering in plaats van voor een ad hoc enthousiasme. Hij zegt toe het punt mee te nemen naar het projectbureau van Des Beemster en ermee aan de slag te gaan.

7. Voorstel tot het nemen van een beginsel- en voorbereidingsbesluit voor de bouw van een bedrijfswoning bij en ten behoeve van stal Maarse v.o.f., Rijperweg 120A te Middenbeemster

De voorzitter geeft het woord aan de heer Maarse die vooraf opmerkt dat er in het plan géén ontsluiting naar de Rijperweg is voorzien.

De heer Zeekant heeft geen vragen en stemt in met het voorstel.

De heer De Waal vindt het een goed plan dat zeker mag doorgaan.

De heer De Lange meent dat de woning beslist nodig is.

De heer Buis zegt dat het plan er goed uitziet en dat het bedrijf zich op deze locatie wel bewezen heeft. Hij meent te weten dat er een regel is op grond waarvan er pas na een periode van twintig jaar na de vervreemding tussen boerderij en stallen, een nieuwe bedrijfswoning kan worden toegestaan. Dat zou voor de zekerheid nog even nagekeken moeten worden.

Wethouder Hefting zegt dat het verhaal over de twintigjarentermijn niet bestaat en ook nooit heeft bestaan. Vanwege de provincie is het pas nu mogelijk een vrijstelling te verlenen van het verbod om een bedrijfswoning bij de manege te bouwen en een verklaring van geen bezwaar af te geven.

De voorzitter constateert dat alle fracties instemmen met het voorstel.

De heer Maarse merkt op dat het heel lang heeft geduurd, maar dat de gemeente altijd voor 100% achter het plan heeft gestaan.

8. Delegatie vrijstellingsbevoegdheid art. 19, lid 1 WRO voor plan Leeghwater fase 3b aan de burgemeester en wethouders.

De heer De Waal herhaalt dat het van belang is dat het college een integrale aanpak voorstaat en dus bij de planvorming ook rekening houdt met de leefbaarheids- en duurzaamheidsaspecten.

De heer De Lange is van mening dat dat door de procedure waarin ook bewoners en omwonenden betrokken worden, goed geregeld is.

De heer Buis zegt dat er al een akkoord ligt om met het oog op het gewenste tempo de gevraagde bevoegdheid aan het college te laten. Hij hoopt dat er bij de verdere uitwerking van de plannen ernstig rekening zal worden gehouden met wat er op de informatiebijeenkomst van 10 januari naar voren is gebracht, bijvoorbeeld van de kant van de buurtbewoners van Groeneveld, en ook met de brief van de heer Molenaar.

De heer Zeekant heeft geen opmerkingen.

Wethouder Hefting brengt naar voren dat op 27 november de vraag van het college 'Heeft het plan voldoende kwaliteit om de inspraak in te gaan?' door de commissie met een volmondig 'ja' is beantwoord, dat de inspraakbijeenkomst van 10 januari zeer positief is verlopen en dat ook de schriftelijke reacties positief waren. Het gaat nu alleen om het versnellen van de procedure. Voor inhoudelijke zaken zijn er andere podia.

De voorzitter opent de tweede termijn.

De heer De Waal heeft willen aangeven welke aspecten van belang zijn, ook voor latere beoordelingen.

De heer Buis zit wat betreft de wenselijke snelheid op één lijn met het college.

Wethouder Hefting onderstreept dat het college uitvoert wat de raad aan kaders heeft neergelegd.

De voorzitter constateert dat alle fracties achter het voorgestelde besluit staan.

8a. Bespreken stand van zaken bouw gemeenschapscentrum nabij de Nederlands Hervormde Kerk te Middenbeemster

Mevr. C. van den Berg neemt de plaats in van de heer P.C. de Waal.

De voorzitter nodigt de heer Falger en de heer Strijker uit naar voren te komen.

De heer Zeekant vraagt welke procedure wordt gevolgd.

De voorzitter zegt dat de heer De Lange heeft gevraagd om dit punt te agenderen en dat dat is gehonoreerd om inspraak mogelijk te maken en om de commissieleden de gelegenheid te geven hun standpunten te ventileren. Het college kan hierop desgewenst reageren, maar zal waarschijnlijk een formeel standpunt innemen nu de zaak nog onder de rechter is. Er worden in deze vergadering geen besluiten genomen.

Wethouder Hefting herinnert eraan dat het college in de meivergadering heeft toegezegd alvorens de bouwvergunning te verlenen nog één keer met de raad in gesprek te gaan om zijn gevoelens te polsen, hoewel het onomstotelijk vaststaat dat het hier om een artikel 19 lid 2-procedure gaat waarbij de wet de bevoegdheid bij het college legt.

De heer Zeekant stelt dat als het gaat om een bevoegdheid van het college, er geen advies van de raad nodig is.

De voorzitter zegt dat dit onverlet laat dat er in commissieverband over gesproken kan worden.

De heer Buis stelt als volgorde van sprekers voor: de sprekers, het college, de commissie

De voorzitter zegt dat het college vrijstaat al dan niet het woord te voeren. Vervolgens geeft hij de heer Falger het woord. De heer Falger spreekt in namens de Groep Bezorgden Beemster Erfgoed.

De heer Falger:

"Wij zijn blij vanavond opnieuw bij te kunnen dragen aan de levendige interactie tussen burgers en lokale overheid, een hoofddoel van het duale politieke systeem in ons land.

Ik sluit met enkele punten aan op de brief over de nieuwbouwplannen die de groep Bezorgden Beemster Erfgoed eerder deze maand verstuurd aan alle leden van de gemeenteraad. Het gaat daarbij om het volgende:

- De rechter vernietigde het besluit tot verlening van een monumentenvergunning op basis van onvoldoende onderbouwing van de ruimtebehoefte om de omvang van de voorgestelde nieuwbouw te rechtvaardigen.

Hamvraag is dus wat **wèl** voldoende is:

Volgens ons is dat alleen serieus onderzochte ruimtebehoefte resulterend in opgaven die openbaar en controleerbaar zijn, plus serieus onderzoek naar alternatieve oplossingen voor de geclaimde ruimtebehoefte.

Voor dat laatste is politieke wil nodig – als die niet of nog niet aanwezig is bij B&W dan zou de Raad hier sturend kunnen optreden. De uitkomst van zo'n onderzoek zou o.i. ook voor openbare discussie vatbaar moeten zijn. Dit geldt in ieder geval voor het deel van het ruimtebeslag dat voor de Beemster verenigingen zou dienen en voor het multifunctioneel gebruik van het kerkgebouw.

- Voor de autonome ruimtebehoefte van de kerk zelf geldt zowel hun recht dat te formuleren, als ons collectieve recht via politiek en rechter die behoefte in uitwerking zo beperkt mogelijk te houden op die plek vanwege het karakter van het monument en zijn directe omgeving. Voor ons geldt dus niet automatisch acceptatie van de veel te groot vormgegeven nieuwbouw, want ook de opgegeven ruimtebehoefte van de kerk zelf kan met alternatieve oplossingen bevredigd worden. Dat geldt volgens ons zeker ook m.b.t. de toegevoegde culturele functies van de kerk, die wij overigens – zoals bekend – ten eerste toejuichen.
- Wij vragen de leden van de Commissie Grondzaken een gemeenteraadbrede discussie over de noodzaak van gedegen onderzoek naar ruimtebehoefte plus alternatieve oplossingen te bevorderen en dit als punt op de agenda van de komende raadvergadering te plaatsen.

Dit hoeft niet te strijden met het gegeven dat over zaken die (opnieuw) onder de rechter zijn geen debat met B&W kan of mag worden gevoerd. Ons verzoek, indien gesteund door een meerderheid van de raad, versterkt juist de door de rechter verlangde onderbouwing. Want de uitspraak van burgemeester en portefeuillehouder monumentenzaken Brinkman in de Polderexpress van 23-1-08 dat [ik citeer] “Er is duidelijk behoefte aan deze extra ruimte” [einde citaat] is – voor zover wij weten – slechts een opinie, geen hard onderbouwd of onderzocht gegeven”.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heer Strijker, die inspreekt namens de Hervormde Gemeente Beemster.

De heer Strijker:

“Graag wil ik ingaan op de gevoerde procedure door de zogeheten “groep bezorgden Beemster erfgoed”

Waar gaat het over: 16 bezwaarmakers, waaronder diverse echtparen.

Van deze 16 heeft de rechter geoordeeld dat 13 van hen niet ontvankelijk zijn. Blijven over 3 bezwaarmakers waarvan 1 echtpaar.

Alleen van hen heeft de rechter gevonden dat zij een mogelijk belang hadden wat betreft hun uitzicht.

Daar gaat het ook over, ondanks de bedachte hoogdravende naam.
2 huishoudens

Van hun bezwaar heeft de rechter vrijwel alle punten ongegrond verklaard. Alleen heeft de rechter aangegeven dat op een enkel punt, waar de gemeente is afgeweken van het advies van de RDMZ (iets wat de gemeente overigens mag doen, het is niet voor niets een advies), dit niet naar behoren is gemotiveerd.

Dit is weinig reden om een discussie te beginnen over de noodzaak van de nieuwbouw. Die overweging heeft plaatsgevonden bij de start van de aanvraag, na grondig overleg met de gemeente en besluitvorming in de raad. De door de raad toegezegde subsidie is daaruit voortgevloeid.

Met betrekking tot de brief van Falger/Tulp aan de fractie nog het volgende:

De rechter heeft geoordeeld dat maar 2 huishoudens een belang zouden kunnen hebben in verband met hun uitzicht.

Het zijn deze twee die vanwege hun uitzicht proberen de raad voor hun karretje te spannen.

Het is aan de raad te oordelen of het belang van uitzicht van 2 personen opweegt tegen het algemeen belang van een belangrijke toename van faciliteiten voor de gehele Beemster gemeenschap en voor de religieus-maatschappelijke functie van de door de kerk geïnitieerde activiteiten.

Falger/Tulp hebben geen enkele betrokkenheid bij alle activiteiten die namens de kerk en Stichting De Beemster Keyser plaatsvinden en zullen plaatsvinden.

Bedacht moet worden dat het door de heer Falger/Tulp genoemde onderzoek vooral hun eigen persoonlijke belang dient. Hun belang is alleen het tegenhouden van nieuwbouw. Daarbij heeft de rechter gewezen op de enige rechtens relevante reden: hun eigen uitzicht.

Zij kunnen dan ook niet als serieuze partij worden gezien in de beoordeling van de achterliggende motivatie en inschatting van gebruik op basis waarvan tot deze nieuwbouw is besloten.

De kerkelijke gemeente is zich bewust van haar rol in de gemeente Beemster en het belang van het monument voor de gehele Beemster. Zij heeft niet voor niets miljoenen geïnvesteerd in de restauratie van het pand.

De geplande nieuwbouw en intensief gebruik voor niet kerkelijke activiteiten is de enige waarborg voor behoud van het monument op langere termijn”.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de commissieleden, te beginnen bij de heer Schagen.

De heer Schagen wil graag namens BPP de volgende verklaring afleggen:

“Dat dit gebouw door gebruik kan worden behouden is voor eenieder duidelijk (Behoud door ontwikkeling.)

De initiatieven van het kerkgenootschap als eigenaar van het kerkgedeelte, en van de gemeente Beemster als eigenaar van de toren, verdienen dan ook respect.

Voor de BPP staan bij het beoordelen van elk voorstel tot ontwikkeling twee voorwaarden centraal, uitgaande van de huidige inzichten:

1. de integriteit van het monumentale bouwwerk;
2. de veiligheid bij het gebruik ervan.

Voorwaarde 1.

Deze voorwaarde is ons het afgelopen jaar noodzakelijk gebleken uit verschillende gelegenheden. Elk plan om te komen tot vormen van behoud door ontwikkeling, moet dan ook getoetst worden aan het intact houden van het bouwwerk inclusief het kerkerf.

Om dit nog duidelijker te stellen: de maten van het bouwwerk staan gebruik toe tot een beperkt aantal personen.

Voorwaarde 2.

Het gebouw moet veilig kunnen worden gebruikt. Dit is feitelijk nu niet het geval omdat er slechts één in- of uitgang is. Veilig gebruik vereist dus een ingreep in het gebouw en wordt daarmee gerechtvaardigd.

De plaats van de ingreep moet gebaseerd zijn op een optimaal veilig gebruik en bepaalt dus ook de positie van de gewenste extra entree.

Het is dus niet zo dat deze extra entree, zoals het agendapunt is geformuleerd, zelf een gemeenschapsgebouw zal zijn. Dat is strijdig met voorwaarde 1.

Hierbij wil ik ook mijn respect uitspreken voor diegene die hun zorg hebben uitgesproken en ons allen voor een dwaling hebben behoed.

De raadscommissie vraag ik om deze twee voorwaarden te onderschrijven en daarmee het college als wel de kerkelijke initiatiefnemers een kader mee te geven voor hun noodzakelijk geachte onderzoeken en uitwerking van de plannen.

Gezien de gevoeligheid en het belang dat alom wordt gehecht aan een goed gebruik van dit monument, vraag ik de commissie tevens te bevorderen dat het college elke stap die het neemt in deze zaak (dus ook in haar beroep) aan de raad voor te leggen."

De heer Buis memoreert dat het CDA in april 2005 de Stichting Beemster Keyser heeft gecompimenteerd met hetgeen deze van plan was voor de gemeenschap van Beemster te gaan realiseren. De gemeente heeft het belang ervan op meerdere tijdstippen en manieren onderstreept. De raad is ook bijna in zijn geheel akkoord gegaan met de subsidiegarantie. Ondertussen is er veel gebeurd, onder andere het door de rechter onderuit halen van de monumentenvergunning. Het CDA heeft herhaaldelijk aangedrongen op een onderzoek naar de ruimtebehoefte, maar die is er nog steeds niet. Vanwege de bestuursrechtelijke uitspraak is die nu nog meer nodig. De fractie van de heer Buis blijft wel achter de plannen staan.

De heer Zeekant wil graag weten wat het college te zeggen heeft. Een inhoudelijke discussie lijkt hem nu niet aan de orde. Van het betoog van de heer Schagen snapt hij niets.

Burgemeester Brinkman zegt dat wat hij te zeggen heeft, heel kort kan zijn. Iedereen vond het plan een goed idee en er is zelfs geld voor in het vooruitzicht gesteld. Het college heeft een monumentenvergunning aangevraagd. Het college staat nog steeds achter het idee en is het niet eens met de uitspraak van de rechter. Daarom heeft het hiertegen hoger beroep ingesteld, in eerste instantie pro forma om nog even goed na te denken over de aan te voeren gronden. Het college doet eigenlijk wat met de raad is afgesproken – niets meer en niets minder.

De heer Heikens wil niet zozeer ingaan op de procedure, als wel in de openbaarheid nogmaals zeggen wat zijn fractie ervan vindt. In de tweede termijn wil hij de discussie aangaan. Maar nu, in eerste instantie, wil hij de volgende observaties en uitgangspunten noemen:

"1. Onze fractie is drie jaar geleden (samen met een meerderheid van de raad) akkoord gegaan met garantiesubsidie.

2. We onderschreven op hoofdlijnen ook de visie die ten grondslag lag aan die plannen. Met als kern: het behoud van het cultuurhistorisch erfgoed ligt bij een meervoudig gebruik van de bestaande ruimte.

3. Een van de andere speerpunten binnen dit meervoudig gebruik is de concertfunctie. Met daaraan gekoppeld de behoefte aan foyerruimte.

4. Wij vinden deze functie uitstekend passen binnen de nieuw geformuleerde doelstelling van gebruik van het gebouw.

5. Deze verbreding van functies vraagt om een fysieke aanpassing.

6. Wij constateren ook dat de kerk nu al dikwijls een publieke functie bekleedt waar het gaat om (niet kerkelijke) bijeenkomsten voor een groter publiek. Deze bijeenkomsten vragen om een bepaalde vorm van dienstverlening die nu niet optimaal geleverd kan worden (toilet/koffie).

7. Aanpassing van het huidige gebouw is onzes inziens niet haalbaar.

8. We zijn echter niet overtuigd van het medegebruik door derden. Wij vinden dat er inzicht moet komen in de actuele ruimtebehoefte door organisaties. Dit ruimtegebruik is echter niet *locatiegebonden*. Dat wil zeggen, dat zou ook op een andere plek gevonden kunnen worden. Al dan niet in bestaande ruimte.

9. Onze fractie is van mening dat een vorm van uitbreiding aan de zuidkant van de kerk aanvaardbaar is.

10. Er moet in de bouwplannen een evenwicht gezocht worden tussen enerzijds realistische ruimtebehoefte en anderzijds rekening gehouden worden met de cultuurhistorische bouwlocatie (de terp) en de aanwezigheid van het monumentale pand (de kerk).

11. We zijn er nog niet van overtuigd dat de huidige plannen dit evenwicht goed weerspiegelen."

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer Schagen ziet graag een reactie op de door hem gestelde twee voorwaarden. Bij de heer Heikens beluistert hij aandacht voor de integriteit van het gebouw. Hij noemt nogmaals met klem het veiligheidsaspect bij het gebruik van het gebouw.

Burgemeester Brinkman vraagt wat de heer Schagen hiermee bedoelt.

De heer Schagen antwoordt dat het gaat om een tweede in- of uitgang die ook als nooduitgang kan worden gezien.

Burgemeester Brinkman zegt dat het ontwerp hierin voorziet.

De heer Schagen zegt dat hierover ook geen discussie bestaat.

De voorzitter vraagt of bij die tweede in- en uitgang ook een tweede gebouw hoort.

De heer Schagen antwoordt dat als je uitgaat van goed gebruik, met aspecten van veiligheid, hygiëne en sanitair, dat je dan komt op een aparte voorziening, maar wel op basis van de grootte van het hoofdgebouw, dus van het aantal mensen dat het kerkgebouw kan herbergen.

De heer Buis vraagt of de heer Schagen de omvang van het tweede gebouw in het ontwerp accepteert.

Burgemeester Brinkman concludeert dat in de ogen van de heer Schagen de grootte van het gebouw een relatie moet hebben met het aantal mensen dat in de kerk kan. Dan stemt hij feitelijk in met het ontwerp.

De heer Buis wil graag naast de kwestie van het volume ook iets horen over de onderbouwing van het gebruik door verenigingen.

De heer Zeekant vindt het geen goede discussie. Eerst moet de uitspraak in hoger beroep worden afgewacht en vervolgens is er ruimte voor discussie.

De heer Heikens herneemt zijn zienswijze. Er is een kerk en er is behoefte aan uitbreiding van functies, bijvoorbeeld voor concerten. Er kunnen 200 tot 250 mensen in de kerk. Voor 'plassen en een kopje koffie' is er te weinig ruimte. Daarom moet er voor het recreëren een extra gebouw naast de kerk mogelijk zijn. De vraag is of dat gebouw 200 vierkante meter moet zijn, want er is een soort norm van één vierkante meter per persoon, of dat je kunt zeggen: het kan kleiner, want niet iedereen gaat tegelijk naar die extra ruimte. Zijn fractie is vóór een meer functioneel gebruik van de kerk, maar niet op voorhand door allerlei verenigingen.

Burgemeester Brinkman herhaalt het standpunt van het college: dat er door derden, namelijk de Stichting Beemster Keyser, een goed plan is ingediend, dat van harte ondersteund wordt. In het kader van de realisering van dat plan wordt nu vanwege een gerezen moeilijkheid een nieuwe rechtelijke uitspraak gevraagd en dat is de stand van zaken.

De voorzitter sluit het agendapunt af.

9. Bepalen welke agendapunten tevens voor de komende raadsvergadering geagendeerd moeten worden en aangeven onder welke categorie (A, B of C) de punten opgenomen kunnen worden

De heer P.C. de Waal neemt de plaats in van mevr. C. van den Berg.

De voorzitter concludeert dat de punten 7 en 8 als A-punten door kunnen naar de raad.

10. Actielijst commissie Grondgebied

01. (Gebiedsontwikkeling Stelling van Amsterdam) De heer De Waal wijst erop dat op een site van de provincie Noord-Holland staat dat gedeputeerde Kruisinga van mening is dat in het Noorden van de Stelling van Amsterdam, door aanleg van 20 ha natte gebieden en met open water bij de forten, in de Beemster en bij Zeevang extra mogelijkheden voor waterberging gerealiseerd kunnen worden. De heer De Waal vindt het belangrijk dat bij de gedachtevorming over gebiedsontwikkeling ook de Des Beemsters-aanpak een rol moet spelen. Hij pleit ervoor het onderwerp gebiedsontwikkeling Stelling van Amsterdam een keer op de agenda van de commissie te hebben. Wethouder Hefting deelt de zorg van de heer De Waal. Hij heeft binnenkort samen met de projectleider van Des Beemsters overleg met een van de projectmanagers van de Stelling en zal het standpunt van het college daar aan de orde stellen. Inhoudelijk verwijst hij naar het plan Watertafel dat een betere oplossing voor het waterbeheersingsprobleem biedt dan het zomaar weer onder water zetten van gebieden. De heer De Lange stelt voor mevrouw Kruisinga de agenda toe te sturen. Die van haar loopt vijf jaar achter bij de ontwikkelingen. Wethouder Hefting stelt voor dat hij op 21 februari even terugkomt op zijn gesprek met de provincie.

02. (Onderzoek vergunningen logiesverblijf) Wethouder Hefting zegt dat er geen ontwikkelingen zijn in het dossier zelf, maar wel in de randvoorwaarden. In het kader van de samenwerking met Schermer, Graft en De Rijp op het gebied van toerisme en recreatie liggen er plannen ter inzage. Het college heeft daarop ook gereageerd en zodanige wijzigingen voorgesteld, dat ook het specifieke bedrijf waar het nu om gaat, aan de voorwaarden zou kunnen voldoen. Wat betreft de veiligheid bij de huidige exploitatie: de brandweer is tot in details op de hoogte van de situatie.

03. (Notitie Paardenhouderij) Blijft voor een vervolgversie op de lijst.

04. (Vertoning documentaire Al Gore) Vertoning wordt in overleg met de griffier afgestemd met andere punten op de agenda.

05. (Bouwvakken voor nieuwe agrarische bedrijven) Komt aan de orde bij de behandeling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied begin 2008.

06. (Rol van de raad bij processen Des Beemsters) Blijft staan.
07. (Zelfbouwprojecten starters Leegwater III) Wethouder Hefting zegt dat er wordt verwezen naar de Woonvisie. Deze is in concept gereed en wordt binnenkort voor eerste lezing aan het college voorgelegd.
08. (Rijperweg 130) Wethouder Hefting zegt dat het wachten is op de tekeningen die door betrokkene zouden worden aangeleverd. Daarna kunnen stappen worden overwogen om te komen tot een agrarische bestemming. De heer Buis zegt dat hij dacht dat het om een sloopvergunning gaat. Wethouder Hefting antwoordt dat er een bouwvergunning is verleend voor de woning die ernaast is gebouwd, onder de voorwaarde dat de woonvergunning van het oorspronkelijke pand zou komen te vervallen. Ja of nee slopen en waar ligt de eigendom, is dus de kern van de discussie sindsdien.
09. (Startnotitie Regiovisie III ISW) De voorzitter zegt dat er op 11 februari 2008 een bijeenkomst is in Hotel Volendam waar iedereen zijn of haar inbreng kan hebben.
10. (Mijzerweg 4-5) Wethouder Hefting zegt dat de gemeente op parttimebasis een handhavingjurist in dienst heeft en dat die bezig is met de Mijzerweg 4-5. Over de inhoud kan hij op dit moment geen mededelingen doen.
11. (Fietsenstalling op het marktplein) Wethouder Hefting zegt dat er op dit moment niets over te zeggen valt.
12. (Interviews commissieleden m.b.t. gebiedsvisie Nekkerzoom) Wethouder Hefting zegt dat over twee weken het kwaliteitsteam van Des Beemster zich over de eerste kladversie van de gebiedsvisie zal buigen en dat in het daarop direct aansluitende vervolgtraject de interviews zijn inbegrepen.
13. (Land van Mulder) De heer De Lange memoreert dat de vragen hierover al van 25 oktober dateren en dat hij nu op korte termijn schriftelijke beantwoording van de vragen verwacht. Wethouder Hefting zegt dit toe, maar kan nu mondeling al vertellen dat het college reden ziet om de gronden te behouden, namelijk met het oog de uitruilmogelijkheden in het kader van de ontwikkelingen vierde kwadrant. De heer De Lange stelt voor om na afloop van de aanbestedingsperiode, over een jaar, de landen opnieuw openbaar aan te besteden en aan de hoogstbiedende uit te besteden.
14. (EPN) Beantwoording vragen volgt.
15. (Rombout Hogerbeetsstraat) Is nog in onderzoek.
16. (Ontwikkelingsvisie Bedrijventerreinen Beemster Ondernemer) Blijft staan.

11. Rondvraag

De heer De Waal zegt dat de provincie nog steeds geen goedkeuring heeft gegeven voor de uitwerking van Waterlands Wonen bij het streekplan Noord-Holland-Zuid. Zijn vraag is of dit mogelijk gevolgen heeft voor de woningbouwplannen. Wethouder Hefting zegt een schriftelijk antwoord toe. Een tweede vraag van de heer De Waal zal in het vertrouwelijk overleg ter sprake komen.

De heer De Lange vraagt of in het overleg met het Hoogheemraadschap een controlesysteem voor de verlichting in het buitengebied aan de orde kan worden gesteld. Een aantal lantarenpalen brandt al meer dan een jaar niet meer. Ook wil hij in het overleg aandacht voor de verlichting bij de drempels tussen kruispunten. Die zouden zijns inziens ook in de nachtelijke uren, na kwart over zeven, moeten functioneren. Wethouder Hefting zegt het toe.

De heer Commandeur stelt voor om de vertoning van de film van Al Gore in de commissie ook open te stellen voor het ambtenarencorps en misschien zelfs voor de burgers. De voorzitter stelt dat de commissievergadering openbaar is en zegt een iets actiever uitnodigingsbeleid toe.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur.