

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Grondgebied, gehouden op dinsdag 10 juni 2008, in de raadzaal te Middenbeemster.

Aanwezig:

de heer J.R. P.L. Dings (voorzitter)
de heer W. Zeekant (VVD)
de heer J.H. Köhne (VVD)
de heer P.C. de Waal (PvdA)
de heer G.H.L. Heikens (PvdA)
de heer N.C.M. de Lange (BPP)
de heer L.J.M. Schagen (BBP)
de heer A.N. Commandeur (CDA)

de heer H.N.G. Brinkman (burgemeester)
de heer G.H. Hefting (portefeuillehouder)
de heer J.C. Klaver (portefeuillehouder)
mevrouw E. Kroese-Vrolijk (gemeentesecretaris)
de heer C.J. Jonges (griffier)
de heer J.J. Dijkman (hoofd sector grondgebied)
de heer W.J. Schotten (projectleider WRO)

de heer Th. Bolten (notulist)

1. Opening

De **voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld zoals voorgesteld.

3. Inventarisatie inspraak

Als insprekers hebben zich gemeld: voor agendapunt 7 de heer **Winkelhuizen**, voor agendapunt 11 de heer **Duin** en de heer **Molenaar** en voor agendapunt 12 de heer **Falger** en mevrouw **Tulp**; bij agendapunt 12 zullen aanschuiven de heer **De Vreeze** en de heer **Hardersmeet**.

4. Vaststellen verslag 25 maart 2008

Tekstueel

De **voorzitter** noemt op aanwijzing van de griffier de schriftelijk ingebrachte wijzigingsvoorstellen.

Van de heer **De Waal**:

- bladzijde 6, punt 11: het voorstel om de provinciale regeling Ruimte voor ruimte aan de actielijst toe te voegen, is afkomstig van de heer Waal

Van de heer **Buis**:

- bladzijde 3, vierde regel: 'Rijperweg 114 en 188' moet zijn 'Rijperweg 114 en Middenweg 188'
- bladzijde 7, 7^e regel van boven: 'Misschien moet de oprit worden uitgebreid tot drie banen' vervangen door 'De oprit zou doorgetrokken moeten worden als derde rijbaan op de A7'.

Van Wethouder **Hefting**:

- bladzijde 3, regel 11: 'met een mes op de keel' vervangen door 'onder enige druk'. Tevens enkele taalkundige aanpassingen in de hele tekst.

Inhoudelijk

De heer **Heikens** neemt zijn opmerking over fijnstof in relatie tot de A7 en de nieuwbouw in Zuidoostbeemster terug en ziet dit graag geschrappt uit de notulen.

5. Ingekomen stukken

- Jaarrekening 2007, begrotingswijziging 2008 en begroting 2009 van het Landschap Waterland;
- Brief d.d. 4 maart 2008 van het college over het onderwerp 'aanvullend beleidskader Waterlands Wonen'.

6. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

7. Notitie Werken in Beemster

De heer **Winkelhuizen** reageert namens Beemster Ondernemer als volgt op de nota Werken in Beemster:

Zie bijlage 1

BPP en **CDA** merken op dat het bij verandering van de bestemming van bestaande bedrijfslocaties om particuliere initiatieven gaat en dat die op zich geen zaak voor de raad zijn.

VVD voegt hier met instemming van BPP aan toe dat de raad een traditie heeft om in zaken van particulier initiatief faciliterend te willen optreden.

PvdA vindt het onderzoek van Beemster Ondernemer een goede zaak en ook dat men een eigen visie wil ontwikkelen. De vraag is of Beemster Ondernemer in zaken van bestemmingswijziging niet zelf een soort regisserende rol kan spelen.

VVD kan zich volledig vinden in de nota van het college. Het biedt een visie en een instrumentarium waarmee de gemeente een belangrijk sturingsmechanisme in handen heeft. Het is moeilijk te kwantificeren wanneer een bedrijf te groot is voor de Beemster maat. De VVD ziet de nota als een onderlegger voor komende belangrijke beleidsstukken en bijvoorbeeld ook voor het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

PvdA is heel tevreden over de reactie van het college op de ontwikkelingsvisie van Beemster Ondernemer, ook al is het meer een opsomming van dingen die wel en niet kunnen, vaak zonder voldoende onderbouwing, dan van een visie. Die visie is wel te vinden in de diverse kaders die verspreid over de tekst gesteld worden. Bijvoorbeeld: de economische belangen zijn groot, maar niet tegen elke prijs; er moet respect zijn voor de ruimtelijke inrichting; de overgang van de dorpsbebouwing naar het landelijk gebied moet worden gevonden in een goede groenvoorziening; voor de aanleg van de randweg is destijds met de provincie overeengekomen dat de tussenliggende gronden niet bebouwd zullen worden. Deze en andere kaders verdienen het nog eens scherp geformuleerd te worden, wat ook de leesbaarheid van het stuk ten goede zal komen. Voor de duidelijkheid tegenover ondernemers zou het goed zijn als er criteria waren voor de beantwoording van de vraag wanneer bedrijven te groot worden om in de Beemster te kunnen blijven. Het bevreemdt dat Cono niet in het stuk voorkomt. Op het punt van de hoogte in verband met de mogelijkheid van stapelen bij intensivering van ruimtegebruik is nadere toelichting geboden. Dat zelfde geldt voor behoud van het landschappelijk aspect als er bij de aanleg van de randweg sprake zou zijn van bebouwing in de dan ontstane zogenoemde kom. Bij de vrijkomende agrarische bebouwing (vab) moet voorkomen worden dat de nieuwe bedrijvigheid uit de hand loopt. Het uitgevoerde onderzoek en het geplande onderzoek kunnen niet vergeleken worden zonder aandacht te besteden aan het verschil in uitgangspunten van deze twee onderzoeken.

BPP heeft respect voor de ontwikkelingsvisie van Beemster Ondernemer en ook voor de reactie van het college. Van een evenwichtige woonwerkbalans zal in de Beemster nooit sprake kunnen zijn. Wel moet alles gedaan worden om bedrijvigheid binnen de kaders optimaal te begunstigen.

CDA vindt de nota van het college goed en eerlijk in de zin dat duidelijk is dat er in het hoofdzakelijk agrarische Beemster werelderfgoed geen balans mogelijk is en ook geen industriepolitiek gevoerd kan worden. Er is gewoon heel weinig vermeerdering van bedrijfsterreinen mogelijk. Misschien iets in de bocht die ontstaat bij de aanleg van de Noordwestelijke randweg en misschien zijn er nieuwe bedrijfsverzamelgebouwen tegen het talud aan mogelijk als Dura-Vermeer zou verdwijnen. Maar men zal moeten accepteren dat bedrijven die sterk uitbreiden en bovendien arbeidsextensief zijn, de polder uitgroeien. Als ze verderop wel kunnen uitbreiden dan hoeft dat ook niet ten koste te gaan van de werkgelegenheid. Voor nieuwe bedrijvigheid zou het vooral moeten gaan om het aantrekken van veel, hoogwaardige werkgelegenheid. Cono moet op zijn eigen merites beoordeeld worden en is op dit moment niet aan de orde.

Wethouder **Klaver** heeft waardering voor de ontwikkelingsvisie van Beemster Ondernemer. Hij onderschrijft de gedachte dat er geen sprake kan zijn van een woonwerkbalans en dat bedrijven te groot groeien voor de polder. Soulaas bestaat op Waterlandse schaal. De nota is bedoeld om aan te geven wat toch de mogelijkheden voor uitbreiding van bestaande en nieuwe bedrijvigheid kunnen zijn, zoals verdichting, vervanging bij verhuizing, benutting vrijkomende agrarische bebouwing voor nieuwe kleine bedrijven, herstructurering Vredenburggebied.

Beemster Ondernemer is betrokken bij de studie Nieuw Elan van de Kamer van Koophandel en de gemeente volgt dit met interesse. Voor vestiging van bedrijven op de vabs moeten ondernemers rekening houden met het maximum beslag van 650 m². De vraag voor de gemeente zal steeds zijn of en hoe aanvragen gefaciliteerd kunnen worden. Over de Noordwestelijke randweg vindt het gesprek over een halfjaar plaats. Daarbij gaat het in de eerste plaats om de behoefte vanuit de verkeerssituatie en pas in tweede plaats over de gevolgen voor de in het komende ruimte. Aangenomen mag worden dat daar niet op een andere wijze naar gekeken en mee gehandeld zal worden dan dat dat is gebeurd bij de Zuidwestelijke randweg. Dat Cono en Nijdra niet zijn meegenomen in het stuk, komt omdat zij niet hebben meegedaan aan de enquête. Bij Cono gaat het om een unieke, grondgebonden bedrijfstak, met veel weekgelegenheid, en daarom is er niet zomaar sprake van een status aparte. De terugkoopregeling voor eventueel vertrekkende bedrijven zijn opgenomen in de akten van twee bedrijven. Daar zal nog eens naar gekeken worden.

De **voorzitter** constateert dat de commissie, met nuanceringen, kan instemmen met dit visiestuk en dat het als hamerstuk naar de raadsvergadering van 26 juni kan.

8. Voorbereiding- en beginselbesluit oprichten rolkas op het perceel Nekkerweg 83a te Zuidoostbeemster

De **voorzitter** stelt vast dat alle fracties akkoord zijn met het besluit en dat dit als hamerstuk naar de raad kan.

9. Algemene plaatselijke verordening (APV)

Burgemeester **Brinkman** memoreert wat ook al in het voorstel staat, namelijk dat de APV aan vernieuwing toe was en dat tegelijkertijd gestreefd is naar vermindering van regels en administratieve lasten voor het bedrijfsleven. De vraag is of de commissie het college kan adviseren deze APV aan de raad voor te leggen en tevens wat de mening is over de wijziging van de regeling voor kapvergunningen.

VVD complimenteert het college met het feit dat de nieuwe APV vereenvoudigd is. Gelden er op het punt van energiezuinig uitrijden van agrarische bedrijven landelijke regelingen? Als het om de natuurlijke behoeften van paarden gaat, vallen dan naast de geasfalteerde wegen ook de bermen onder de regeling? Kunnen monumentale bomen een planologische belemmering opleveren?

Tijdelijke opslag van landbouwproducten buiten het bouwvlak zou tot de mogelijkheden moeten behoren. Artikel 5.4.2 kan vervallen omdat de Beemster geen natuurgebieden heeft. Is het verbod op het achterlaten van zwerfvuil elders al geregeld?

PvdA wijst erop dat een regel voor de ene burger betuttelend kan zijn en voor de andere beschermend. Daarom moet ook deregulering altijd kritisch bekeken worden. Hoeveel kapvergunningen worden er thans uitgegeven en hoeveel worden er onder de nieuwe regelgeving verwacht? Zijn er perioden aan te geven die gunstig of juist ongunstig zijn voor het kappen van bomen? Is er voor particulieren een onderhoudsplicht voor beschermde bomen en hoe is dat te handhaven? Hebben hoge fruitbomen een status aparte? Heeft de Beemster ook een register van monumentale bomen en heeft dat al zeggingskracht? Wat betreft de kapvergunning kiest de PvdA voor optie 1. Artikel 2.3.1.7 kan worden geschrapt omdat ordeverstoring overal verboden is. Kan een camper beschouwd worden als een gewone auto?

BPP kan zich vinden in de vereenvoudiging van de APV en is wat betreft de kapvergunning voor optie 2.

CDA vindt het reduceren van regelgeving prima. Een compliment voor het monnikenwerk waarmee deze APV tot stand is gebracht. Wat betreft de kapvergunning valt de keuze op optie 2. Je kunt niet regelen wanneer en waar een paard zich mag ontlasten. Volstaan kan worden met de plicht voor de ruiter om dit op te ruimen. Met het oog op de ruimte waarin hangjongeren geen drugs mogen gebruiken, vallen de tuinen rondom het gemeentehuis ook onder de openbare weg? Waarom is er niets terug te vinden over vrije recreatie? Bij de beperkingen voor reclameborden zou toegevoegd moeten worden: 'of afbreuk wordt gedaan aan het aanzien van de gemeente'. Burgemeester **Brinkman** zal de vraag over emissies bij het uitrijden van agrarische bedrijven laten uitzoeken. Wat betreft de ontlasting van paarden bestaan er instrumenten om te voorkomen dat de uitwerpselen op de grond terecht komen. Overigens vallen bermen van openbare wegen onder het begrip van de openbare weg. Niet uitgesloten is dat hele kleine gebiedjes rondom de forten wel onder de categorie natuurgebieden vallen. Dat wordt uitgezocht. Monumentale bomen zouden, net als nu, planologische belemmeringen kunnen opleveren. Wat dan nodig is, is een

belangenafweging. Op de vraag over zwerfvuil zal worden teruggekomen. De keuze voor optie 2 bij kapvergunningen betekent dat gemeentelijke bomen hetzelfde behandeld worden als particuliere bomen. Hoeveel vergunningen er verstrekt zijn en zullen worden is niet bekend. De Beemster heeft nog geen register van monumentale bomen, maar dat is wel aan te leggen, eventueel met inbegrip van de hoge fruitbomen. Een onderhoudsplicht voor monumentale bomen bestaat als zodanig niet, maar er geldt natuurlijk wel aansprakelijkheid. Campers vallen onder het ene of onder het andere artikel. De gemeente heeft niets te zeggen over ordeverstoring in particuliere gelegenheden, maar met deze APV wél over die in de horeca. Voor drugsgebruik van hangjongeren is aangesloten bij de bepalingen die gelden voor alcoholgebruik. Het handelen in drugs is landelijk geregeld. De voorgestelde aanvulling op de restricties voor reclameborden raakt de vrije meningsuiting en wordt niet overgenomen. In artikel 4.5.2 wordt aangeknoopt bij de nota Vrije recreatie. Een verordening beperkt zich tot de brede kaders, die vervolgens hun uitwerking vinden in concrete beleidsregels. De tuinen rond het gemeentehuis behoren tot de openbare weg. De **voorzitter** constateert voor de kapvergunning een meerderheid voor optie 2. Burgemeester **Brinkman** zegt, gezien het meerderheidsstandpunt in de commissie, in de concept-APV voor de raad optie 2 te zullen opnemen. Op de kwestie van de emissie, de natuurgebieden en het zwerfvuil zal hij vóór de raad van 26 juni nog terugkomen.

10. Beleidsnota paardenhouderijen en paardenbakken

BPP wenste al eerder de nota vast te stellen en wel met één toevoeging, namelijk dat bedrijfsmatige paardenhouderijen geregistreerd worden bij Bureau Heffingen van het LNV in Assen. Deze registratie brengt met zich mee dat er een milieuvergunningaanvraag op losgelaten wordt, waardoor er in één moeite door met allerlei aspecten rekening wordt gehouden.

CDA vindt de terminologie niet altijd duidelijk. Wat is het verschil tussen zuiver agrarisch en, uitsluitend of hoofdzakelijk, productiegericht. Waarom geldt er geen getalscriterium? Wat te doen met aanvragen terwijl Des Beemsters nog niet klaar is? Wat is de voortrekkersrol van de Beemster als de twee partners in deze, Landschap Noord Holland en, een andere kant uit willen? Waarom hecht men zo aan quoterings, hetgeen verworpen werd bij de vrije recreatie? Het begrip 'geringe uitbreiding' zal tot juridische problemen leiden. Buitenopslagplaatsen uitsluitend achter het woonhuis is niet vol te houden. Bij nieuwe paardenbakken moet voortaan altijd beplanting worden geëist. Lichtmasten moeten middels lichtkappen altijd uitsluitend op de bakken gericht zijn. Er moet ook bij paardenbakken vastgehouden worden aan de geurafstand van vijftig meter. Blijft er in het nieuwe bestemmingsplan landelijk gebied verschil tussen productiegebied 1 en 2? Er moet ook iets gezegd worden over de stallen.

VVD is liberaal, vóór vrij ondernemerschap en dus tegen overbodige regelgeving. De paardenhouderij heeft zich de laatste decennia economisch sterk ontwikkeld, maar in de nota ontbreekt een heldere probleemstelling. Is er eigenlijk wel een probleem? Is er bijvoorbeeld sprake van een ongebreidelde uitbreiding van paardenhouderijen? De VVD meent van niet en denkt dat de markt al gezorgd heeft voor een balans tussen vraag en aanbod. In het nieuwe bestemmingsplan landelijk gebied krijgt de paardenhouderij een aparte bestemming, waarvan fok- en opfokbedrijven, hengstenhouderijen en paardenmelkerijen als agrarische productiebedrijven worden uitgezonderd terwijl hen toch beperkingen worden opgelegd. De gebruiksgesichte paardenhouderijen vallen wel onder de nieuwe bestemming, maar lopen de twee typen niet vaak in elkaar over? Gebruiksgesichte paardenhouderijen worden gehouden aan een bedrijfsplan dat door een vage deskundigencommissie zal worden beoordeeld. Voor welke economische activiteit geldt dat nog meer? Ook beperking van de buitenopslag tot achter het huis geldt niet voor andere agrarische bedrijven. Paardenbakken alleen toestaan op eigendomspercelen groter dan 5000 m² achter de bebouwing heeft niets te maken met inpassing in de omgeving en een maximumoppervlakte van 800 m² is achterhaald; tegenwoordig geldt bijvoorbeeld 1200 m² als het gaat om het verrijden van wedstrijden. Als je de markt zijn werk laat doen, heb je geen quoterings nodig. Alles bij elkaar is de nota niet nodig en werpt hij alleen maar regels op die op hun beurt weer tot allerlei procedures aanleiding zullen geven.

PvdA stelt dat de nota bedoeld is om te voorzien in een beleidsmatig mogelijk antwoord op vragen. De nota voldoet daaraan. BPP beaamt dit. PvdA vraagt een apart punt te maken van het informeren over de inhoud van deze nota, bijvoorbeeld in de vorm van een brochure.

Wethouder **Hefting** zegt dat het nu gaat om hoofdlijnen en dat de details, zoals een eenduidige hantering van begrippen en het gebruik van relevante getalscriteria, in de bestemmingsplannen geregeld zullen worden. Van het programma Des Beemsters, dat uiteindelijk in 2012 gereed moet

zijn, zijn expres een aantal projecten -waaronder de paardenhouderij, het boerenerf en de boerenschuur- naar voren gehaald met het oog op het formuleren van het bestemmingsplan landelijk gebied. Quoting is het antwoord op mogelijke ongebreidelde groei. Het onderscheid tussen productiegebied 1 en 2 komt in het nieuwe bestemmingsplan te vervallen. De gedachte van melding bij het Bureau Heffingen in Assen is wellicht zinvol en zal nader worden bekeken. De beperkingen waarvan sprake is in het geval van gebruikgerichte paardenhouderijen komen voort uit de zorg die de gemeente heeft voor de ruimtelijke kwaliteiten en die geldt niet zozeer voor andere sectoren. De deskundigencommissie is niet uniek, want ook in het geval van agrarische bedrijven is er een beoordeling door een club van onafhankelijke deskundigen. En ook de beperkingen bij de buitenopslag is niet uniek, want ook bij andersoortige bedrijven, bijvoorbeeld de veehouderij, zijn er restricties. Het gestelde maximum aantal vierkante meters voor de paardenbak is een keuze en ook weer een die voorkomt uit de zorg voor de ruimtelijke kwaliteit. Wethouder **Hefting** meent dat je van mening kunt verschillen, maar dat het bij het onderhavige vraagstuk niet zozeer om het economische gezichtspunt gaat, als wel om dat van de ruimtelijke kwaliteit.

De **voorzitter** zegt dat de nota niet naar de raad hoeft, omdat de uitwerking terugkomt bij de behandeling van het bestemmingsplan landelijk gebied.

11. Ontwikkeling plan Leeghwater 3

De **voorzitter** nodigt de sprekers, de heer **Duin** en de heer **Molenaar** uit naar voren te komen.

De heer **Duin** leest de volgende tekst voor: zie bijlage 2

VVD vraagt de wethouder wat de status is van het waterpeil in het bestemmingsplan. Wethouder **Hefting** antwoordt dat de peilhoogte in de uitwerking van Leeghwater 3 niet wordt vastgelegd. **BPP** en **CDA** verwachten van de wethouder een antwoord op de twee door de heer Duin gestelde vragen.

De heer **Molenaar** leest de 'Zienswijze van de bewoners' voor: zie bijlage 3

CDA vindt het het college sieren dat het heeft gezocht naar oplossingen voor datgene wat het CDA stoorde, met name het losstaande huis op de hoek. Van de drie alternatieven voor de ontsluiting van Groenveld op de Rijperweg zal alternatief A het college het meest bevallen, maar het CDA kiest net als de sprekers voor alternatief C. De plaats van de glascontainer op het sportveld achter het doel is een goede suggestie. De extra ontsluiting op de Rijperweg lijkt niet relevant, evenmin als het voorstel voor een kleine doodlopende sloot. CDA blijft ervoor dat de voorzijden van de pronkhuisen naar de weg gekeerd staan en dat er sprake zal zijn van smalle bruggetjes. De gevolgen hiervan voor de verkeerssituatie moeten niet worden overschat, want het zijn bijna privé-bruggetjes en de Rijperweg is geen drukke verkeersader. Het is prettig als er aan de oostzijde een oplossing mogelijk is voor de geluidsoverlast van het bedrijf van Koning.

VVD spreekt ook een voorkeur uit voor optie C en vindt eveneens dat de pronkwoningen met de voorzijde naar de weg gekeerd moeten staan.

PvdA sluit zich hierbij aan en voegt wat betreft de pronkwoningen als argument toe dat het uit stedenbouwkundig oogpunt beter is aan te sluiten bij de patronen die de bestaande situatie kenmerken. In het vierde kwadrant zullen de woningen vermoedelijk ook weer met de voorzijde naar de weg staan en in het algemeen geldt wat in ander verband al eerder is opgemerkt: je moet pronken met je front en niet met je kont.

BPP is voor optie B omdat er daarbij minder uitritten op een te korte afstand zijn en er niet achteruit hoeft te worden gereden door de voertuigen die niet op de parkeerplaats kunnen keren. Dat dient de veiligheid en is de meerkosten waard. De fractie is benieuwd naar de nadere mening van de heer Molenaar en houdt zich het recht van heroverweging voor. De pronkwoningen moeten er komen zoals ze aanvankelijk in het ontwerp gepresenteerd zijn. Is er een artikel 19-procedure nodig om de invoering van de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening voor te blijven? Wethouder **Hefting** constateert dat voor de aansluiting Groenveld op de Rijperweg een meerderheid opteert voor alternatief C, maar dat het college op grond van de herhaalde argumentatie vooralsnog vasthoudt aan A. Hij vraagt zich af of degenen die ervoor kiezen dat de pronkwoningen hun voorkant aan de Rijperweg hebben, zich de verkeerstechnische consequenties

goed realiseren. Het college acht deze onverantwoord. De oplossingen met een voetpad of parallelweg doet ernstig afbreuk aan de positie van de Rijperweg als entree vanuit oostelijke richting. Onderzoek heeft uitgewezen dat de kosten die gemoeid zijn met de gekozen technische oplossing voor de geluidsoverlast vanuit de oostzijde, heel wel in de exploitatie zijn op te vangen. Naar het voorgestelde alternatief voor de glascontainer zal worden gekeken, hoewel besluitvorming over zo'n detail verder geen voorwerp van publieke discussie is. Het indienen van de bouwaanvraag, overigens conform het besluit van de raad, is een bevoegdheid van het college en zal vóór 1 juli plaats vinden zodat hij nog onder de bestaande Wet op de ruimtelijke ordening valt en een artikel 19-procedure kan worden ingezet. De **voorzitter** stelt dat het stuk, omdat het om een bevoegdheid van het college gaat, niet naar de raad hoeft.

12. Welstandstoezicht

De **voorzitter** nodigt de heer **De Vreeze** en de heer **Hardersmeets van WZNH adviescommissies voor ruimtelijke kwaliteit** uit naar voren te komen, alsook de insprekers de heer **Falger** en mevrouw **Tulp**.

De heer **Falger** leest de volgende tekst voor: zie bijlage 4

Mevrouw **Tulp** leest de volgende tekst voor: zie bijlage 5

BPP pleit niet voor welstandsvrije wijken, maar vindt dat er juist beter en kritischer gekeken moet worden om bouwaanvragen op Beemster-maat in te passen als het gaat om het uiterlijk van gebouwen en de uitstraling hiervan op de omgeving. De kritiek op het Woonzorgcomplex in het Prinses Beatrixpark is geen geval op zich. **BBP** spreekt zich uit voor optie 2, namelijk om tot 2012 vanuit de commissie gelieerd aan Des Beemsters op basis van de bestaande welstandsnotitie de welstandscriteria vast te stellen, en na 2012 in een zelfstandige commissie, samengesteld uit externe deskundigen, lokale expertise en bewoners met kennis van zaken. De zelfstandigheid is te regelen in een verordening. Mogelijk kan ook het bruggen- en dammenbeleid bij het welzijnstoezicht betrokken worden.

CDA dacht dat de raadsleden en welstandscommissieleden die in 2006 een rondje langs bestaande projecten hadden gemaakt, heel positief waren geweest in hun oordeel. Het CDA ondersteunt de aanbevelingen van **BPP**.

VVD is voor burgerparticipatie en kiest voor optie 2b.

PvdA vindt sommige zaken meer een stedenbouwkundig dan een welstandsprobleem, maar de grens is niet altijd makkelijk te trekken. Wat betreft de materiaalkeuze, wat in ieder geval een welstandskwestie is, moet meegenomen worden wat er allemaal uit Des Beemsters is voortgekomen. Voor de stedenbouwkundige inpassing zou het inwinnen door de raad van een onafhankelijk extern advies overwogen kunnen worden. Mevrouw Tulp heeft lovenswaardige aanbevelingen gedaan over de processen in en rondom de welstandscommissie en over de betrokkenheid van burgers daarbij. De raad moet overigens ook kritisch naar zichzelf durven kijken.

De heer **De Vreeze** benadrukt dat er sinds 2004 vanwege de nieuwe woningwet heel erg veel veranderd is. De welstandscommissies hebben er aan moeten wennen dat zij niet langer op eigen gezag en smaak hun adviezen konden opstellen, maar dat dat voortaan moest gebeuren op basis van gemeentelijk beleid, in de Beemster dus op basis van de welstandsnota van 2004. Deze is overigens aan vernieuwing toe, omdat hij ruimte geeft voor mogelijkheden die men op dit moment wel weer zou willen inperken. De heer **De Vreeze** is van mening dat bij een voor de polder mega-bouwproject als Leeghwater 3 toch ook een stedenbouwkundig preadvies op zijn plaats zou zijn.

De Heer **Hardersmeets** legt uit dat de welstandscommissie krachtens haar wettelijke opdracht niet uitmaakt of iets mooi of lelijk is, maar of een door het college realiseerbaar geachte bouwaanvraag strookt met het vastgestelde welstandsbeleid zoals neergelegd in de welstandsnota. Daarin zijn veel dingen te regelen, ook bijvoorbeeld zaken over het aanzien van paardenstallen zoals die eerder in de discussie over de paardenhouderijen passeerden. Wat betreft de burgerparticipatie moet worden bedacht dat de welstandscommissie geen orgaan is

voor inspraak. De commissie neemt geen besluiten, maar geeft alleen advies, namelijk over de welstandelijke kwaliteit van bouwaanvragen.

Wethouder **Hefting** heeft niets toe te voegen aan wat de WZNH vanuit het hoofd en het hart naar voren heeft gebracht. Er zijn nu procedurele afspraken nodig om te komen tot een voorstel waarmee in een later stadium besluiten kunnen worden genomen over hoe in de toekomst om te gaan met het welstandstoezicht.

13. Wijziging archeologiebeleid

De **voorzitter** stelt in verband met het late tijdstip voor dit agendapunt niet te behandelen, maar het voor behandeling door te schuiven naar de raad.

14. Bepalen welke agendapunten tevens voor de komende raadsvergadering geagendeerd moeten worden en aangeven onder welke categorie (A, B of C) de punten opgenomen kunnen worden

De **voorzitter** concludeert dat het punt 8 als A-stuk naar de raad kan en de punten 9 en 13 als B-stukken.

15. Actielijst commissie Grondgebied

De heer **Jonges** merkt op dat tijdens de vorige vergadering ten onrechte de provinciale nota Ruimte voor ruimte niet aan de actielijst is toegevoegd. Die hoort er dus wel op te staan. De heer **De Lange** zegt dat dat eveneens geldt voor de nota Bruggen en dammen.

16. Rondvraag

De **voorzitter** stelt in verband met het late tijdstip voor dit agendapunt te schrappen.

17. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.07 uur.