

Nr	Heffing	Vraag	D66 Purmerend en D66 Beemster	CDA Purmerend en CDA Beemster	GBP	Leefbaar Purmerend	PvdA Purmerend	GroenLinks Purmerend	Stadspartij Purmerend	PVV	AOV	VVD Purmerend	VVD Beemster	Beemster Polder Partij	PvdA/GL Beemster
1	OZB	Wilt u het OZB-tarief per 1 januari 2022 onverkort harmoniseren, dus (3% verhoging in Purmerend en 16% daling in Beemster) of niet?	Om zowel de inwoners van Purmerend enigszins tegemoet te komen als de nieuwe gemeenteraad financiële ruimte bieden bij het bepalen van het tarief voor 2023 en verder, kiest D66 voor een verhoging van 1,5% en de andere 1,5% (€172.000,-) te dekken uit de algemene reserve.	1.Het antwoord op deze vraag is voor nu tweeledig. a.het CDA opteert voor een harmonisatie van de belasting waarbij er een gelijk tarief geldt voor zowel de Beemster als Purmerend b.hierbij wil het CDA het OZB tarief van Purmerend niet verhogen met 3%. Wij geven beide colleges de opdracht om deze € 344.000 te vinden binnen de bestaande begroting	Nee. GBP heeft als uitgangspunt dat er geen belastingverhogingen zijn.	Nee, de OZB-tarieven laten stijgen in Purmerend om de tarieven in de Beemster te laten dalen is wat ons betreft ongewenst.	Harmonisatie door verhoging van 3% heeft onze voorkeur.	In principe onverkort harmoniseren, wij zijn wel benieuwd naar de uitwerking.	De Stadspartij wil geen verhoging van de OZB tarieven voor onze Purmerendse inwoners.	TEGEN, liefst geen verhoging Purmerend	Nog niet akkoord, eerst de financiële uitwerkingen zien.	Wij willen het OZB-tarief per 1 januari 2022 harmoniseren. Echter, wij willen niet dat de OZB in Purmerend door deze harmonisatie stijgt.	Uitgangspunt is dat we onverkort willen harmoniseren maar wij hebben nu nog geen helemaal geen inzicht op percentages en/of opbrengsten van de nieuwe gemeente. Daarnaast willen we opmerken dat Beemster de afgelopen 2 jaar het tarief van niet-woningen al op het niveau van Purmerend heeft gebracht; dat onderdeel is al geharmoniseerd.	Een zuivere harmonisatie is als dit conform wordt doorgevoerd. Alleen is dan niet voldaan aan uitgangspunt A	In principe onverkort harmoniseren, wel is interessant om te zien wat het voor de Beemster betekent als de verhoging van het tarief van Purmerend op 0% gesteld zou worden.
2	OZB	Wilt u het nadeel ten laste van de algemene middelen verwerken (omdat Beemster de verhoging niet-woningen al heeft doorgevoerd) of zoveel mogelijk dekken uit andere heffingen?	Zie 1.	Compensatie van het ontstane nadeel moet binnen de bestaande begrotingen gevonden worden.	Algemene middelen.	Ten laste van de algemene reserve.	De voor en nadelen moeten worden gecompareerd uit de algemene middelen. Omdat het voor ons belangrijk is en blijft dat de tarieven kostendekkend moeten zijn.	Verwerking ten laste de algemene middelen heeft onze voorkeur.	Wij zijn voorstander om dit uit de algemene middelen te dekken.	Algemene Middelen	In overleg na bekend zijn van de financiële gevolgen.	De VVD Purmerend wil geen stijging in andere heffingen en dus zal het nadeel vanuit Beemster ten laste van de vrije ruimte in de begroting verwerkt moeten worden. De VVD Purmerend is tegen het afwentelen van het nadeel op woning-eigenaren alleen en kiest daarom voor deze oplossing. Indien bezuinigingen hierdoor noodzakelijk zijn, bespreken wij deze graag bij de begrotings-behandeling 2022-2025.	Het eventuele nadeel nemen wij mee in de bespreking over een sluitende begroting 2022.	Lijkt BPP dit ten laste van algemene middelen een cosmetische maatregel die geen uitvoering geeft aan uitgangspunt A, want dan komt het zaai enkele jaren later of op een andere wijze (minder voorzieningen bij of slechter onderhoudsniveau (dus niet akkoord)	Aangezien de verhoging van de Beemster tarieven al doorgang hebben gevonden is verwerking ten laste van de algemene middelen de meest logische keus.
3	OZB	Bent u akkoord dat de panden van de gemeente voor de publieke dienst geen aanslag krijgen? (vrijstelling)	Ja	Ja	Ja	Ja	Hier zijn wij het mee eens aangezien het anders een broekzak vestzak uitwerking wordt. Als je de aanslagen invoert heb je een verhoging van de OZB nodig om de kosten te dekken.	Ja	Hiermee kunnen wij akkoord gaan.	TEGEN	Akkoord	Ja, maar ook dit nadeel moet ten laste komen van de vrije ruimte in de begroting. Anders zoeken naar een bezuiniging. De VVD Purmerend wil geen stijging van de OZB als gevolg van deze keuze.	Ja	Akkoord, geen geld rondpompen en gemeenschappelijke gebouwen hebben niet dezelfde effecten als op huishoudniveau zoals bij inkomstenbelasting ed. Wel moet de waardebeoordeling actueel blijven om geen verborgen schulden of vermogen te krijgen	Ja, vestzak broekzak.
4	ASH	Kunt u instemmen met het hanteren van een eenpersoons tarief en een meerpersoons tarief in de afvalstoffenheffing vanaf 1 januari 2022?	D66 kan instemmen met het hanteren van twee tarieven (eenpersoons en meerpersoons). Dit ook, zoals in de inleiding aangegeven, om bepaalde groepen (in dit geval eenpersoonshuishoudens in Beemster) niet onevenredig te benadelen.	Nee, het CDA is van mening dat hiermee met name de gezinnen onevenredig getroffen worden. Bovendien zegt het type huishouden niet direct iets over de hoeveelheid van het aangeboden vuil (mn restafval) en dus de daarmee gepaarde kosten. Wij kennen gezinnen die uitstekend scheiden en nauwelijks restafval hebben, maar ook één persoonshuis houdens die alles in de "zwarte"bak deponeren. Als je al opteert voor differentiatie, dan kiest het CDA ervoor om dit te doen op basis van het aantal keer aanbieden van restafval (ditar) zodat scheiden beloofd wordt en de rekening gelijk wordt gesteld aan het daadwerkelijke gebruik.	Ja	Nee, onze fractie vindt dit een onlogisch voorstel.	Tariefdifferentiatie is zeer goed te begrijpen. Het (weer) invoeren in Purmerend ligt in lijn met het landelijke beeld.	Ja	In principe akkoord, we gaan bij behandeling in de raad wel op dit onderwerp in en daardoor kan onze mening wijzigen.	VOOR	Akkoord	Nee, de VVD Purmerend wil zonder tarief differentiatie blijven werken zoals we dat in Purmerend met goede redenen altijd hebben gedaan. De fusie heeft anders tot gevolg dat er een flink nadeel ontstaat voor Purmerendse meerpersoonshuishoudens en dit willen wij niet.	Ja	Ja	Ja, zonder meer.
5	ASH	Kunt u instemmen met dat het tarief eenpersoons huishoudens 75% is van het tarief meerpersoonshoudens?	Ja. Al kunnen we ook voorstellen dat van 80% wordt uitgegaan.	Nee, zie de beantwoording van vraag 4	Ja	N.v.t.	Is zeer goed verdedigbaar omdat het in principe alleen gaat om de vermindering van het variabele deel van de kosten (volume)	Ja	Hiermee kunnen we akkoord gaan.	VOOR	Akkoord	Nee, wij kiezen zoals vermeld bij vraag 4 voor eenzelfde tarief voor alle huishoudens.	Nee, wij opteren voor 80%	Ja	Nee, wij opteren voor 70%
6	ASH	Kunt u instemmen met de berekeningsmethode van de 100% kostendekkendheid volgens het systeem van Purmerend, maar met een actuele salarisverdeling per 1 januari 2022 (en daarmee actuele overheadberekening) waarbij eventuele lastenverhogingen of lastenverzoeken worden verrekend met de OZB (geen lasteneffect, maar ook geen begrotingseffect)?	Ja	Ja	Nee. Dat een gemeente eerst nadinkt over welke kosten belangrijk zijn om te maken en daar belasting voor te heffen, op basis daarvan het totaal benodigde bedrag aan belasting berekent en kijkt op welke manier deze belasting geheven kan worden, is prima. Maar dat vraagt een gedachtegang van stap 1 tot de laatste stap en niet ergens in het midden van alle stappen belastingen aanpassen omdat het in relatie met andere belastingen anders niet uitkomt	Ja geen verandering nodig.	Zolang het principe van de kostendekkendheid van de overige tarieven niet losgelaten wordt, kunnen wij instemmen met een saldering via de OZB	Nee, ten laste van de algemene middelen	Hiermee kunnen we akkoord gaan.	VOOR. insteek PVV is wel dat het totaal aan tarieven zo laag mogelijk blijft.	Akkoord	Wij willen dat alle kosten inclusief overhead deel uitmaken van de afvalstoffenheffing (zuivere boekhouding) en dat er geen verrekeningen plaatsvinden met de OZB.	De Beemster VVD staat voor 100% kostendekkendheid (omthankelijk welk systeem gekozen wordt).	Nee, verrekening met OZB, dat in hoofdzaak alleen bij eigenaren wordt geheven legt niet de lasten neer bij de veroorzaker (vervuiler) en ondermijnd dus de mogelijkheid om bijv. beter scheidingsgedrag te bevorderen of verminderen van de hoeveelheid afval of verontreiniging. Het verkleint ook het inzicht dat blijft over de werkelijke kosten per compartiment. Elk deel dient als een knop in de besturing en beïnvloeding van gedrag. Rioolrecht en afvalstoffenheffing dienen verder steeds 100% kostendekkend te zijn	Nee, ten laste van de algemene middelen
7	RIO	Is er een voorkeur voor een systeem met alleen een eigenarenheffing of een systeem met een eigenaren- en een gebruikersheffing?	D66 kiest voor een systeem met een eigenarenheffing (incl. verbruik tot 300m3) en een gebruikersheffing voor diegene die meer dan 300m3 verbruiken.	Op basis van de beantwoording van onze technische vragen kiest het CDA voor een eigenarenheffing aangevuld met een gebruikersheffing voor uitsluitend de groot verbruikers. Op deze manier kan naar verwachting het aantal kwijtscheldingen verminderd worden en ontstaat er voor de huurders in Purmerend een voordeel door het verdwijnen van het gebruikersdeel terwijl dit al bestaande voordeel in de Beemster blijft bestaan. Bovendien blijft de mogelijkheid bestaan om grootgebruikers van de riolering evenredig te belasten.	Geen gebruikersheffing, alleen eigenarenheffing.	Geen voorkeur.	Voorkeur voor eigenaren en gebruikersheffing. Voor de negatieve effecten voor lage inkomens moeten minimaregelingen oplossingen gevonden worden. De vervuiler betaald.	Een systeem met eigenaren- en gebruikersheffing heeft onze voorkeur.	Wij kiezen voor het Purmerendse systeem.	Eigenaren- en gebruikersheffing	Niet ingevuld	De VVD Purmerend wil het bestaande Purmerendse systeem van een eigenaren- en gebruikersheffing in stand laten zoals het nu wordt gebruikt. Andere keuzes hebben tot gevolg dat de fusie zorgt voor hogere kosten bij Purmerendse woning-eigenaren. Dit willen wij niet.	Ja, wij hebben voorkeur voor een eigenarenheffing. De Beemster VVD wil onderzoeken wat eventuele negatieve neveneffecten zijn van alleen een eigenarenheffing - in het kader van het verplaatsen van de belastingdruk. Positief effect is nu al dat 225K Euro aan dubieuze debiteuren verdwijnt (lees: NIET meer oninbaar is/kwijtscholden hoeft te worden).	De veroorzakers van vervuiling dienen te betalen. Eigenaar, of gebruiker maakt geen onderscheid. Het gaat namelijk om de knoppen van sturing en beperking van vervuiling te behouden	Voorkeur voor systeem met eigenaren- en gebruikersheffing, die vervuiler betaalt. Overigens dient er geen riolheffing te zijn voor objecten die niet op het riool zijn aangesloten.

Nr	Heffing	Vraag	D66 Purmerend en D66 Beemster	CDA Purmerend en CDA Beemster	GBP	Leefbaar Purmerend	PvdA Purmerend	GroenLinks Purmerend	Stadspartij Purmerend	PVV	AOV	VVD Purmerend	VVD Beemster	Beemster Polder Partij	PvdA/GL Beemster
8	RIO	Is er bij het antwoord op een gebruikersheffing de voorkeur om het tarief te wijzigen (meer of minder in de gebruikersheffing)?	Zie 7. Nagegaan moet worden wat dit betekent voor het tarief en in welke staffels qua verbruik het tarief verandert.	Zie beantwoording vraag 7.	Geen voorkeur	N.v.t.	Beginnen met 80/20 als gewinning voor de Beemster.	Voorlopig geen tariefwijziging.	Nee, geen wijziging tarief.	Verminderen gebruikersheffing	Niet ingevuld	Nee, de huidige verhouding kan wat betreft de VVD Purmerend in stand blijven.	Nvt zie antwoord C7	Geen onderscheid maken tussen gebruiker of eigenaar	Tarief kan voorlopig blijven zo als het is.
9	RIO	Kunt u instemmen met de berekeningsmethode van de 100% kostendekkendheid volgens het systeem van Purmerend, maar met een actuele salarisverdeling per 1 januari 2022 (en daarmee actuele overheadberekening) waarbij eventuele lastenverhogingen of lastenverzwaringen worden verrekend met de OZB (geen lasteneffect, maar ook geen begrotingseffect)?	Ja	Ja	Nee	Ja, geen verandering nodig.	Ja	Nee, ten laste van de algemene middelen	Daarmee kunnen we instemmen.	VOOR: insteek PVV is wel dat het totaal aan tarieven zo laag mogelijk blijft	Akkoord	Wij willen dat alle kosten inclusief overhead deel uitmaken van de rioolheffing (zuivere boekhouding) en dat er geen verrekeringen plaatsvinden met de OZB.	De Beemster VVD staat voor 100% kostendekkendheid (onafhankelijk welk systeem gekozen wordt).	100% dekking van kosten is juist. Daarbij behoren de toe te rekenen kosten obv het tijdstip van oplegging dus ook de actuele salarisverdeling inclusief overheadverdeling. Echter zonder verrekening met OZB. Elk compartiment blijft inzichtelijk qua resultaat en sturing. Het is dus juist dat verhuurders ook rioolheffing betalen. De differentiatie tot 300m3 zouden wij weglaten. Kleine middenstand bedrijven werken ook aan een gezinsinkomen en moet je dus als gezin zien. Evenals een groot gezin, daar zouden wij solidariteit willen toepassen (geen knop dus voor sturing en beïnvloeding). Verder geen dubbele heffing toepassen eigenaar/gebruiker is een heffing. Huurder/gebruiker is een heffing.	Nee, ten laste van de algemene middelen
10	Hond	Wilt u de hondenbelasting afschaffen en de opbrengst dekken uit de OZB (verhoging 2,5%)?	Nee. D66 wil geen verdere verhoging van de OZB en kiest ervoor om de hondenbelasting niet te harmoniseren. Dat betekent dat voor maximaal 2 jaar in Beemster geen hondenbelasting wordt geheven. We laten het verder aan de nieuwe raad om een besluit te nemen.	Nee, als gemeente treffen wij veel voorzieningen voor hondenbezitters in de gemeente. Middels deze heffing worden de lasten hiervoor ook neergelegd bij de gebruikers ervan. Het CDA kiest ervoor om de voorzieningen gelijk aan de heffing door te trekken in de Beemster.	Nee	Afschaffen ja, maar ook kijken naar andere lastenverzwaringen zoals toeristenbelasting.	Als je al tot afschaffen overgaat is dit een mooi moment. De kosten gepaard met het opruimen van hondenpoep blijven echter aanzienlijk. Wij verwachten hier een politieke discussie en willen die graag voeren.	Nee	Wij gaan niet akkoord met afschaffing hondenbelasting. Lasten voor het hondenbeleid mag niet worden neergelegd bij de niet honden bezitters.	Hondenbelasting afschaffen en derving proberen zoveel mogelijk te dekken vanuit beleid; dus geen verhoging OZB	Niet akkoord	De VVD Purmerend wil de hondenbelasting al jarenlang afschaffen en dit is het moment om deze keuze te maken. Het financiële nadeel dat hierdoor ontstaat willen wij echter niet verrekenen met de OZB. Wij willen dit nadeel oplossen vanuit de vrije ruimte in de begroting. Indien deze ruimte onvoldoende is, willen wij bezuinigingsvoorstellen bespreken bij de voorbereiding van de begroting 2022-2025.	De Beemster VVD is tegen hondenbelasting en wil dit onderdeel niet harmoniseren. Immers, dit zou betekenen dat Beemsterlingen straks hondenbelasting moeten betalen maar er niets voor krijgen. U rekent namelijk alleen de opbrengst toe maar doet er geen uitgaven voor. Eventuele tekorten hierdoor bespreken we bij de concept begroting 2022.	Afschaffen hondenbelasting. Als dat niet mogelijk is hondenbelasting alleen in stedelijk gebied toepassen	Nee
11	Hond	Wilt u bij eventuele introductie van de hondenbelasting in Beemster differentiatie waarbij het buitengebied buiten heffing wordt gesteld?	Zie 10	Ja, het CDA vindt het een goede zaak om te differentiëren tussen buitengebied en de bebouwde kom.	Ja	N.v.t.	Mocht de hondenbelasting wel in stand blijven dan zijn wij voor deze differentiatie.	Ja, in principe wel	Hiermee kunnen instemmen, wel vinden wij dat er moet worden gekeken of er in Purmerend gelijksoortige situaties zijn en de regeling zou daarvoor dan ook moeten gelden.	Voor	Akkoord	N.v.t.	Als een raadsmeerderheid VOOR hondenbelasting in Beemster is, wensen wij geen heffing in het buitengebied.	Buitengebied geen heffing	Ja, maar ook hulphonden buiten de heffing stellen.
12	Hond	Wilt u bij de introductie van de hondenbelasting in Beemster de extra opbrengst gebruiken voor hondenpoep opruimvoorzieningen in Beemster?	Zie 10. Het is aan de nieuwe raad om voor de hele gemeente te bepalen welke voorzieningen voor honden men beschikbaar wil stellen en hoe men dit wil financieren.	Ja, zie ook beantwoording vraag 10	Ja	N.v.t.	Gezien de eerdere uitspraken over kostendekkendheid kunnen wij hier uiteraard mee instemmen.	Ja, ons standpunt is dat de opbrengst van hondenbelasting ten goede moet komen aan voorzieningen voor honden en het beperken van overlast, dat geldt ook voor de Beemster.	Jazeker, gelijk aan Purmerend. Ook in Beemster kijken waar je uitlaatvelden kan realiseren. Wel altijd in overleg met belanghebbenden.	Voor	Niet Akkoord gaat gewoon via de methode in Purmerend.	N.v.t.	Als een raadsmeerderheid VOOR hondenbelasting in Beemster is, wensen wij daar uiteraard voorzieningen voor hondeneigenaren voor terug.	Feitelijk zouden deze kosten uit algemene middelen moeten komen of uit onderhoud openbare ruimte.	Ja en tevens voor uitlaatplekken en dergelijke
13	Toer	Wilt u bij de harmonisering van de verordening toeristenbelasting het hogere tarief van Beemster hanteren voor de nieuwe gemeente?	Akkoord om tarief van Beemster te hanteren	Ja, zeker gezien de tarieven in de omgeving kunnen wij de voorgestelde harmonisatie steunen.	Ja. Niet vanwege de fusie, maar al langer een wens van GBP om toeristenbelasting te verhogen tot niveau zoals in regio en in relatie tot kosten voor toerisme beter is.	Ja, extra ruimte om de hondenbelasting te kunnen afschaffen	Mooi moment om tarief meer in lijn te brengen met de regio	Ja	Hiermee kunnen we instemmen	Tegen	Akkoord	Akkoord	Ja	Purmerends tarief toeristenbelasting	Ja
14	Prec	Is het akkoord dat dat de verordening precario van Purmerend per 1 januari ook gaat gelden voor het grondgebied van Beemster?	Akkoord dat verordening van Purmerend gaat gelden	Ja	Ja	Ja	Ook hier een mooi moment om ook in Beemster precariobelasting in te voeren. Het bevreemdt ons dat dat nooit eerder is gebeurd.	Ja	Wij kunnen hiermee akkoord gaan.	TEGEN; in de binnenstad van Purmerend zou een lager tarief moeten gaan gelden	Akkoord	Ja. Wij gaan er daarbij vanuit dat ook hier 1 januari 2022 wordt bedoeld.	Ja. Welk jaartal hoort bij deze 1 januari?	Precario van Purmerend in Beemster toepassen	Ja
15	Prec	Is het akkoord dat voor de hele Beemster de tarieven gelden als voor overig Purmerend (geen centrumtarief)?	Akkoord dat Beemster in zelfde tarief valt als overig Purmerend	Ja	Ja	In principe akkoord maar de Middenbeemster zou voor ons ook onder het centrum tarief kunnen vallen.	Wat ons betreft geen centrumtarief in Beemster.	Ja	Ook hierin zijn wij akkoord.	Voor	Een goed uitgangspunt voor het AOV	De Beemster moet volgens ons inderdaad worden aangeduid als 'overig (gemeente) Purmerend' voor de precariobelasting. Wij zijn tegenstander van een eventuele nieuwe categorie specifiek voor Beemster.	Technisch gezien is dat akkoord. Tenzij een 3e categorie noodzakelijk blijkt voor Beemster. De Beemster VVD wil eerst onderzoeken wat de financiële gevolgen zijn voor onze vrijwilligersclubs zoals stichting Beemster Gemeenschap (die de Beemster Feestweek + de Middenbeemster kermis organiseren). Met andere woorden: hoe gaat u om met de interpretatie rondom niet-commerciële evenementen resp niet-commerciële activiteiten. Zie voor meer duiding onze technische vraag 47.	Tarief overige in Beemster toepassen	Ja
16	Prec	Kunt u instemmen dat de markten van Beemster onder het regime van de evenementenvergunningen vallen (en dus precariobelasting) en niet worden opgenomen onder marktverordening?	Akkoord	Ja	Ja	Ja	Evenementenvergunning in plaats van de Marktverordening Purmerend 2011, is prima. Vraag: wie is dan de organisator en wie is er verantwoordelijk voor het aanvragen van de vergunning. Hoe worden legeskosten verdeeld? En hoe wordt er vastgesteld of er nog precariobelasting verschuldigd is voor het plaatsen	Ja	Wij stemmen hiermee in.	Tegen	Akkoord	Akkoord	Ja	Ja evenementenvergunning en dus precario	Ja
17	Lijkbz	Kunt u instemmen om de tarieven niet op voorhand te harmoniseren, maar wel te komen tot een uniformering van termijnen en werkwijze via de beheersverordening en de tarieven vervolgens opnieuw te berekenen?	Akkoord	Ja, zeker gezien de geschetste verschillen lijkt het ons verstandig.	Ja	Ja	Deze gedachte spreekt ons zeer aan. Dus ja wij kunnen instemmen.	Ja	Wij stemmen hiermee in.	Voor	Akkoord	Akkoord	Ja	Akkoord	Ja

Nr	Heffing	Vraag	D66 Purmerend en D66 Beemster	CDA Purmerend en CDA Beemster	GBP	Leefbaar Purmerend	PvdA Purmerend	GroenLinks Purmerend	Stadspartij Purmerend	PVV	AOV	VVD Purmerend	VVD Beemster	Beemster Polder Partij	PvdA/GL Beemster
18	Leges	Kunt u instemmen met eenerschikking van de tarieven voor vrouwen/geregistreerd partnerschap gebaseerd op vrouwen op het stadhuis door de week basis, extra op een andere locatie door de week (met onderscheid tussen een locatie van de gemeente en een locatie niet van de gemeente), en nog meer extra buiten de tijden van het reglement Burgerlijke stand?	Akkoord	Ja	Ja	Ja	Hier kunnen we zeker mee instemmen.	Ja	Wij stemmen hiermee in.	Voor	Akkoord mits goede uitwerking van de gevolgen voor onze inwoners	Akkoord	Ja	Herschikking is oke	Ja
19	Leges	Kunt u instemmen om voor tarieven huisvestingszaken een apart voorstel te maken ter behandeling in beide gemeenteraden (al dan niet via het jaarlijkse tarievenvoorstel)?	Akkoord	Ja	Ja	Ja	Een verdere analyse van de tarieven voor huisvestingszaken is wat ons betreft een goede zaak en wij wachten graag op een uitgewerkt voorstel.	Ja, maar zo spoedig mogelijk in de komende bestuursperiode	Ook hier stemmen we mee in.	Voor	Akkoord	Akkoord	Ja	Eerst maar eens horen wat dit betekent voor de tarieven. Wij willen weten hoe de tarieven voor bestemmingsplan-, bouwleges, anterieure overeenkomsten zich gaan verhouden. Dit moet voor de fusie inzichtelijk zijn gemaakt.	Ja
20	Leges	Bent u akkoord dat evenementvergunningen de bandbreedtes van Purmerend krijgen en een hoger tarief gebaseerd op Beemster?	Akkoord	Ja voor wat betreft de bandbreedtes en ne voor wat betreft het tarief. Uit de beantwoording van de technische vragen is ons niet duidelijk geworden waarom de tarieven van Purmerend zouden moeten stijgen tot het niveau van de Beemster. Te meer omdat nu als uitgangspunt voor de leges geldt dat deze kostendekkend zijn. Het CDA opteert er dan ook voor om zowel de tarieven als de bandbreedtes van Purmerend aan te houden.	Nee	Ja	Wij kunnen instemmen met dit voorstel.	Ja	Nee, wij willen geen verhoging van de tarieven voor de vergunningen van evenementen anders dan de inflatiecorrectie.	Tegen	Akkoord mits goed toelicht en het financiële effect niet gaat inhouden dat e.e.a. niet meer kan worden uitgevoerd	Akkoord	Ja	ja	Ja
21	KWS	Wilt u de huidige kwijschelding op de belastingsoorten rioolrecht en afvalstoffenheffing handhaven of ook kwijschelding voor de 1e hond bieden?	Huidige kwijschelding handhaven	Ja, het CDA is voorstander om de huidige kwijscheldingen te handhaven en ziet geen aanleiding voor uitbreiding hiervan.	Ook kwijschelding 1e hond	Onze fractie wil de hondenbelasting afschaffen, deze vraag is dan ook niet relevant voor ons standpunt.	Huidige kwijscheldingsregels handhaven en niet voor de eerste hond. Wij vinden nog steeds dat het houden van een hond een vrijwillige keuze is en kwijschelding niet nodig is. Waar de hond voorziet in de aanvulling van de basale levensbehoeften zijn er andere wegen tot compensatie.	Kwijschelding rioolrecht en afvalstoffenheffing handhaven, kwijschelding voor 1 ^e hond mogelijk maken.	Wij willen de huidige kwijschelding van belasting rioolheffing en afvalstoffenheffing handhaven maar geen kwijschelding 1e hond	Ook voor de 1e hond bieden	Akkoord	Indien kwijschelding eerste hond nu al bestaat dan handhaven, anders deze kwijschelding niet invoeren.	Ja handhaven voor het rioolrecht en de afvalstoffenheffing.	Kwijschelding zonder hondenbelasting. Uitgangspunt is geen hondenbelasting en zeker niet in buitengebied. Dus geen kwijschelding eerste hond. Aantal honden in stad, evenals katten en exoten die op enig moment overlast kunnen veroorzaken moet je beperken. Huisdierbelasting zou i.v.m. biodiversiteit en footprint verkleining meer op zijn plaats zijn dan alleen richten op honden. Overbrenging van ziekten van dier op mens, dier/dier/mens zou daarbij betrokken moeten worden in beleid	Kwijschelding rioolrecht en afvalstoffenheffing handhaven, kwijschelding voor 1 ^e hond mogelijk maken.

Uitgangspunten	A. Bij de herindeling stijgen de totale lokale lasten voor de inwoners niet (cf artikel 5d Bestuurlijk Akkoord 4 september 2018).
	B. De harmonisatie lokale heffingen is afgerond voor 1 januari 2022 zodat voor iedereen in de nieuwe gemeente dezelfde tarieven gelden.
	C. Bij de harmonisatie wordt een keuze gemaakt op basis van de vergelijking van beide gemeenten ('het beste van beide systemen')
D66 Purmerend en Beemster	<p>D66 onderschrijft het uitgangspunt dat de totale lastendruk na de fusie niet dient te stijgen als gevolg van de harmonisatie. Het is echter onvermijdelijk dat voor sommige groepen het iets gunstiger of ongunstiger zal uitpakken. Echter hier wil D66 een uitgangspunt aan toevoegen, namelijk dat als de uitkomsten van de harmonisatie een onevenredige toename van de lokale lastendruk voor een bepaalde groep tot gevolg heeft we dan kijken naar mogelijkheden om dat effect te verminderen of meer te faseren.</p> <p>Verder is het goed om waar mogelijk en bij breed draagvlak in beide gemeenteraden de belastingen te harmoniseren. Echter heel ingrijpende wijzigingen, zoals het afschaffen of invoeren van lokale belastingen, is nadrukkelijk een zaak voor de nieuw gekozen gemeenteraad. Als D66 willen we niet alle kaders voor de nieuwe raad bepalen, maar de nieuwe raad de ruimte geven eigen keuzes te maken. Juiste de lokale belastingen is één van de knoppen waar een raad aan kan draaien en past bij het bepalen waar de nieuwe gemeente voor wil staan, welke voorzieningen men wil bieden en op welke wijze men deze kosten wil dekken. In dat geheel hoort de afweging over het heffen van belastingen en de hoogte van de tarieven.</p>
CDA Purmerend en Beemster	Wij vinden het belangrijk om te benadrukken dat wij hier onder de richting schetsen die wij op basis van de huidige gegevens zien. Voor het CDA is het erg belangrijk dat we deze richting uitgewerkt zien in concrete belastingdrukplaatjes voor wij een definitief standpunt kunnen innemen. Uitgangspunt voor het CDA is dat de lastendruk evenredig is en blijft ongeacht waar men woont, dat neemt niet weg dat er verschillen kunnen en mogen ontstaan ten opzichte van de huidige situatie. Belangrijk is dat deze verschillen beperkt blijven en uitlegbaar zijn
PvdA Purmerend	Niet ingevuld
BPP	Niet ingevuld
GBP	Niet akkoord. Bij de herindeling is Gemeentebelangen duidelijk geweest dat de lasten voor de inwoners van de huidige gemeente Purmerend niet mogen stijgen als gevolg van de fusie. Daar is bij deze bovenstaande standpunten geen rekening mee gehouden.
Leefbaar Purmerend	Akkoord met de bovenstaande uitgangspunten. Voor onze fractie is voornamelijk punt a heel belangrijk!!
Stadspartij	Deels akkoord. De Stadspartij is van mening dat de lasten van OZB, riool- en afvalstoffenheffing voor inwoners van Purmerend na de fusie niet mag zijn verhoogd.
PvdA/GL Beemster	Akkoord
GroenLinks Purmerend	Akkoord
PVV	<p>De PVV kan zich in grote lijnen vinden in bovenstaande uitgangspunten A, B en C. In aanvulling op bovenstaand standpunt A, zou de PVV graag zien dat wordt getracht (waar mogelijk) om de totale lokale lasten voor inwoners zelfs te verlagen en derving van inkomsten zoveel mogelijk te dekken vanuit beleid.</p> <p>Immers, onze samenleving zit nog middenin de Coronacrisis, die waarschijnlijk op zowel korte als langere termijn negatieve sociaal-economische gevolgen zal hebben voor onze burgers.</p>
VVD Beemster	A = akkoord, B = niet akkoord, C = niet akkoord. Bij b) zijn wij alleen akkoord met dit standpunt voor de OZB, afvalstoffenheffing en rioolheffing.
VVD Purmerend	A. De VVD Purmerend is van mening dat de fusie niet tot gevolg mag hebben dat de lasten voor de inwoners van Purmerend stijgen.
	B. De VVD Purmerend is hier voorstander van.
	C. De VVD Purmerend is van mening dat de fusie niet tot gevolg mag hebben dat de lasten voor de inwoners van Purmerend stijgen en zal de bestaande systemen in beide gemeenten daar als eerste op beoordelen.
AOV	Voor hele stuk zal gelden dat de inwoners van Purmerend geen financiële gevolgen mag hebben van deze fusie.