

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 29 september 2020 FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 22 september 2020

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 9 Afalmonitor 2019	<p><i>Wij hebben voor de commissie van 8 september technische vragen gesteld over de afvalmonitor. Uw antwoorden hebben wij gelezen; zij wekken bij ons de indruk dat u op een andere golflengte zit. Onze vragen gingen sec om PMD en niets anders! Door veel uit te wijden over nadelen van nascheiding bij andere afvalstromen (glas en papier) diskwalificeert u nascheiding van PMD ? Daarom treft u onderstaand onze vervolgvragen aan...</i></p> <p>Vervolg op technische vraag 1, RC 8 september 2020:</p> <p>a. Onze vraag naar nascheiding gaat enkel om PMD. Voor Gft en Papier is het ons genoegzaam bekend dat nascheiding geen oplossing biedt. Maar AVR, Omrin en ook Attero claimen een hogere opbrengst dmv nascheiding in vergelijking tot bronscheiding. Bent u bekend met de publicaties hierover?</p> <p>b. Bent u bekend met de trend dat steeds meer gemeenten overgaan op nascheiding en de bronscheiding weer afschaffen, en dat zich dat niet beperkt tot hoogbouw gebieden maar ook kleinere gemeenten?</p>	<p>Alvorens uw vervolgvragen te beantwoorden een reactie op uw introductie. Wij diskwalificeren niets, uw vraag impliceerde de vervanging van bronscheiding door nascheiding. Dat is geen optie, nascheiding voor PMD is echter een optie die voor gemeenten een bijdrage kan leveren aan het realiseren van de scheidingsdoelstellingen.</p> <p>a. Wij zijn bekend met de uitspraken van AVR en OMRIN dat zij rond de 15 kg per persoon/jaar aan PMD uit het restafval halen met nascheiding.</p> <p>b. We zien meer gemeenten gebruik gaan maken van nascheiding van de PMD fractie voor die wijken waar bronscheiding lastig vorm te geven is. Dit doet zich vaker voor bij hoogbouw gebieden dan in kleinere gemeenten. Om dit een trend van afschaffen van de bronscheiding te noemen, dat is wat kort door de bocht.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
2	RC 9 Afvalmonitor 2019	<p>Vervolg op onze technische vraag nr. 2, RC 8 september 2020:</p> <p>a. Is het niet zo dat het aandeelhouderschap en afspraken over de uitvoering van gemeentelijke taken twee afzonderlijke zaken betreffen?</p> <p>b. Gelet op uw beantwoording, lijkt nu het bedrijf HVC de koers te bepalen van gemeentelijk afvalbeleid (want aandeelhouders hebben zich immers doorgaans te onthouden van bemoeienis met de bedrijfsvoering). Wie zou volgens u met het oog op het publieke belang (milieurendement, invulling geven aan wettelijke taken) bepalend moeten zijn voor de richting van het afvalbeheer?</p>	<p>a. Dat klopt.</p> <p>b. De gemeenten is zelf verantwoordelijk voor de invulling en richting van het afvalbeheer. Via het aandeelhouderschap hebben we als gemeente de voordelen van een goede en duurzame verwerking van ons afval, tegen maatschappelijk verantwoorde tarieven.</p>
3	RC 9 Afvalmonitor 2019	<p>Vervolg op onze technische vraag nr. 3, RC 8 september 2020:</p> <p>a. Het streven naar maximalisering van afvalscheiding (VANG doelstellingen) leidt vooral tot een groter aanbod van gescheiden afvalstromen, ongeacht wat het milieurendement daarvan is. Ondertussen gaan de zorgen echter vooral uit naar de kwaliteit van de gescheiden stromen, waarbij ook steeds meer vervuiling van vroeger goed bruikbare stromen optreedt (Gft met plastic, textiel met restafval, etc.). Moet het beleid niet veel meer gericht worden op de vraag naar recycleat ipv op vergroting van het aanbod aan plastic, en derhalve: moet de gemeente zich niet meer richten naar de kwaliteit van het aangeboden plastic ipv op de kwantiteit?</p> <p>b. Is het VANG-beleid – waar steeds meer vraagtekens bij gesteld worden – in uw ogen nog wel langer houdbaar?</p>	<p>De kwaliteit van de gescheiden afvalstromen wordt een steeds belangrijker punt. We prijzen onszelf gelukkig dat in onze gemeente de vervuiling van het gft absoluut minimaal is. De kwaliteit van het pmd is wat anders. De communicatiecampagne die we uitvoeren blijft continu aandacht besteden aan “schoon afval” en de kwaliteit van het pmd en wat er wel en niet bij het pmd afval hoort.</p> <p>Of wij als gemeente ons beleid op de vraag naar recycleat moeten richten? Vanuit de rijksoverheid zijn er op dit moment nog geen verplichten gesteld voor het gebruik van recycleat. Gevolg is dat producenten van plastic nog steeds kiezen voor virgin materialen omdat deze goedkoper zijn. Als gemeente kunnen we zeker waar het gaat om inkoop van zaken de eis stellen dat hier gebruik van recycleat gemaakt moet worden.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>Strengere regelgeving vanuit het rijk zou hier ook een goede bijdrage aan kunnen leveren.</p> <p>Het VANG beleid, dat zich richt op meer hergebruik van grondstoffen en minder onnodig verbranden van afval is in onze ogen nog steeds houdbaar.</p>
4	RC 9 afvalmonitor 2019	<p>Vervolg op onze technische vraag nr. 3, RC 8 september 2020:</p> <p>a. Het is ons bekend dat Suez ons afval niet verwerkt maar HVC, maar de cijfers van Suez zullen representatief zijn gelet op hun marktaandeel. Kunt u de uitsplitsing geven (bijvoorbeeld over 2019) van het gesorteerd PMD van HVC (tonnage, %)?</p> <p>b. De mix-plastics (DKR350) is een controversiële stroom en is ook de grootste fractie van PMD. Deze afvalfractie wordt grotendeels geëxporteerd omdat het in Nederland slecht verwerkt kan worden. Wat is de bestemming van DKR350 van HVC? Het wordt meegeteld als recycled (dat is ons bekend), maar kunt u aangeven voor 2019 hoeveel aan mixed plastics (tonnage) is aangeleverd en hoeveel nieuwe producten daarmee zijn gerealiseerd? (n.b.: de export staat onder toezicht van de ILT (Inspectie voor de Leefomgeving en Transport), maar de verwerking in het buitenland niet).</p> <p>c. Naar verluidt moet in het buitenland fors worden betaald voor het gebruik van mixed plastics in onder andere bermpaaltjes, tot wel €300 per ton. Anders zouden er geen bermpaaltjes van worden gemaakt en komt de claim van recycling van ongeveer 50% van ons huishoudelijk plastic (te weten: de omvang van de DKR350 fractie) onder druk te staan. Hoeveel moet</p>	<p>Het brongescheiden PMD van gemeenten die zijn aangesloten bij RKN (samenwerking HVC en Midwaste) wordt in 6 verschillende kunststofsorteerinstallaties gesorteerd. De sorteerprestaties van deze 6 installaties worden gemiddeld, zodat elke gemeente hetzelfde sorteerrendement heeft. Het maakt voor de gemeente dus niets uit in welke sorteerinstallatie haar PMD wordt gesorteerd.</p> <p>De recyclers voor mix plastics bevinden zich voornamelijk in Duitsland. Alle recyclers moeten beschikken over een specifiek certificaat, waarmee zij moeten aantonen over een gedegen recyclingsproces te beschikken en kunststoffen opwerken tot nieuw plastic. RKN exporteert de mix plastics zelf naar Duitsland en heeft hiervoor een vergunning (EVOA) nodig om afval grensoverschrijdend te mogen transporteren. Deze EVOA kennisgeving bestaat o.a. uit een financiële zekerstelling voor transport/goederen(bankgarantie), correcte vergunningen voor verwerking, samenstelling van het afval n.a.v. recente sorteeranalyses, verwerkingsmethode. Pas bij goedkeuring van de EVOA door ILT en het invoerland/deelstaat kunnen en mogen de transporten worden aangemeld en met goedkeuring worden gereden met bijbehorende documentatie. Deze</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>HVC meegeven bij de verwerking van deze PMD-fractie?</p> <p>d. Hoe kunt u zo stellig zijn dat ons huishoudelijk plastic afval niet in Azië terechtkomt, als het toezicht (ILT) zich beperkt tot de export zelf (tot aan de voordeur van de bestemming in het buitenland, en niet de achterdeur) en niet de verwerking/vermarkting daarna? Is het u bekend dat bijv. Suez heeft toegegeven geen zicht te hebben op de afvalstroom DKR350 uit Nederland nadat het is afgeleverd?</p> <p>e. Wat is uw bron voor de stelling dat de Aziatische markt gesloten zou zijn voor Westers plastic afval? De Chinese markt is gesloten, maar de beweging is toch verplaatst naar de Filipijnen, Maleisië, enz.?</p> <p><i>Ter lering en vermaak sluiten wij een recent NRC artikel bij over Nederlands schroot dat de hele wereld over gaat. Weliswaar is dat geen PMD maar dit artikel geeft exact de "scene" weer waar het hier om draait en waarom wij deze technische vragen stellen....</i></p>	<p>EVOA is dus niet alleen voor export buiten Europa maar voor elke stroom welke niet conform groene lijst procedure de grens over kan/mag binnen Europa. Na ontvangst en verwerking van de vracht ontvangt de uitvoerende partij ook een verwerkingsverklaring conform de EVOA regels.</p> <p>Dit hebben wij nagevraagd bij HVC. Hierbij hun reactie; " Het klopt dat recyclers een hoge gatefee vragen voor mix plastics. Aangezien dit vertrouwelijke/marktgevoelige informatie is kunnen wij onze verwerkingsprijzen niet delen. De hoge gatefee heeft te maken met het feit dat er momenteel veel aanbod is van mix plastics, maar de recyclingscapaciteit niet is gegroeid. Uit mix plastics worden verschillende producten gemaakt; kunststof transportpallets, kunststof rasters voor parkeerplaatsen, bermpaaltjes, etc. Door de inzet van mix plastics voor deze producten worden virgin grondstoffen uitgespaard."</p> <p>Op dit moment is het meetpunt voor recycling de 'voordeur' bij de recycler. Door nieuwe EU richtlijnen zal het meetpunt naar de 'achterdeur' worden verplaatst, zodat de werkelijke recycling wordt gemeten. Bij de recyclers ontstaat namelijk ook nog sorteeruitval. In de samenstelling van het afval wordt dit percentage uitval ook benoemd met verwerkingsmethode, veelal R1 thermische verwerking. Thermische verwerking in een afvalenergiecentrale (nabij de recycler) is veelal de goedkoopste oplossing en exporteren van dit materiaal lijkt ons gezien de huidige regels + kosten van export niet aannemelijk. RKN (HVC&Midwaste) exporteert uitgesorteerde deelstromen alleen binnen de EU en niet daarbuiten.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>PMD of kunststoffen afkomstig vanuit huishoudelijk restafval wordt alleen in Nederland of Duitsland gesorteerd. Voorheen werd er voornamelijk bedrijfsmatig plasticafval geëxporteerd naar China / Azië. Dit is sterk afgenomen en zorgt daardoor voor een overaanbod in Europa. Dat effect is te merken aan de gatefee van recyclers. Of bedrijfsmatig plastic nu zijn weg vindt naar andere aziatische landen, dat weten wij niet, het huishoudelijk plastic blijft binnen Europa, zo geeft HVC aan.</p>
5	Raad 9	<p>Ingekomen stuk 6 inzake plan Zuiderweg 74</p> <p>Het college heeft jaren terug gesproken met de ontwikkelaar en destijds gewezen op de visie ZOB die opgesteld zou worden. Er is zelfs gesproken over een langzaam verkeer verbinding naar de Nieuwe Tuinderij West.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waarom is deze ontwikkelaar (dan) niet uitgenodigd als stakeholder door ons projectbureau en niet meegenomen in de dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster? 2. Wat waren de oude- en wat zijn de nieuwe normafstanden voor woningbouw rondom rijkswegen? 	<p>Tijdens de stakeholdersanalyse is ontwikkelaar Green Fields niet als stakeholder naar voren gekomen. De belangen van de diverse stakeholders zijn in het totstandkomingsproces van de Dorpsontwikkelingsvisies afgewogen en hebben uiteindelijk geleid tot de door de raad op 24 juni 2020 vastgestelde Visie.</p> <p>Doordat genoemde locatie geen woningbouwlocatie is, heeft er geen beoordeling van de normafstanden plaatsgevonden. In de door de raad vastgestelde Dorpsontwikkelingsvisie voor Zuidoostbeemster is voor de locatie Zuiderweg 74 aangegeven dat het bestaande groen geborgd en versterkt dient te worden.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
6	RC 7 actualisatie bestemmingsplan buitengebied	<p>Gewijzigde aanpak bestemmingsplan Buitengebied 2012</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De genoemde redenen om het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte niet door te laten gaan zijn vrij algemeen en soms zelfs tegenstrijdig met de redenen die in eerste instantie gegeven waren om hier juist wél voor te kiezen. Er is al meer dan een jaar gewerkt aan deze pilot, om nu zo sterk van koers te wijzigen, willen wij graag meer en duidelijker uitleg. 2. De ‘gevoelens’ van de aanwezigen bij de themabijeenkomst van 2 juli wordt in het voorstel gebruikt als de mening/keuzes van de raad. De raad was hier niet (geheel) vertegenwoordigd, slechts een minderheid van de raad was hier aanwezig, en had hier ook geen mandaat voor gegeven. De aanwezigen is op dat moment ook niet duidelijk gemaakt dat de persoonlijke meningen die op dat moment gegeven werden zouden worden gebruikt als kwantitatieve en/of kwalitatieve data m.b.t. draagvlak voor bepaalde voorstellen. Hier hebben wij al eerder bij andere onderwerpen op gewezen (zoals bij de informatiebijeenkomst over toewijzing sociale woningen). 3. Wij begrepen op de agrarische avond van 15 september dat deze actualisatie slechts een gedeeltelijke actualisatie zal zijn. Hoe breed gaat deze herziening worden, m.a.w. wat wordt hier (in ieder geval) wel of juist niet meegenomen? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het is duidelijk geworden dat er behoefte is aan oplossingen op de kortere termijn. Hierin kan een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte niet voorzien en is met de ‘keukentafelgesprekken’ gestart. De argumenten voor een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte zijn door de ontwikkelingen sindsdien en voortschrijdend inzicht in een ander daglicht komen te staan. In dit verband wordt ook verwezen naar het antwoord op vraag 6 hieronder. 2. Het betreft een observatie van het college die als een steun in de rug voor het doen van het voorstel is gezien. 3. Het betreft niet een gedeeltelijke, maar een integrale actualisatie uitgaande van de bestaande beleidskaders zoals bijv. verwoord in de Structuurvisie Beemstermaat en met een focus op optimalisatie van de agrarische bestemmingen. Majeure beleidsaanpassingen kunnen pas op langere

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>4. Vastgesteld in 2019 => De pilot kosten van 390K Euro waren 199K Euro beschikbare middelen en 191K Euro uit bestemmingsreserve uitvoering collegeprogramma. Wij missen in het raadsvoorstel de (begrotings)wijziging dat er <i>geen</i> 191K Euro uit het college werkprogramma wordt genomen?</p> <p>5. Bij het omgevingsplan buitengebied zou sprake zijn van een 'interactief participatieproces' met een hoge(re) mate van actieve participatie door bewoners en gebruikers. Hoe ziet de geplande participatie er uit bij deze voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan?</p> <p>6. Volgens de planning zou op dit moment het ontwerp Omgevingsplan binnenkort naar de gemeenteraad komen en in het voorjaar 2021 worden vastgesteld. Aangezien hierover nog geen enkele participatie met bewoners en gebruikers heeft plaatsgevonden, nemen wij aan dat deze planning niet is/wordt gehaald. Wordt op dit moment nog aan het Omgevingsplan buitengebied gewerkt?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zo ja, op welk punt in de planning is het proces op dit moment? - Zo nee, op welk moment is besloten hiermee te stoppen en (aangezien de Raad nog niet tot 	<p>termijn aan de orde komen na de bestuurlijke fusie en de inwerkingtreding van de Omgevingswet.</p> <p>4. In het voorstel is aangegeven dat de kosten lager zullen zijn dan de begrote € 390.000. De kosten voor een regulier bestemmingsplan zullen naar verwachting lager uitvallen dan voor een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte. Dit biedt meer ruimte voor de aanpak op korte termijn: de 'keukentafelgesprekken' en de agrarische accountmanager. Sinds het raadsbesluit van 28 mei 2019 is werk verricht en is derhalve beroep op de budgetten gedaan. Mocht blijken dat er minder middelen benodigd zijn, dan zal hiervoor in de reguliere p&c cyclus over gerapporteerd worden.</p> <p>5. Er is thans nog geen stedenbouwkundig bureau geselecteerd. Gelet hierop is een precies antwoord op de vraag nog niet te geven, maar er zullen meerdere momenten, inclusief de wettelijke, van participatie zijn.</p> <p>6. Het voortschrijdend inzicht over het instrument bestemmingsplan met verbrede reikwijdte en de maatschappelijke en politieke signalen na het raadsbesluit van 28 mei 2019 hebben het proces belangrijk beïnvloed waardoor de aandacht is verlegd naar de aanpak op de korte termijn en thans dit raadsvoorstel voor een andere aanpak wordt gedaan. Hiermee kan echter niet worden gesteld dat niet wordt gewerkt aan ruimtelijke planvorming. Met het oog op de gehouden agrarische bijeenkomsten kan ook niet zondermeer worden gesteld dat er geen enkele participatie heeft plaatsgevonden. Er is ook</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		stoppen heeft besloten) waarom?	met raadsfracties en externe stakeholders over het buitengebied gesproken.
7	RC 8 dorpsvisies Noord- en Westbeemster	<p>Plan van aanpak dorpsvisies Noord-/Westbeemster -></p> <p>Wij missen in uw Plan van Aanpak het meenemen en borgen van de opgedane ervaring bij de inmiddels vastgestelde visies MB en ZOB. Daar is ook veel informatie opgehaald over grondposities, eigenaren en stakeholders. Kunt u dit duiden?</p> <p>In het voorstel staan geen kaarten met daarin duidelijk aangegeven de contouren van de visiegebieden zoals dit wel het geval was bij Middenbeemster en Zuidoostbeemster. Welke delen vallen nu onder deze 2 visies en wat niet? Gaat het bijv. enkel over de bebouwde kom of ook (een deel van) het buitengebied van Noordbeemster en Westbeemster?</p>	<p>Tijdens de themabijeenkomst op 22 september 2020 is aangegeven hoe de ervaring bij de totstandkoming van de Dorpsontwikkelingsvisies van Zuidoostbeemster en van Middenbeemster is meegenomen.</p> <p>In de Nota van Uitgangspunten wordt de exacte gebiedscontour vastgelegd. Uitgangspunt is dat de Dorpsontwikkelingsvisie van Noord- en Westbeemster vooral over de kernen gaat. Daarbij wordt nader afgestemd met de visie op het buitengebied omdat hier de nodige raakvlakken te verwachten zijn.</p>
8	RC 10 1 ^e tussenrapportage	<p>Eerste tussenrapportage / begrotingsbijstelling 2020</p> <p>U verwijst in deze 1^e turap en in uw brief begin juli naar een analyse + stavaza voor de gemeenteraad over de jeugdzorg. Wanneer ontvangen wij die?</p> <p>Als dit niet voor eind van deze maand is, kunt u die analyse niet meenemen (zoals ook toegezegd) in de 2^e turap; immers die beslaat de periode t/m 30-9-2020.</p>	<p>We zijn op dit moment bezig met de analyse. Die is naar verwachting over een aantal weken gereed.</p> <p>De financiële gegevens in de 2^e turap worden doorgerekend op basis van de op 30 september bekende gegevens en verwachte ontwikkelingen tot het einde van het jaar.</p> <p>De 2^e turap wordt in november aan de raad aangeboden.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
9	RC 10 1 ^e tussenrapportage	<p>Eerste tussenrapportage / begrotingsbijstelling 2020</p> <p>Wat bedoelt u met jeugdhulp duurzaam en jeugdhulp niet duurzaam op blz 10?</p>	<p>Jeugdhulp duurzaam betreft de hulp die een langere periode omvatten (minimaal 12 tot 18 maanden). Niet duurzame jeugdhulp betreft alle zorg die benodigd is voor een maximale periode van 12 tot 18 maanden.</p>
10	RC 10 1 ^e tussenrapportage	<p>Eerste tussenrapportage / begrotingsbijstelling- 2020</p> <p>Op blz 12 noemt u bij faciliterend grondbeleid een bedrag van 202K Euro. Bedoelt u hiermee de in de 1^e helft van 2020 getekende anterieure overeenkomsten?</p>	<p>Dit betreft de baten en lasten die betrekking hebben particuliere initiatieven. Het betreft zowel anterieure als intentie overeenkomsten (AO's en IO's).</p>

RECYCLING

Gesleep met Nederlands schroot onnodig vervuילend

Nederlands schroot maakt voor recycling vaak een nodeloos lange reis over de wereldzeeën, blijkt uit onderzoek door NRC.

Door onze redacteur
Jeroen Wester

AMSTERDAM. Nederlandse handelaren sturen grote hoeveelheden schroot naar landen waar het onder slechte milieu-omstandigheden wordt omgesmolten. Dat is een direct gevolg van lage transportkosten per schip en het niet of nauwelijks beprejzen van milieuverontreiniging door scheepvaart, en van minder strenge milieuregels buiten Europa. Dat blijkt uit onderzoek door NRC.

Dagelijks verlaat 7.500 ton schroot Nederland, vergelijkbaar met 150 gevulde vrachtwagens. Het gesleep over de wereldzeeën is nodeloos belastend voor het milieu, zegt onderzoeker Joppe van Driel van het Utrecht Sustainability Institute. Vrachtwagens stoten weliswaar tot vijftien keer meer CO₂ per kilometer uit dan een schip, maar doordat over zee zulke grote afstanden worden afgelegd, is het vervoer van schroot naar het verre buitenland vervuilerder dan transport binnen Nederland.

Doordat de maakindustrie uit Europa is verdwenen, gaan de schepen vanuit Azië vol heen naar Europa en soms leeg terug. Wegvervoer met één

container naar midden-Duitsland is duurder dan het transport van één container van Rotterdam naar China.

Klimaatsonnen

Buiten Europa zijn energiekosten vaak lager, net als loon- en milieukosten. Martijn van de Poll van metaalhandelsbedrijf Reukema stuurt veel aluminium naar India. „Die aluminiumsmelters daar stoten driemaal zoveel broeikasgas uit als in de Europese Unie. Ze hebben daar andere milieuregels, er zijn geen filters nodig.”

Volgens Van de Poll is dat onderdeel van een groter probleem. „Dat we in China onze spijkerbroek of iPhone la-

ten produceren, heeft ook te maken met milieu-arbitrage.”

Bijzonder is dat de extra uitstoot van broeikasgassen op papier nauwelijks bestaat. De zeescheepvaart hoeft de emissie niet te registreren. Het betekent dat de CO₂-uitstoot van schroot wel meetelt in de klimaatsonnen als het in Nederland wordt omgesmolten, maar bij export niet. „Hoe meer schroot we in het buitenland laten verwerken, hoe beter de gerapporteerde CO₂-voetafdruk van Nederland” zegt onderzoeker Van Driel. „Wereldwijd leidt dat juist tot meer uitstoot. Nederland wereldkampioen recycelen? Wij exporteren juist ons klimaat- en afvalprobleem.”

Trendbreuk

China werd de afgelopen jaren steeds kritischer op restmateriaal uit de rest van de wereld. Gestegen welvaart, een groeiende afvalberg en toenemende luchtverontreiniging leidden tot strengere milieunormen. Die trendbreuk zette de internationale afvalstromen op zijn kop. Turkije is wereldwijd de dominante schrootsmelter geworden. Het land importeert 30 tot 40 procent van het mondiale schroot. Het belangrijkste exportproduct van Nederland naar Turkije is al jarenlang schroot, vorig jaar ruim 3 miljoen ton. Circa 80 procent van het schroot dat per schip Nederland verlaat, gaat naar Turkije om te worden omgesmolten.



FOTO ROGER CREMERS/BLOOMBERG

Schroot vervoeren over de weg is duurder dan over zee.

[+] **Leuren en slepen met schroot**
pagina E6-7