

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 8 september 2020      FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 31 augustus 2020

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	Raad 5	Ingekomen stukken 54 en 54a: afvalmonitor 2019 -> Voortschrijdend inzicht laat zien dat meer gemeenten afstappen van <b>bronscheiding</b> en insteken op <b>nascheiding</b> . Kijk naar de positieve berichten over gemeente Rotterdam en de afvalverwerker Suez. Wat is uw mening hier over? Wat is het standpunt van onze regionale afvalverwerker HVC? Wanneer is de eerstvolgende aandeelhoudersvergadering met HVC waarin u dit bespreekbaar kunt maken?	<p>Met name hoogstedelijke gemeenten met voornamelijk hoogbouw, zoals Rotterdam, zien nascheiding als goed alternatief voor bronscheiding. Dit omdat bronscheiding bij hoogbouw moeilijk te faciliteren is.</p> <p>De huidige situatie is dat de nascheidingsinstallaties ingezet worden voor het nascheiden van PMD uit de restafvalstroom die via verzamelcontainers wordt opgehaald.</p> <p>Het nascheiden van gft, papier en textiel wordt niet gedaan omdat dit uit nascheiding niet of nauwelijks recyclebaar is. GFT uit nascheiding is zodanig vervuild dat het niet meer tot compost verwerkt kan worden en is alleen nog geschikt om te vergisten. Papier en textiel uit nascheiding is niet meer recyclebaar door de hoge vervuiling van deze stromen omdat ze in aanraking zijn geweest met restafval en GFT afval. Glas wordt al zo lang gescheiden ingezameld dat dit systeem dusdanig goed werkt dat het zonde zou zijn om dit te stoppen. Bovendien geldt voor glas dat de verwerkers terughoudend zijn voor glasscherven uit nascheiding aan te nemen omdat het risico dat er te veel niet-verpakkingsglas in deze nagescheiden fractie zit, hoog is. Dit heeft te veel gevolgen voor hun recycleproces. Wij en ook onze verwerker HVC zien deze achtergrond als basis voor ons standpunt dat nascheiding een goede aanvulling is op bronscheiding. Wij zien daarom geen noodzaak om nascheiding als vervanging van bronscheiding bij HVC bespreekbaar te maken.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
2	Raad 5	Ingekomen stukken 54 en 54a: afvalmonitor 2019 -> Kunt u aangeven hoe lang ons afvalverwerkingscontract met de HVC nog loopt, waarin <b>bronscheiding</b> door HVC voor onze regio is afgesproken. Wanneer is het moment om dit contract op te zeggen?	Beemster is aandeelhouder van HVC. Het verwerkingscontract loopt zolang het aandeelhouderschap er is. In het verwerkingscontract is geen afspraak opgenomen over bronscheiding of nascheiding. Samen met HVC kijken wij naar de meest milieu-efficiënte wijze van afval inzamelen.
3	Raad 5	Ingekomen stukken 54 en 54a: afvalmonitor 2019 -> De huidige VANG (van afval naar grondstof) aanpak met als doel 75% afval scheiding in 2020 (in de tekst staat voor Beemster 2022 ?!) is niet haalbaar met de huidige bronscheiding. Is nascheiding door u onderzocht als reële optie om wel de doelstelling van 75% afvalscheiding en maximaal 100 kg restafval per inwoner per jaar te behalen?  Het coalitieakkoord 2018-2022 geeft aan dat afvalverwerking dient te gebeuren op de passende meest efficiënte vorm. Overweegt u in dit kader om nascheiding aan te bieden?	Beemster heeft afgelopen jaar een stijging van de afvalscheiding gerealiseerd van 58% naar 61%. In het afvalplan voor Beemster 2018-2022 was deze 58% het vertrekpunt. In 2 jaar willen stijgen naar 75% is onrealistisch en ook met toepassing van nascheiding niet realiseerbaar. Nascheiding kan momenteel voor het PMD afval, de bijdrage hiervan op het afvalscheidingspercentage zou rond de 4% of 5% <u>kunnen</u> liggen. Het aandeel gft afval in het restafval van Beemster is vele male groter en zou bij goede scheiding een grotere bijdrage leveren aan de realisatie van de VANG doelstellingen.  Het aanvullen van de bronscheiding met nascheiding van het restafval zou overwogen kunnen worden. Of dit de meest efficiënte vorm is, dat staat niet vast en zou onderzocht moeten worden.
4	Raad 5	Ingekomen stukken 54 en 54a: afvalmonitor 2019 -> Recyclen = terugwinnen van het oorspronkelijk functioneel materiaal.  Bent u bekend met de 2 grootste delen in de samenstelling van aangevoerd PMD (plastic, metaal en drankkarton) bij Suez Rotterdam:	Recycling is het verwerken van afval naar grondstoffen die ingezet kunnen worden voor het vervaardigen van nieuwe producten. Het verwerken van de verschillende plasticstromen tot grondstoffen voor bijvoorbeeld bermplaatjes is dus wel degelijk recycling en wordt terecht meegeteld. Uw conclusies met betrekking tot de mix plastics is derhalve niet juist.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>A. 28% = mix plastics = uitval (dat geld <b>kost</b> om naar Duitsland te vervoeren + verwerken). Echter, dit deel wordt helemaal niet <i>hergebruikt</i> maar verwerkt in Duitsland tot berrmpaaltjes en het restant van die verwerking, wordt gedumpt in Azië.</p> <p>B. 31% = residu dat de ovens in moet omdat het waardeloos is  <i>Bron: 2018 PMD sortering Suez Rotterdam (≈ 70% NL-se markt sorteren hh PMD)</i></p> <p>Conclusie 1: 28% + 31% = 59% van PMD is potentieel NIET geschikt voor recycling.  Bent u hiermee bekend?</p> <p>Conclusie 2: mix plastics worden <b>onjuist/onterecht</b> meegeteld onder het % als “recycled”.  Deelt u deze conclusie met ons?</p> <p>Conclusie 3: in de inmiddels ontvangen 1<sup>e</sup> tussenrapportage lezen wij dat er 40K Euro minder inkomsten zijn van papier en PMD verwerking dus moeten de leges straks omhoog. Bent u het met ons een dat de noodzaak om alternatieven te onderzoeken NU is?</p>	<p>Het residu uit de PMD stroom is puur vervuiling die alsnog naar de afvalverbranding gaat voor nuttige toepassing in de vorm van energie opwekking.</p> <p>De aanvulling die hierbij gegeven moet worden is dat het PMD afval van Beemster verwerkt wordt in de sorteerinstallaties van HVC niet van SUEZ. HVC garandeert haar aandeelhouders dat het door hun gesorteerde PMD verwerkt wordt binnen Europa tot nieuwe grondstoffen. Ons PMD wordt dus zeker niet gedumpt in Azië. De Aziatische markt voor plastic afval is overigens al enkele jaren gesloten voor plastic afval uit Europa.</p> <p>Wat betreft uw derde conclusie; De vergoeding voor papier loopt al sinds vorig jaar terug. Deels komt dit door de sluiting van Azië als afzetmarkt, deels komt dit door de verandering van de samenstelling van het ingezamelde oud papier. Het aandeel karton wordt groter door de vele aankopen via webwinkels. Karton levert minder op dan papier van tijdschriften e.d. De vergoeding voor het PMD heeft eveneens een nieuwe tariefstructuur gekregen. De vergoeding wordt uitgekeerd over het deel PMD dat daadwerkelijk voor recycling in aanmerking komt en niet over de totale hoeveelheid waar ook het residu bij zit. Dat alternatieven onderzocht moeten worden is helder, die acties lopen inmiddels. De focus hierbij zal liggen op het verbeteren van de afvalscheiding en de hiervoor meest geschikte aanpak.</p>
5	Raad 5	Ingekomen stuk 67: lokaal sportakkoord ->	a. De besteding van het budget voor het sportakkoord dat voor 3 jaar beschikbaar is, komt als rijksuitkering binnen

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>“In het sportakkoord wordt vastgelegd waar het uitvoeringsbudget van 20K Euro (inmiddels 30K Euro) aan wordt besteed.”</p> <p>a. Wie bepaalt de besteding van dit jaarlijkse budget?</p> <p>b. Wie bepaalt de verdeling over de 6 pijlers? Als voorbeeld: een investering in de pijler duurzame sportinfra nu, zorgt voor lagere maandlasten op de lange termijn voor de club zodat zij die gelden voor andere pijlers intern kunnen inzetten.</p> <p>c. Hoeveel van de Beemster sportverenigingen hebben de online enquête ingevuld?</p>	<p>bij de gemeente. De besteding ervan wordt bepaald in samenspraak met de betrokken partijen die aangehaakt zijn bij de uitvoering van het sportakkoord.</p> <p>b. De verdeling wordt op dezelfde wijze bepaald als de besteding van de middelen. Naast de impulsmiddelen voor uitvoer van het sportakkoord (de 20K die 3 jaar lang wordt uitgekeerd) moet ook goed gekeken worden naar inzet van andere budgetten.</p> <p>c. 6 Beemster verenigingen en 2 verenigingen uit Beemster en Purmerend.</p>
6	RC 6 Concept RES	<p><u>Raadsvoorstel</u></p> <p>Blz 2 ad c) “braakliggende” bedrijventerreinen benutten voor opwekken van zonne-energie”. Welke terreinen in Beemster bedoelt u daarmee en welke fracties hebben dit uitgesproken? Of wordt hiermee verwezen naar potentiële terreinen in andere gemeenten – maar daar gaan wij toch niet over?</p>	<p>Hier wordt inderdaad verwezen naar potentiële terreinen in andere gemeenten. Dit is een regionaal zoekgebied, en om deze reden wordt hij hier ook benoemd. In andere gemeente is het wel aan de orde.</p>
7	RC 6 Concept RES	<p><u>Raadsvoorstel</u></p> <p>Blz 3 bovenaan: waarop baseert u dat er in Beemster draagvlak is voor <i>grotere</i> windmolens?</p>	<p>Dit is gebaseerd op de ‘zienswijze en bedenkingen concept RES van de fracties D66, CDA en BPP’ (bijlage bij het raadsvoorstel).</p> <p>Er staat onder kopje ‘zeker niet doen: Grootschalige windturbines in het buitengebied (niet uitsluiten enkele coöperatieve zeer groten met maatschappelijke output)’.</p>
8	RC 6 Concept RES	<p><u>Raadsvoorstel</u></p> <p>Blz 3 ad 2 d: is geothermie een wens of een bedenking en wat wilt u op dat gebied aan actie ?</p>	<p>Dat geothermie als potentiële warmtebron wordt onderzocht.</p>
9	RC 6	<p><u>Raadsvoorstel</u></p>	<p>Over deze en de overige genoemde wensen en</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
	Concept RES	<p>Van onze VVD inbreng op 30 juni missen wij enkele aspecten in de zienswijze namelijk</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een meer actieve rol bij zon op dak (inzet van middelen),</li> <li>- het opwekken van energie in nieuwbouwprojecten,</li> <li>- het uitwisselen van warmte door bedrijventerreinen aan omliggende woningen, afstandscriteria van windmolens aanhouden,</li> <li>- geen windmolens langs de snel- en autowegen ivm verdubbeling van de overlast,</li> <li>- opwekken van energie niet op een gemeentegrens.</li> </ul> <p>Waarom lezen wij dit niet terug in voorliggende zienswijze?</p>	<p>bedenkingen kan in de commissie- en raadsvergadering het debat worden gevoerd. Na dat debat kan via een amendement een wens of bedenking worden toegevoegd c.q. verwijderd.</p>
10	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<p><u>Raadsvoorstel</u> U stelt dat dit stuk spreekt over de jaren t/m 2022 (vanwege fusie) maar op blz 3 en 4 wordt 2023 genoemd. Dit leest verwarrend, kunt u dit aanpassen?</p>	<p>Op blz. 3 gaat het om een landelijke doelstelling die naar verwachting in 2023 wordt gehaald. Dit gaat niet over het gemeentelijk beleid.</p>
11	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<p><u>Raadsvoorstel</u> Voor 2 ton Euro stelt u voor om nu nog voor dit jaar 2020 budget vrij te maken.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. gaat u die werkzaamheden echt uitvoeren in 3 maanden want alleen bij het onderdeel verduurzaming particuliere woningen vraagt u ons toestemming om budgetten over te hevelen naar volgend jaar.</li> <li>2. zijn al deze bedragen niet opgenomen in de begroting 2020?</li> </ol>	<p>Een deel van de activiteiten lopen al zoals de Transitievisie Warmte. Voor andere zaken worden opdrachten gegeven die mogelijk pas het andere jaar worden afgewikkeld. Hiervoor worden verplichtingen aangemaakt waardoor het budget van de aangegeven verplichting meegaat naar het andere jaar. Er is een begrotingswijziging aangemaakt.</p>
12	RC 7 Uitvoeringsagenda	<p><u>Raadsvoorstel</u> Blz 3 ad 4 staat in de titel “.. verordening 2019” en in de</p>	<p>Het moet zijn 2020.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
	duurzaamheid	tekst “..verordening 2020”. Wat is juist?	
13	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<u>Raadsvoorstel</u> Blz 5 kopje meetbare doelstelling is elk jaar 2% energiebesparing. <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hoe gaat u dat meten, wie controleert dat en hoe controleert u dat.</li> <li>2. Wat is uw nulmeting?</li> <li>3. Als een meetbare 2% energiebesparing deze 462K Euro aan uitvoeringsagenda kost, dan is dat niet efficiënt en effectief. Wat is uw visie hierop?</li> </ol>	Dit is inderdaad een probleem. We kennen de doelstelling voor 2050 maar kennen nauwelijks de stand van zaken. Er zijn globale theoretische indicaties maar deze verschillen onderling en geven niet echt harde cijfers. Binnen de ambtelijke organisatie wordt hierover nagedacht want ook de betrokken afdelingen hebben behoefte aan concrete doelstellingen die meetbaar zijn. Dit is niet alleen een kwestie van methodiek, maar ook van beschikbare capaciteit. Wat we zeker weten is, dat om een bijna volledig CO2-neutrale gemeente te worden er nog een lange weg te gaan is. Het is niet alleen de gemeente die de doelstelling moet invullen maar vooral de bedrijven en inwoners van deze gemeente. Veel van de huidige uitgaven richten zich vooral op het creëren van de randvoorwaarden voor een andere aanpak. Die randvoorwaarden (plannen voor een Transitievisie Warmte, een regionale energiestrategie, creëren van laadpunten enz.) dragen nog niet concreet bij aan verlaging van de CO2, maar de gedragsverandering die hierdoor mogelijk wordt wel.
14	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<u>Raadsvoorstel</u> Blz 4 ad 7 klimaatadaptatie kost 40K Euro in 2020.  Hoe gaat u die besteden in 4 maanden?	Naar verwachting wordt nog dit jaar de opdracht gegeven waardoor voor de verplichting die wordt aangegaan het bedrag moet worden opgenomen.
15	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<u>Raadsvoorstel</u> Blz 4 ad 7 klimaatadaptatie kost 40K Euro in 2020.  Wat is uw overweging om dit budget ten laste te brengen van het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP)?	Zie ons antwoord op een soortgelijke vraag (3) van het CDA. Of er een tekort ontstaat is vooral afhankelijk van de omvang van de voor te stellen investeringen in het kader van klimaatadaptatie.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		Wij zijn in de veronderstelling dat op dit onderdeel GRP (a) een tekort is/gaat komen vanwege grote geplande investeringen – waardoor kosten voor inwoners sowieso zullen stijgen. Klopt dit?	
16	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<u>Verordening</u> Artikel 1b : is de duurzaamheidslening mogelijk voor zowel huurders als eigenaren?	De duurzaamheidslening gaat om eigenaren. Huurders van een coöperatiewoning krijgen te maken met woningverbetering vanuit de verhuurder omdat deze verplicht is om de huurwoning naar minimaal energielabel B te brengen.
17	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<u>Verordening</u> Artikel 3: Dit artikel benoemt niet de 2% energiebesparing als meetbare doelstelling uit het raadsvoorstel noch de manier van meten plus ten opzicht van welk nulpunt?	Zie ons antwoord op vraag 13.
18	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<u>Verordening</u> Artikel 3: Dit artikel benoemt niet de 2% energiebesparing als meetbare doelstelling uit het raadsvoorstel dat dit moet worden onderbouwd bij de aanvraag?	Zie ons antwoord op vraag 13.
19	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<u>Verordening</u> Artikel 4.2: nergens staat het min/max bedrag gekoppeld aan “per aanvraag”. Technisch gezien kan een aanvrager dan 2 separate projecten indienen. Klopt onze conclusie?	Dat klopt. Als de aanvraag niet leidt tot de maximale aanvraag kan een tweede worden gedaan tot het maximum is bereikt.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
20	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<u>Verordening</u> Artikel 8: Dit artikel benoemt niet dat bij minder dan de meetbare 2% energiebesparing uit het raadsvoorstel er een afwijzing volgt. Waarom staat uw meetbare doelstelling hier niet als voorwaarde voor goedkeuring bij?	Zie ons antwoord op vraag 13.
21	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<u>Uitvoeringsplan</u> Op blz 4 spreekt u over nieuwe inzichten op gebied van duurzaamheid. Welke inzichten bedoelt u en hoe neemt u die mee?	De technische mogelijkheden om te verduurzamen verbeteren nog steeds van jaar tot jaar. Om die reden wordt bijvoorbeeld ieder jaar door het college de lijst van voorzieningen die in aanmerking komen voor subsidieverlening geactualiseerd. Ook kan het zijn dat voorzieningen worden geschrapt zoals zonnepanelen. De businesscase is zodanig aantrekkelijk door de daling van de investeringskosten dat subsidieverlening niet langer noodzakelijk is. (Wel kan men hiervoor een duurzaamheidslening nemen.)
22	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<u>Uitvoeringsplan</u> Op blz 11 staat een tabel maar onduidelijk is of de rangorde oplopend of aflopend is?	Hoe lager het rangordecijfer, hoe beter de gemeente scoort.
23	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<u>Uitvoeringsplan</u> Artikel NOS dd 24 augustus -> Planbureau: "investeren in duurzamere eigen woning veelal niet rendabel." Wat is uw visie hierop voor de situatie in Beemster? Artikel NHD dd 29 augustus -> Woonpas: "huis verduurzamen loont wel". Wat is uw visie?	Als het gaat om het volledig aardgasvrij maken vragen veel oudere woningen een zodanige investering dat de jaarlijkse lasten niet worden terugverdiend door de besparing die optreedt door de investeringen. Een deel van de investeringen leveren vaak wel een financieel rendement op zoals isolatie, zonnepanelen e.d. Een andere energiebron wordt niet zo gemakkelijk terugverdiend. Dat heeft ook te maken met het feit, dat aardgas in Nederland relatief goedkoop is. In Denemarken vindt bijvoorbeeld veel meer verduurzaming plaats maar daar betaalt men ook bijna het



NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>dubbele aan kosten voor aardgas. Verhoging van de belasting op aardgas – zoals in 2019 is voorgesteld onder gelijktijdige verlaging van de elektriciteitsprijs - leidde tot veel protesten van met name woningcorporaties omdat die hun huurders voorgehouden hadden dat de verbeteringen aan de woningen zouden leiden tot lagere kosten. Dit dreigde door de belastingverhoging te worden teniet gedaan. Voor 2020 is de belastingverhoging teruggedraaid.</p>
24	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<p><u>Uitvoeringsplan</u> Op blz 6 van het uitvoeringsplan geeft u aan dat Den Haag een speciale regeling opstelt voor woningeigenaren die niet zelf de energietransitie kunnen dragen omdat hun afloscapaciteit dat niet toelaat. Maximaal 7% van de woningeigenaren kan op deze speciale regeling een beroep op doen. Wat betekent dit voor uw doelstelling voor een duurzamer Beemster?</p>	<p>De 7% is een gemiddelde over heel Nederland. De overige eigenaren worden in staat geacht zelf voor de financiering van hun woning te kunnen zorgdragen. Door bijvoorbeeld hypotheek, spaargeld of een duurzaamheidslening. Naar verwachting is het percentage dat aangewezen is op de genoemde regeling voor Beemster lager. Als in het kader van energietransitie gebruik gemaakt kan worden van een warmtenet is het aan de gemeenteraad om een eigen bijdrage vast te stellen voor de kosten van aanleg.</p>
25	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<p><u>Uitvoeringsplan</u> Op blz 14 benoemt u de werking van een revolverend fonds. Klopt het dat 10 woningen voor max 25K Euro met een lening worden verduurzaamd en dat woning 11 pas aan de beurt is als er voldoende afgelost is door de eerste 10? Kunt u kort aangeven op welk tijdspad die 11<sup>e</sup> in dit voorbeeld aan de beurt zou zijn voor max 25K Euro ?</p>	<p>In de praktijk liggen de leningen gemiddeld lager dus kan naar verwachting een groter aantal leningen worden verstrekt. Als het plafond is bereikt worden nieuwe leningen niet langer in behandeling genomen totdat het fonds weer is gevuld, hetzij door extra geld dat hiervoor door de gemeenteraad beschikbaar wordt gesteld, hetzij door aflossingen die zijn gedaan.</p>
26	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<p>Website <a href="https://duurzaam.beemster.net/denktank">https://duurzaam.beemster.net/denktank</a> &gt; notulen Denktank Duurzaam Beemster 10 februari 2020 Kunt u deze notulen (laten) aanpassen: KOMO heet Cono Beemster.</p>	<p>Het verslag zal hierop worden aangepast.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
27	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<p>Website <a href="https://duurzaam.beemster.net/denktank">https://duurzaam.beemster.net/denktank</a> &gt; notulen Denktank Duurzaam Beemster 10 februari 2020</p> <p>"Zonneweides mogen niet in Beemster (klopt) maar op een talud van een dijk mag dit wel."</p> <p>Vindt u dit ook? Wat vindt het HHNK als eigenaar hiervan? En Unesco / Icomos?</p>	Er zijn nog geen aanvragen geweest en hier is nog geen navraag naar gedaan.
28	RC 7 Uitvoeringsagenda duurzaamheid	<p>Website <a href="https://duurzaam.beemster.net/denktank">https://duurzaam.beemster.net/denktank</a> &gt; notulen Denktank Duurzaam Beemster 10 februari 2020</p> <p>"Naast de A7 mogen geen windmolens vanwege veiligheid."</p> <p>Dit wordt echter wel voorgesteld in de (concept) RES van onze regio. Hoe zie u dit?</p>	Het veiligheidsaspect rond windmolens langs de A7 speelt niet overal. Met afstandscriteria wordt bij het onderzoek rekening gehouden.