

Ingekomen: 22 oktober 2020
Registratienummer: 1532953

Beste raads- en commissieleden,

Via deze weg willen wij (Actiecomité GoedeschoolZOB) u bedanken voor uw aandacht voor onze inspraak (agendapunt 4) tijdens de raadscommissievergadering van gisteravond, 20 oktober. We hopen dat we, ondanks de korte duur, voor u helder hebben kunnen maken waarom het college op het punt staat om een desastreus besluit te nemen.

Na afloop hebben we kennisgenomen van de vragen en beantwoording door mevrouw Zeeman tijdens agendapunt 7 'politieke vragen aan het college' van de gemeenteraadsvergadering.

U zult begrijpen dat we hier graag aan deel hadden genomen, maar respecteren dat de afspraken anders zijn. En waarom hadden we graag meegedaan? Om u ter plekke te behoeden voor de verwerpelijke reacties van mevrouw Zeeman. U bent met onjuiste en gekleurde informatie afgescheept. U begrijp hier gaat het ons nou juist om, wees op uw hoede!

In het vervolg van deze reactie zullen we proberen om zo helder mogelijk en onderbouwd aan te tonen wat wij bedoelen met onjuiste en gekleurde informatie en waarom mevrouw Zeeman, wederom, u op het verkeerde been probeert te zetten. Iets dat wij absoluut onacceptabel vinden!

In bijlage 1 geven wij antwoord op de vragen die tijdens de commissievergadering (door Mevrouw van Boven en De heer Groot) zijn gesteld. Eerst in zwarte tekst (cursief) de vraag. Daarna hebben we in rood de reactie van mevrouw Zeeman zo goed mogelijk 1-op-1 geprobeerd weer te geven. Om vervolgens in blauwe tekst af te ronden met onze inzichten met betrekking tot de vraag en beantwoording. Dit alles op basis van feiten waar we de onderbouwing direct bij u aanleveren, zie hiervoor de overige bijlagen.

Keer op keer krijgen wij te horen dat het besluit is genomen. Maar niemand heeft het erover dat het raadsvoorstel waarop het besluit is genomen niet volledig is. Het is tijd dat het college en anders de raad gaat ingrijpen en wel heel snel!

Graag willen wij u hierbij uitnodigen om u nader door ons te laten informeren. Desnoods raadslid voor raadslid. Met de hoogste prioriteit, er is tenslotte geen tijd te verliezen, zullen wij tijd en moeite investeren om dit voor u, de volksvertegenwoordiging, mogelijk te maken.

Afwachtend op uw reactie verblijven wij,

GoedeSchoolZOB

Vragen en antwoorden - commissievergadering 20 oktober 2020

Zwart cursief = de vraag

Rood = reactie van mevrouw Zeeman

Blauw = Onze inzichten m.b.t. de vraag en beantwoording

Vraag 1: van Mevrouw van Boven

Gisteren hebben we nieuwsbrief 4 over de dependance van de Bloeiende Perelaar gelezen. Daarin wordt de locatiekeuze in een aantal scenario's uitgelegd en geeft het de status op dit moment weer. De algehele indruk is een positief beeld met alle belanghebbenden. In de nieuwsbrief wordt gesteld met dit voorstel het meest recht te doen aan de belangen van alle partijen. Dit komt niet overeen met het beeld van GoedeSchoolZOB (inspraak Rik de Meij). Zit de actiegroep GoedeSchoolZOB ook in deze overlegstructuur om tot een gedragen locatiekeuze te komen? Immers participatie gaat uit van het beginsel "samen".

Antwoord vraag 1: Mevrouw Zeeman

Mevrouw Zeeman geeft aan dat GoedeSchoolZOB in deze niet is betrokkenen. Ze heeft het over de schoolbesturen, het buurthuis en Forte. En de daarvoor geconsulteerde omwonenden.

Ze geeft aan dat de inspraak van Rik de Meij geen recht doet aan de mensen die mevrouw Zeeman in mei gesproken heeft. Waarin ze benoemt dat die mensen hebben gereageerd om hun bevindingen kenbaar te maken. In tegenstelling tot wat Rik de Meij beweert, heeft ze niet 4 bewoners maar 4 groepjes bewoners gesproken. Deze mensen hebben geen bezwaar maar wel hun bevindingen meegegeven. Denk aan lichtinval en geluidsoverlast.

"GoedeSchoolZOB heeft in mei niet gebruik gemaakt om met de wethouder in contact te komen. Dus die zijn in die zin niet gesproken, niet gehoord, ze hebben zich niet gemeld. Een eerste gesprek heeft 3 weken geleden plaatsgevonden. Dat was een bestuurlijk gesprek. En omdat er nog vragen waren heeft er daarna een ambtelijk gesprek plaatsgevonden

Inmiddels zijn ze uitgenodigd om mee te denken over verkeerssituatie en alle problematiek die verwacht wordt. En alle andere invullingen zoals afschermen van bebouwingen, fietsenrekken. Noem alles maar op om na te denken over voorzieningen voor een goede toegankelijkheid van de schoolgebouwen. Ze worden vanaf nu betrokken. Maar niet meer bij de locatiekeuze.

Ze hebben ook een nieuwe locatie aangedragen. Daar is vrijdag onderzoek naar gedaan, om een gedragen antwoord te geven. En dat antwoord heeft hun vandaag of gisteren (dinsdag of maandag) bereikt. Dat is per mail gegaan om de spoed te betrachten. Mede om de raadsvergadering die hier vanavond is.

Als aanvulling: Wij hebben uitgebreid dit proces gelopen. In juni is dit proces uitgebreid in de raad aan orde geweest. De raad heeft aangegeven: wij laten de keuze over aan het college. Daar heeft de college in juni een besluit over genomen. Dat is gepubliceerd. Daarna openbaar stuk geworden. Iedereen heeft hiervan kennis van kunnen nemen. Daarmee is de keuze bepaald."

De "mogelijkheid" tot participatie

Mevrouw Zeeman beroept zich op de brief van 22 mei 2020. Ze geeft aan dat dit de mogelijkheid was tot participatie en dat GoedeSchoolZOB daar geen gebruik van heeft gemaakt. Goed om deze brief te bekijken. Zie bijlage 2 - Brief 22 mei 2020.

Het is een brief waarin wordt benoemt dat de Bloeiende Perelaar in het verkeersonderzoek wordt meegenomen en dat de voor- en nadelen van de locaties eind juni aan de raad worden voorgelegd. "Zijn er vragen over deze brief, dan kan er contact opgenomen worden."

De brief is een mededeling. En daarover kunnen vragen gesteld worden. Het is geen oproep tot participatie of de mogelijkheid om je mening kenbaar te maken voor uitbreiding op of rondom de Bloeiende Perelaar.

We hebben dit per mail op 10 juni jl. aan [REDACTED] (nota bene degene die het raadsvoorstel heeft opgesteld) bevestigd. En per mail bezwaar gemaakt over het proces en de onvoldedige informatie. Helaas is hier nooit een reactie op ontvangen. Zie bijlage 3 - Bezwaar proces Bloeiende Perelaar.

In het kennismakingsgesprek met de gemeente op 29 september jl. hebben we nogmaals benadrukt dat de oproep tot participatie in de brief van 22 mei jl. ontbreekt. Mevrouw Zeeman en [REDACTED] [REDACTED] (communicatieadviseur vanuit de gemeente) bevestigen in dit gesprek dat dit onduidelijk in de brief naar voren komt.

Een hoop relevante feiten die ze had moeten meenemen in haar antwoord afgelopen dinsdag.

Raadsvoorstel gebaseerd op gesprekken met 4(!) bewoners

Mevrouw Zeeman geeft aan dat de inspraak van Rik de Meij geen recht doet aan de mensen die mevrouw Zeeman in mei gesproken heeft. Ze benoemt dat bewoners in groepjes van 4 hun mening kenbaar hebben gemaakt. Ze geeft aan dat deze mensen geen bezwaar hebben, maar wel hun bevindingen meegegeven. Denk aan lichtinval en geluidsoverlast.

Dit is onjuist. We hebben de gemeente om opheldering gevraagd. [REDACTED] bevestigde bij ons dat er 4 gesprekken hebben plaatsgevonden. Zie bijlage 4 - Bevestiging 4 gesprekken. Wat de inhoud van deze 4 gesprekken is geweest, wil de gemeente omwille van de AVG niet met ons delen.

Informatie in het Raadsvoorstel onjuist

Het raadsvoorstel en ontwerpbesluit is op 2 juni jl. ingediend. In een periode van 3(!) weken heeft de bovenstaande 'participatie' plaatsgevonden en zijn het voorstel en het ontwerpbesluit geschreven. In het raadsvoorstel staat:

'De omwonenden van de huidige locatie geven aan dat zij niet tegen de realisatie zijn van de tijdelijke locatie op het schoolplein. Wel vinden zij het belangrijk dat als er voor deze locatie gekozen wordt er goed gekeken wordt naar de plaats van het gebouw op het schoolplein. Het is van belang dat de

omwonenden zo min mogelijk geluidsoverlast ervaren van het schoolplein en dat het geen effect heeft op het uitzicht en de zon van de woningen in de nabije omgeving. Daarnaast is het van belang dat er voldoende parkeergelegenheid is en er een verkeersveilige situatie wordt gerealiseerd. De omwonenden die gereageerd hebben willen graag meedenken als deze locatie gekozen wordt.'

Ondanks dat het voorafgaand aan de opstelling van het raadsvoorstel niet mogelijk was te participeren hebben we voorafgaand aan het college besluit duidelijk laten weten dat de informatie in het raadsvoorstel onjuist is. Zie hiervoor de 300 handtekeningen van verontrustende ouders en de inspraak van de school, het buurthuis, omwonenden tijdens de Raadscommissievergadering van 23 juni jl., tegen het voorstel om de Bloeiende Perelaar als uitbreidingslocatie te gebruiken.

Draagvlak op basis van 4 gesprekken staat in schril contrast met de inspraak van belanghebbenden en 300 handtekeningen op 23 juni jl.. Bovenstaande toont aan dat er voorafgaand aan de goedkeuring van het raadsvoorstel wel degelijk bekend was dat er geen draagvlak vanuit de omwonenden is, hetzelfde geldt voor de belanghebbende als OPSPOOR / buurthuis / etc. De wethouder en het college leggen deze inzichten naast zich neer (!). Zonder enige vorm van terugkoppeling nemen ze op 7 juli het besluit om de school op het terrein van de Bloeiende Perelaar te vestigen. Nota bene in de schoolvakantie, als de meesten van ons weg zijn en we niet kunnen verenigen. Hoezo 'Wij hebben uitgebreid dit proces gelopen' Echt schandalig!!

De wethouder ziet participatie als een andere manier dan waarvoor het bedoelt is. Mededelen i.p.v. samen optrekken en vervolgens niet luisteren naar wat het in de wijk los maakt. De Bloeiende Perelaar (vertegenwoordigd door OPSPOOR), het buurthuis en Forte kinderopvang worden nu gebonden om zich te schikken tot de locatiekeuze van het college (want tegen zijn ze!). Het is slikken of stikken waarbij zij en wij allerlei zorgen hebben over de toekomst. Er is geen enkele onderbouwing of laat staan bewijs dat het voorgestelde plan gaat functioneren. Is dit een goede fundatie voor een ingrijpend politiek besluit?

Vraag 2: van Meneer de Groot

Kan het college ons een afschrift sturen van de beoordeelde alternatieve locaties en de afwijzing daarvan? De mail die gestuurd is naar de ActiegroepZOB.

Antwoord vraag 2: Mevrouw Zeeman

"Alles kan, maar het is niet aan de orde. Raad heeft gezegd, het college neemt het besluit. Besluit is genomen. Uit coulance met de actiegroep is er nog wel nadrukkelijk gekeken met de locatie die zij nog aandroegen. Dat is een locatie buiten het lijstje wat eerder al uitgebreid in uw midden is besproken. Dus het voegt ook eigenlijk niet heel veel toe aan waar we nu staan. We staan voor een definitieve keuze voor een plek. Daar kunnen we nog oneindig veel nieuwe locatie bijvoegen, maar daar stoppen we mee. We hebben deze in ieder geval richting de groep weerlegd, omdat we het wel netjes vonden wanneer je met mensen in gesprek gaat en zij hebben nog een briljant idee, dan moet je daar wel op reageren. Er staat niks in de weg om u daar kennis van te laten nemen. Maar het voegt even niks toe aan de besluitvorming die er nu voor ligt. Het komt uw kant op."

Wát?!

Wethouder staat niet open voor alternatieve locaties

Na aanleiding van de inspraak van Jeroen Keyser op 29 september jl. zijn we door de wethouder uitgenodigd voor een gesprek. De wethouder benadrukte dat het een eerste kennismakingsgesprek was. We hebben toen al alternatieve opties aangedragen, echter die werden meteen van tafel geveegd, immers het college had besloten. Omdat er vanuit ons vragen zijn over de inhoud waarop keuzes zijn gemaakt, komt er een vervolgggesprek. Vooraf wordt medegedeeld dat debat niet mogelijk is, lekker participeren. En hoezo 'coulance'? Zie bijlage 4 - Bevestiging gesprekken en bijlage 5 - geen debat.

Ambtenaren positief over alternatief voorstel

Er komt een vervolgggesprek waarin we allerlei verdiepende en verhelderende vragen stellen. Vreemd genoeg is de wethouder daar niet bij aanwezig. Wel verschillende ambtenaren en degene die het verkeersonderzoek heeft begeleidt vanuit Goudappel Coffeng. Het alternatieve voorstel wordt besproken. Zie bijlage 6 - Uitleg alternatieve locaties. Ambtenaren zijn positief over ons voorstel. De projectleider vastgoed [REDACTED] benoemt dat ze daar zelf nog nooit eerder aan hebben gedacht (!) en dat het een heleboel positieve punten bevat. Rondom de voetbalvelden van ZOB was volgens hem altijd al een betere plek om de school de plaatsen. We spreken met [REDACTED] projectleider, af om met spoed en open de haalbaarheid te onderzoeken en niet op voorhand op de rem te trappen. Hij zou collega's serieus hun mening / expertise vragen, want daar hebben we allemaal belang bij. Hij geeft aan dat wanneer er nog iets te overwegen is, als feiten anders blijken te zijn, dat hij met het voorstel naar het college wil gaan.

College neemt voorstel niet serieus, staat niet open voor alternatieven

In de voicemail van [REDACTED] waarin hij terugkomt op het alternatieve voorstel, wordt een dag later al benoemt dat; 'het college er niet aan wilt' en 'dat het college een besluit heeft genomen en niet wilt kijken naar andere plekken'. Dit wordt per mail bevestigd, we moeten er het beste van maken. Zie mail in de bijlage 7 - Reactie op alternatief. Het is een reële optie, met consequenties waarvoor oplossing te vinden zijn. Maar heeft dit voorstel echt wel het college gehaald?

Maar dan even terug naar de bovenstaande reactie '**Uit coulance met de actiegroep is er nog wel nadrukkelijk gekeken met de locatie die zij nog aandroegen.**' Echt? Is dit uw antwoord? De wethouder was klip en klaar: het college heeft een keuze gemaakt en daar blijven ze bij. Er is dus helemaal niet naar het alternatief gekeken! En kom nu niet aan met dat wij iets niet goed hebben gedaan, deze locatie had überhaupt in het onderzoek van de gemeente moeten staan.

En in dit licht is het natuurlijk ook heel vreemd dat je '**.....zij hebben nog een briljant idee...**' bijna in 1 zin weet te combineren met "**Maar het voegt even niks toe aan de besluitvorming die er nu voor ligt.**' Kortsluiting!

Afsluitend

Zoals u zult begrijpen vinden wij dat de bovenstaande reacties van mevrouw Zeeman wederom bevestigen dat het proces aan alle kanten rammelt maar nog veel belangrijker dat het niet langer zo kan zijn dat u mevrouw Zeeman gelooft op haar woorden en beloftes, ze verdraaid van alles, heeft de feiten niet op een rijtje of doet aannames die haar 'gewoon' goed uitkomen. Keer op keer krijgen wij te horen dat het besluit is genomen. Maar niemand heeft het erover dat het raadsvoorstel waarop het besluit is genomen niet volledig is. Het is tijd dat het college en anders de raad gaat ingrijpen en wel heel snel!

p.s. Graag willen wij u hierbij uitnodigen om u nader door ons te laten informeren. Desnoods raadslid voor raadslid. Met de hoogste prioriteit, er is tenslotte geen tijd te verliezen, zullen wij tijd en moeite investeren om dit voor u, de volksvertegenwoordiging, mogelijk te maken.

Ruimtelijk domein
Ruimtelijk/Vastgoed

Aan de bewoners van

ons kenmerk
1515710

datum
22 mei 2020

onderwerp: Bloeiende Perelaar mogelijk locatie tijdelijke dependance basisschool en kinderopvang

Beste bewoner,

U ontvangt van ons deze brief over een onderwerp waar we u liever persoonlijk, op een bewonersavond, over hadden gesproken. De huidige coronamaatregelen laten een bijeenkomst op dit moment helaas nog niet toe. Heeft u na het lezen van deze brief vragen? Neem dan gerust contact met ons op.

Uitbreiding basisschool en kinderopvang nodig

De huidige basisschool De Bloeiende Perelaar en Forte kinderopvang hebben onvoldoende ruimte om de groeiende vraag aan te kunnen. Daarom is er voor een periode van, naar verwachting, 8 jaar een tijdelijke dependance nodig. De gemeenteraad heeft in januari opdracht gegeven om een verkeersonderzoek te doen voor twee mogelijke locaties in De Nieuwe Tuinderij Oost.

Resultaten verkeersonderzoek beide locaties

Uit de eerste resultaten van het verkeersonderzoek komt naar voren dat de Purmerenderweg erg druk is, vooral tijdens de spits. Dit blijkt uit een meting die bij de kruising Purmerenderweg, De Drie Merenweg en het Middenpad is gedaan. Als de Nieuwe Tuinderij straks gereed is verwachten we dat het op dit gedeelte van de Purmerenderweg nog drukker wordt, met zo'n 7.000 motorvoertuigen per dag. Deze hoge verkeersintensiteit zorgt ervoor dat de Purmerenderweg niet geschikt is voor (jonge) kinderen om zelfstandig over te steken. Uit de meting komt ook naar voren dat er voor een 30 km/u weg te hard wordt gereden: namelijk gemiddeld 50 km/u.

Om veilig over te kunnen steken is het nodig om maatregelen op de Purmerenderweg te nemen die de verkeersveiligheid van de oversteek verbeteren. Er zijn verschillende oplossingen mogelijk. Maar de eerste bevindingen laten zien dat al deze oplossingen complex zijn om te realiseren.

Het onderzoek geeft ook aan dat het bouwverkeer (incl. busjes) tijdens de haal- en brengtijden van de school en de gymlessen stilgelegd zou moeten worden voor de verkeersveiligheid. De Beemstercompagnie geeft aan dat zij geen garantie kunnen geven dat zij het bouwverkeer helemaal stil kunnen leggen i.v.m. onderaannemers en particuliere bouw. Zij zullen zich wel inspannen om dit mogelijk te maken, maar we willen hier niet afhankelijk van zijn. Bij de locaties moet ook voldoende parkeerruimte aanwezig zijn. De parkeerruimte bij de meest zuidelijke locatie levert een uitdaging op, omdat hier in de directe omgeving niet direct (18) parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden.

Bloeiende Perelaar meegenomen in onderzoek

Het is duidelijk dat geen van beide locaties in De Nieuwe Tuinderij Oost een ideale locatie is voor de tijdelijke dependance. De eventuele enige andere mogelijkheid is de huidige locatie van De Bloeiende Perelaar. Om een goede afweging te kunnen maken wordt deze locatie in het huidige onderzoek meegenomen.

Een uitbreiding op de huidige locatie zorgt voor een toename van zowel autoverkeer, fietsverkeer als voetgangers, met mogelijk parkeerproblemen tot gevolg. Daardoor kan de verkeersveiligheid in het geding komen. We nemen dit mee in het verkeersonderzoek. Daarnaast voeren we, net als bij de andere twee locaties in De Nieuwe Tuinderij Oost, gesprekken met de belanghebbenden (omwonenden, schoolbesturen en de VVE).

Raad beslist

De voor- en nadelen van de drie locaties (de twee locaties in De Nieuwe Tuinderij Oost en de huidige locatie van De Bloeiende Perelaar) worden naar verwachting eind juni aan de raad voorgelegd. Op dat moment is het verkeersonderzoek gereed, met onderzoek naar alle drie de locaties. Het college spreekt dan een voorkeur uit voor de locatie en de raad beslist welke locatie, met welke (verkeers-)maatregelen, het beste past. Het onderzoek plaatsen we dan als bijlage van de stukken op onze website gemeentebestuur.beemster.net.

Heeft u vragen?

Wij hadden de uitkomsten van het verkeersonderzoek het liefst met u besproken op een bewonersavond. Helaas gaat dat door het coronavirus op dit moment niet. Heeft u vragen over deze brief? Wij geven u natuurlijk graag telefonisch, per e-mail of via videobellen een uitleg. Daarvoor hebben we donderdag 28 mei tussen 18.30 en 20.30 uur alvast gereserveerd. Bij de telefonische uitleg of het videobellen zijn wethouder Aagje Zeeman, projectleider Renate Bonsang en de communicatieadviseur aanwezig. Mail uw vraag of verzoek om te (video) bellen naar onderwijs@beemster.net, dan nemen wij contact met u op.

→ *kw*
Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beemster.

H.C. Heerschop
burgemeester

H.J.C. Welage
gemeentesecretaris

Vanwege automatische verzending is deze brief niet ondertekend.



Goede School Zuidoostbeemster [redacted]

FW: BEZWAAR proces dependance Bloeiende Perelaar

Wed, Oct 21, 2020 at 8:11 PM

Van: [redacted]

Verzonden: zaterdag 20 juni 2020 08:59

Aan: [redacted]

CC: Griffier Beemster <Griffier@beemster.net>; directie@bloeiendeperelaar.nl <directie@bloeiendeperelaar.nl>

Onderwerp: FW: BEZWAAR proces dependance Bloeiende Perelaar

Beste [redacted]

Zo'n anderhalve week geleden heb ik onderstaande mail gestuurd. [redacted] (Griffier Beemster) heeft mij vrijwel direct laten weten dat de projectleider zou terugkomen op het proces. En indien dit niet het geval is, dat ik dan het beste met u contact op kan nemen. Helaas heb ik van de projectleider geen reactie meer mogen ontvangen.

Graag zou ik nog wel opheldering willen krijgen over het proces.

- Wat zijn de stappen?
- Wat is het doel van welke stap?
- Hoe zorgen we ervoor dat het proces transparant is?
- Is er op basis van raadsvergadering van 29 mei inderdaad een advies afgegeven aan de raad? Zo ja, waarom wordt dit in de brief van 22 mei dan niet benoemd?
- Waarom worden omwonenden pas betrokken als de keuze is gemaakt? Vraag 1 is, waar zitten mensen op te wachten. Voordat we het over concrete invulling van een keuze hebben.
- Waarom worden de tekeningen niet met belanghebbenden gecommuniceerd / onder omwonenden verspreid?

Hoop dat u mij verder kunt helpen?

En zoals ook in onderstaande mail aangegeven, ik uit van een eerlijk en transparant proces, waarin de mening van omwonenden, OPSPOOR, de school zelf en het belang van de kinderen wordt meegenomen.

Ontvang graag uw reactie hierop.
Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 19:23

Aan: griffier@beemster.net <griffier@beemster.net>

Onderwerp: BEZWAAR proces dependance Bloeiende Perelaar

Beste Griffier,

Ik heb vandaag contact gehad met [REDACTED] (projectleider) over het proces rondom de tijdelijke dependance op locatie de Bloeiende Perelaar. Gesprek was na aanleiding van jullie de brief d.d. 22 mei. In deze brief staat dat er gesprekken worden gevoerd met belanghebbenden (waaronder omwonenden) en dat er op 29 mei een moment is voor telefonische uitleg.

Van [REDACTED] begrijp ik nu dat het moment op 29 mei gebruikt kon worden om je mening kenbaar te maken. En dat het college op basis hiervan een advies afgeeft / heeft afgegeven voor de Raad. Ik wil u erop wijzen dat dit absoluut niet zo in de brief van 22 mei omschreven staat. Daar wordt alleen maar aangegeven dat er gebeld kan worden voor extra uitleg. Wat iets anders is dan je mening kenbaar maken.

Daarnaast liet [REDACTED] mij weten dat de gesprekken met omwonenden plaats vinden nadat er een keuze voor de locatie is gemaakt. En dat de gesprekken met omwonenden dan gaan over de concrete invulling van de gekozen locatie. Dit lijkt mij absoluut niet de juiste volgorde. De mening van omwonenden dient meegenomen te worden in de keuze. En niet alleen maar voor de concrete invulling van de keuze.

Tot slot verbaas ik mij er heel erg over dat er al tekeningen zijn gemaakt en dat deze niet met de brief zijn meegestuurd. [REDACTED] gaf aan dat dit is gedaan omdat de tekeningen alleen zijn gemaakt om naar de haalbaarheid te kijken. Echter, de tekeningen geven een heel goed beeld van de plannen. En daar kun je prima bij aangeven dat het een eerste indicatie is tbv de haalbaarheid. Nu voelt het alsof er bewust informatie wordt achtergehouden om voortgang van het proces niet te verstoren.

Kijkend naar bovenstaande punten krijg ik een heel naar gevoel van hoe dit allemaal loopt. Graag ontvang ik hier opheldering over. En uiteraard ga ik uit van een eerlijk en transparant proces, waarin de mening van omwonenden, OPSPoor, de school zelf en het belang van de kinderen wordt meegenomen.

Vanuit verschillende kanten worden er nu meningen / handtekeningen verzameld. Ik ga er ook van uit dat deze allemaal worden meegenomen in de raadsvergadering op 23 juni. Graag ontvang ik hier een bevestiging op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 09:14
Aan: griffier@beemster.net <griffier@beemster.net>
Onderwerp: Mening kenbaar maken rondom tijdelijke dependance Bloeiende Perelaar

Beste heer, mevrouw,

Onlangs zag ik jullie brief d.d. 20 mei 2020 over de mogelijke locatie voor de tijdelijke dependance basisschool en kinderopvang. Veel mensen, waaronder ikzelf, kunnen ons absoluut niet vinden in de

opties op de huidige locatie van de Bloeiende Perelaar.

Omdat:

- Je een schoolplein niet vol moet bouwen. Kinderen moeten gelegenheid hebben om op een schoolplein te kunnen spelen.
- Je in Corona tijd de drukte zoveel mogelijk moet verspreiden. Niet alles op 1 hoop moet gooien.
- Je de huidige wijk niet nog meer moet belasten. Er niet voldoende parkeer gelegenheid is. En de straten rondom de school (waar het nu al erg druk is) niet zijn berekend op nog meer drukte.
- De oversteek op de Purmerenderweg is inderdaad druk. Maar in de Nieuwe Tuinderij Oost worden ook veel woningen gebouwd. Kinderen die in deze wijk wonen moeten dan dezelfde oversteek maken. Kortom: een dependance op de huidige locatie van De Bloeiende Perelaar is verplaatsing van het probleem.
- Bovendien zijn inwoners van de Zuidoostbeemster al 2x gevraagd naar hun mening. 1x middels een handtekening-actie vanuit de school en 1x rondom ontwikkeling Visieplan. In beide gevallen kwam naar voren dat verdere uitbreiding op de huidige locatie van De Bloeiende Perelaar geen goed idee en niet gewenst is. Voorkeur gaat uit naar plaatsing van de dependance in de Nieuwe Tuinderij Oost. Of een locatie die echt gericht is op de toekomst.
- Omwille van verkeersveiligheid kunnen naar andere (minder ingrijpende / belastende) maatregelen gekeken worden dan verplaatsing van de dependance. Denk aan snelheidslimiet 30km per uur, klaarovers, flitspaal tbv sluiptverkeer etc.

In de brief staat dat er gesprekken worden gevoerd met belanghebbenden, waaronder omwonenden. Kunnen jullie laten weten wanneer dit plaatsvindt. En waar wij onze mening kenbaar kunnen maken? Bovendien begreep ik dat er al tekeningen van de opties klaar liggen. Waar kunnen we deze vinden en worden deze ook acties onder omwonenden verspreid?

Verder vraag ik me af waarom deze tekeningen niet proactief in de brief worden meegestuurd. Voelt heel gek dat de tekeningen er al liggen, terwijl er verder niet over wordt gecommuniceerd. Terwijl de tekeningen (ook al is invulling nog niet def) heel duidelijk maken wat de impact zal zijn. Voelt eerlijk gezegd niet oke, niet eerlijk.

Ik ga er van uit dat dit proces eerlijk en transparant zal gaan. Waarbij w vooraf heel helder zijn wat de impact zal zijn. En waarbij onze mening goed wordt meegenomen. En keuzes weloverwogen worden genomen. Hoop spoedig van u te horen.

Alvast bedankt.
Met vriendelijke groet,

██████████
██
██



Fwd: Uitnodiging vervolgspraak

Wed, Oct 21, 2020 at 6:12 PM

----- Oorspronkelijke bericht -----

Onderwerp: Uitnodiging vervolgspraak

Datum: 2020-10-07 10:39

Afzender: [REDACTED]

Ontvanger: "info@goedeschoolzob.nl" <info@goedeschoolzob.nl>

Kopie: [REDACTED]

Beste leden Goede School Zuidoostbeemster,

Jullie ook bedankt voor het kennismakingsgesprek van afgelopen week en de mail met informatie. Graag nodigen wij jullie uit voor een vervolgspraak voor aankomende week. Wij kunnen overdag of in de avond, behalve niet op woensdagavond.

Het gesprek van dinsdag beschouwen wij als een kennismakingsgesprek. Van een kennismakingsgesprek worden geen notulen gemaakt. Wij hebben, naast de afspraak over het uitwisselen van contactgegevens, één actiepoint genoteerd, zie hieronder gearceerde tekst. Daarnaast hebben wij kennisgenomen van de zeven punten van Goede School Zuidoostbeemster.

De leden van Goede School Zuidoostbeemster geven aan nu niet te kunnen accepteren dat het besluit definitief is over de locatie van het tijdelijke gebouw voor school en kinderopvang in Zuidoostbeemster (collegebesluit van 7 juli 2020). Zij willen graag een toelichting op:

- * _Verkeersonderzoek_

- * _De lijst met afgevallen locaties, gepubliceerd op de website van de gemeente_

Daarna kunnen de leden, die dinsdag 29 september 2020 met de gemeente kennismaakten, bekijken of zij het besluit kunnen accepteren en mee kunnen en willen denken over het vervolg.

Insteek gesprek

Belangrijk om te melden is, dat wij jullie informatie verstrekken tijdens het vervolggesprek en dat wij geen debat gaan voeren. Het debat heeft plaatsgevonden in de raadzaal en aan de colleegetafel. Wij willen vragen beantwoorden over het verkeersonderzoek en over de lijst met afgevallen locaties.

Privacy

In jullie mail van 30 september vragen jullie om gegevens van buurtgenoten, die met ons hebben gesproken in mei. Jullie begrijpen dat wij jullie deze gegevens niet verstrekken in het kader van de AVG. **Wat we wel kunnen aangeven is dat het gaat om vier gesprekken naar aanleiding van de brief van 22 mei.**

Graag hoor ik van jullie wie aanwezig is bij het gesprek en wanneer het gesprek plaats zou kunnen vinden. Wat ons betreft kunnen we fysiek bij elkaar komen mits de groep niet te groot is. Mocht u liever digitaal met elkaar afspreken, dan kan dat ook.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Communicatie adviseur
Bedrijfsvoering en diensten \ Communicatie \ Advies

Telefoon: [Redacted]
Werkdagen:

| Postbus 15, 1440 AA Purmerend | [Purmersteenweg 42, 1441 DM Purmerend](#)
| Schrijf je in voor onze nieuwsbrief [1]
| Facebook Purmerend [2] | Twitter Purmerend [3] | Instagram [4] | LinkedIn Purmerend [5]
| Facebook Beemster [6] | Twitter Beemster [7] | LinkedIn Beemster [8]

Links:

- [1] <https://gemeente-purmerend.email-provider.nl/memberforms/subscribe/standalone/form/?a=sq2inb9gfa&l=s4tjss4m>
- [2] <http://www.facebook.com/gempurmerend>
- [3] <http://www.twitter.com/gempurmerend>
- [4] <http://www.instagram.com/gempurmerend>
- [5] <https://www.linkedin.com/company/34013/admin/updates/>
- [6] <http://www.facebook.com/gembeemster>
- [7] <http://www.twitter.com/gembeemster>
- [8] <https://www.linkedin.com/company/gemeente-beemster/about/>

5.

Re: uitnodiging vervolgspraak



[Redacted] op 2020-10-13 13:27

 Details  Platte tekst

Beste leden van Goede School ZOB,

Het besluit van 7 juli 2020 om de tijdelijke locatie voor de basisscholen en kinderopvang te realiseren op of rondom het schoolplein van het MFC De Boomgaard in Zuidoostbeemster staat niet ter discussie. Dat is wat ik bedoelde met: wij gaan niet met jullie in debat. Graag had ik dit nog eens telefonisch met een vertegenwoordiger van Goede School ZOB besproken. Daar ik geen telefoonnummer van jullie heb gekregen, is dat niet mogelijk geweest.

In het vervolgsprek willen wij jullie vragen beantwoorden over het verkeersonderzoek en de lijst met afgevalen locaties. Dat kunnen we donderdag 15 oktober doen tussen 20.00 en 22.00 uur. Wij gaan niet in op voorstellen voor andere locaties.

Wij horen graag of jullie van ons voorstel gebruik willen maken.

Antwoorden op andere vragen van jullie kant uit de laatste mail

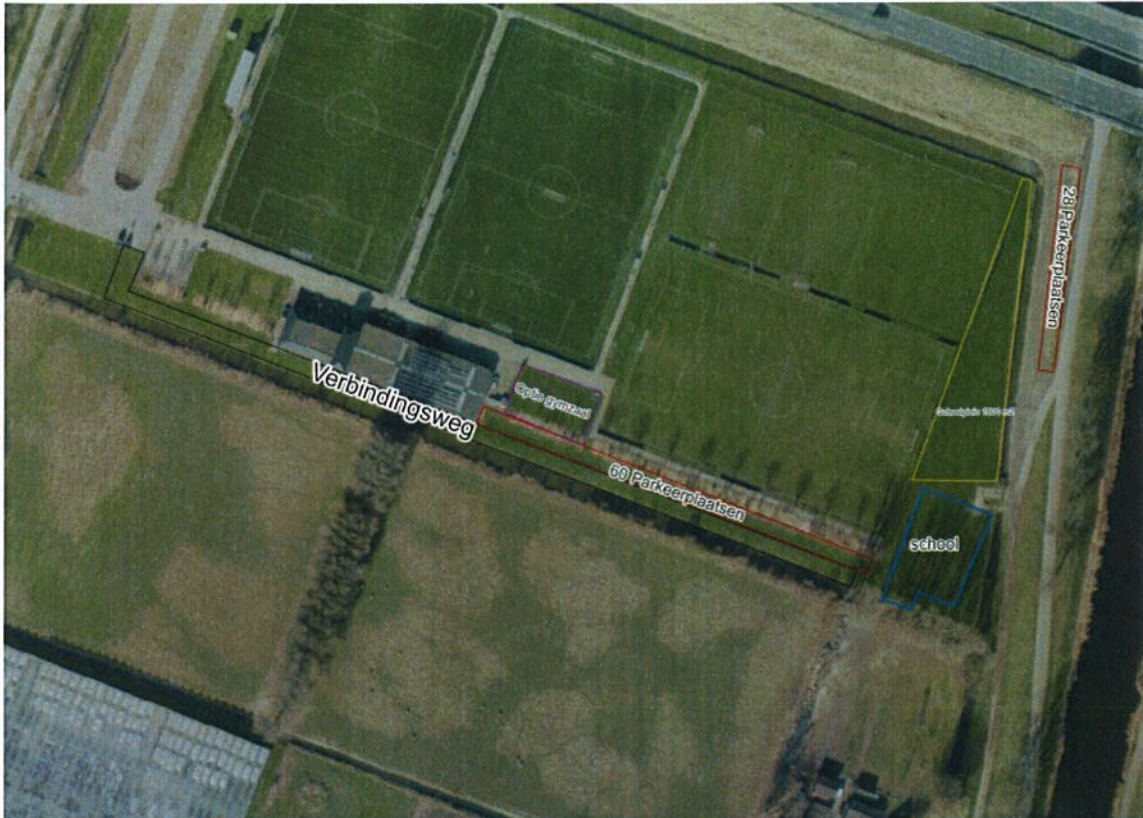
* Wat is er uit de gesprekken gekomen met de 4 bewoners die hebben gereageerd op de brief van 22 mei?

Antwoord: Samenvatting van de gesprekken, zoals genoteerd in het raadsvoorstel van 23 juni 2002. Hier te lezen:

<https://gemeentebestuur.beemster.net/Vergaderingen/Gemeenteraad/2020/24-juni/22:00>

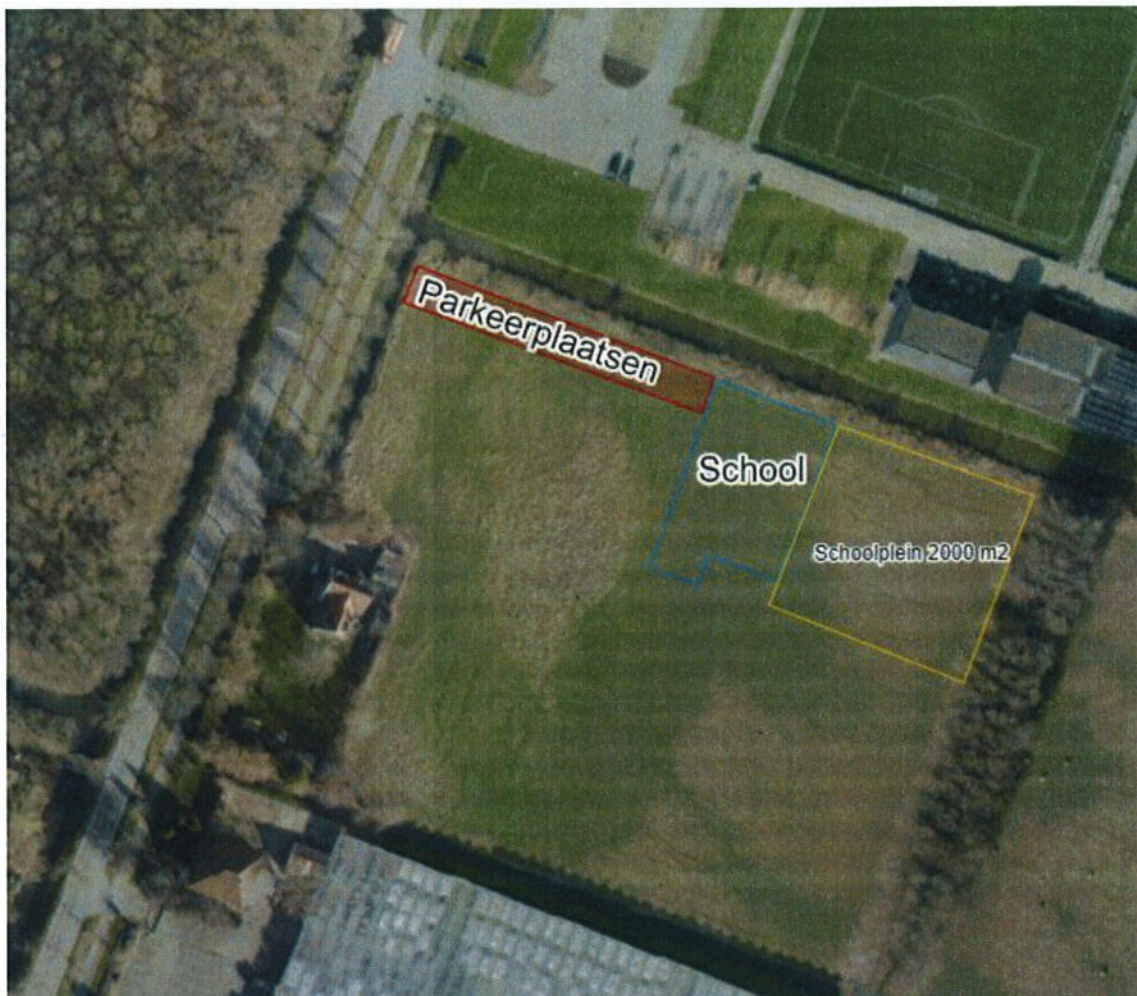
De omwonenden van de huidige locatie geven aan dat zij niet tegen de realisatie zijn van de tijdelijke locatie op het schoolplein. Wel vinden zij het belangrijk dat als er voor deze locatie gekozen wordt er goed gekeken wordt naar de plaats van het gebouw op het schoolplein. Het is van belang dat de omwonenden zo min mogelijk geluidsoverlast ervaren van het schoolplein en dat het geen effect heeft op het uitzicht en de zon van de woningen in de nabije omgeving. Daarnaast is het van belang dat er voldoende parkeergelegenheid is en er een verkeersveilige situatie wordt gerealiseerd. De omwonenden die gereageerd hebben willen graag meedenken als deze locatie gekozen wordt.

Voorstel alternatieve locatie 1: aan de Oostdijk op braakliggend terrein naast ZOB velden



- Schoolgebouw net zo groot als huidige locatie die ook 12 klaslokalen telt.
- Voldoende speelruimte 1600 m² wat nog verder kan worden uitgebreid aan de linkerzijde van de school.
- Er kunnen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd voor docenten, medewerkers BSO en kinderopvang aan de Oostdijk zijde.
- Parkeerplaatsen te realiseren langs de verbindingsweg. Wat nog verder uit te breiden aan de linkerzijde van het clubhuis van ZOB.
- Opties voor realisatie van gymzaal die tevens buiten schooltijden kan worden benut door de BSO, ZOB en overige verhuur.
- Ouders die hun kinderen naar school brengen met de auto kunnen na het afzetten van hun kinderen gelijk via de ontsluiting N244 en A7 naar hun werk. Voorkomt drukte op dorpskern.
- Kinderen kunnen lopend of fietsen komend via de rustige weg aan de Oostdijk en de parallelweg aan de Oostdijk (onder aan de dijk). Sluit daarmee ook aan op de beoogde fietsroute zoals vermeld in de dorpsvisie (zie bijlage 1).
- Buitensport kan direct worden gerealiseerd op de ZOB velden die tijdens schooltijden toch niet in gebruik zijn.

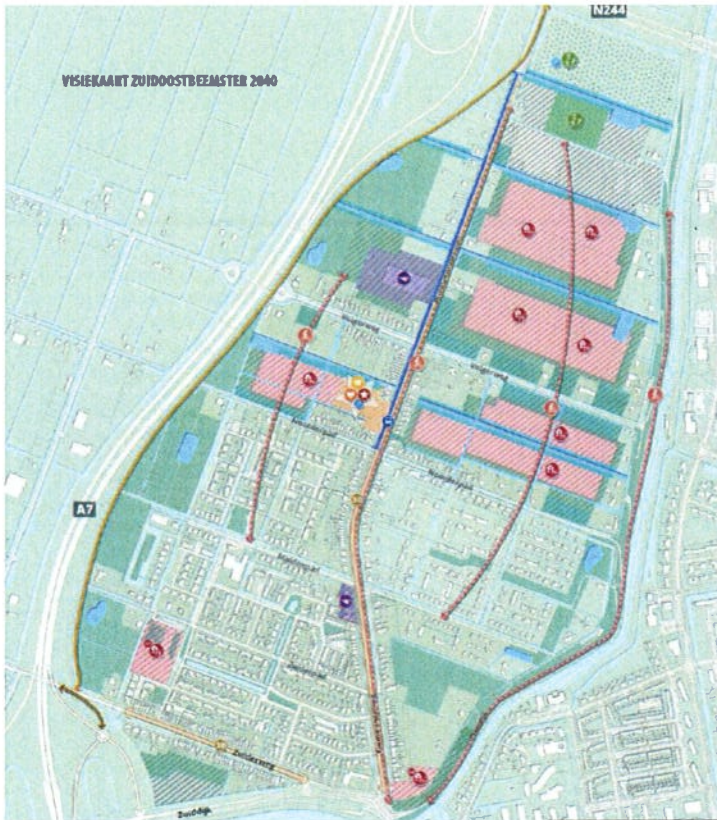
Voorstel alternatieve locatie 2: aan de Purmerenderweg op braakliggend terrein naast ZOB velden



- Schoolgebouw net zo groot als huidige locatie die ook 12 klaslokalen telt.
- Voldoende speelruimte 2000 m2 wat naar wens nog verder kan worden uitgebreid.
- Met oog eventuele hinder en geluidsoverlast ten opzichte van de bestaande woning is de school op een zo groot mogelijk afstand hiervan geplaatst. Waarbij het schoolgebouw fungeert als geluidswal voor het spelen op schoolplein en daarmee geluidsoverlast wordt voorkomen.
- Voldoende parkeerplaatsen te realiseren. Voordeel is ook de inrichting van deze parkeerplaatsen te gebruiken voor de in de toekomst beoogde uitbreiding van de sportvelden zoals beschreven in de dorpsvisie.
- Voor de uitbreiding van de sportvelden kan eerder het naastgelegen terrein worden benut. Tegen de tijd dat op de locatie van de school uitbreiding noodzakelijk is voor de sportvelden zijn wij verder dan 8 jaar en verdwijnt het tijdelijke schoolgebouw toch naar de locatie Jonk.
- Ouders die hun kinderen naar school brengen met de auto kunnen na het afzetten van hun kinderen gelijk via de ontsluiting N244 en A7 naar hun werk. Voorkomt drukte op dorpskern.
- Buitensport kan direct worden gerealiseerd op de ZOB velden die tijdens schooltijden toch niet in gebruik zijn.
- Schoollocatie goed te bereiken met de fiets zoals de dorpsvisie ook beoogd met fietsroutes tussen de gebieden (zie bijlage 1)

Bijlage 1: Visiekaart Zuidoostbeemster

Afkomstig uit de vastgestelde dorpsvisie Zuidoostbeemster.



VISIEKAART ZUIDOOSTBEEEMSTER 2040

De visiekaart toont de ontwikkeling van Zuidoostbeemster tot 2040.

Legenda Visiekaart Zuidoostbeemster

- Voorzieningscluster (school, gezondheid, dorpsplein & parkeren)
- Transformatie of woningbouwontwikkeling voor senioren, starters, woonwerkavels en andere doelgroepen
- Transformatie of woningbouwontwikkeling vooral gericht op senioren en zorg
- Bestaande bedrijvigheid (te handhaven)
- Bestaande velden van Voetbalvereniging ZOB
- Uitbreiding sportfaciliteit
- Groenblauwe (historische) struiscapen voor recreatie, klimaatadaptatie en waterberging versterken en/of nieuw aanleggen
- Ontwikkeling bestaande bouw met name tolnen mogelijk (en eventueel nieuwe gebiedsontwikkeling)
- Bestaand groen borgen en versterken (voor spelen, sporten en/of hond uitlaten)
- Borgen of realiseren van een groenzone (privaat of openbaar) en eventueel nieuwe gebiedsontwikkeling
- Gebied voor mogelijke ontwikkeling, functie nadat te bepalen (mogelijk: sport, groen, water, wonen, parkeren, ontsluiting)
- Veilige fietsverbindingen tussen gebieden
- Wiltige inrichting 30km/h weg
- Indicatieve nieuwe ontsluiting ter ontlasting van de Zaidlerweg
- Zoekgebied dorpsontkalkingsweg langs A7
- Zoekgebied nieuwe bushalte(s)



Fwd: RE: Voorstel alternatieve locatie schoolgebouw

Wed, Oct 21, 2020 at 3:20 PM

From: [REDACTED]
Sent: Monday, October 19, 2020 11:30:42 AM
To: [REDACTED]
Cc: info@goedeschoolzob.nl <info@goedeschoolzob.nl>
Subject: RE: Voorstel alternatieve locatie schoolgebouw

Goedemorgen [REDACTED]

Ik was dit weekend even uitgelogd. Ik had idd [REDACTED] voicemail ingesproken. We spraken af dat ik haar vrijdag even zou bellen.

Ik heb de varianten die we donderdagavond met elkaar bespraken afgelopen vrijdag aan diverse collega's voorgelegd. Ambtelijk vonden mijn collega's destijds de locatie nabij de zob velden ook al een interessante locatie (de tweede variant in jouw document). Deze is echter destijds om procedurele redenen afgefallen. Daaraan is niets veranderd.

De eerste variant uit jouw document, de punt langs de Oostdijk zeg maar, vonden wij op het eerste gezicht inhoudelijk zeker ook interessant. Er bereikten mij wel direct de nodige kanttekeningen mbt de logistiek: toegang / bereikbaarheid. Terechte kanttekeningen, waar we met elkaar een oplossing voor zouden moeten vinden. Alle mensen dienen de dorpskern te verlaten om naar school te gaan. Dat zal naar alle waarschijnlijkheid wisselend ontvangen worden.

Over de Oostdijk schijnen in het verleden al diverse klachten van omwonenden te zijn geuit over het verkeer. Er is zelfs gesproken over een knip. Het intensiveren van verkeer zou daarom een nieuw probleem kunnen vormen. Ook begreep ik dat de route voor fietsende kinderen niet een hele veilige route is. De dijk is overigens in beheer van het Hoogheemraadschap. Dus ook zij zouden medewerking moeten verlenen.

Desondanks heb ik de wethouder gebeld en aangegeven dat we deze locatie met jullie hadden doorgenomen. De wethouder was echter klip en klaar: het college heeft op 7 juli een keuze gemaakt en volgende week maken we een keuze voor de exacte locatie. Daar blijven ze bij. De kinderen moeten bij aanvang van het nieuwe schooljaar gehuisvest kunnen worden.

Ik kan hier niets aan veranderen [REDACTED]. De kaders zijn de afgelopen maanden gesteld en daarbinnen moet ik me bewegen. Ik kan er wel voor zorgen dat we de zaken die we nog verder moeten uitwerken (inrichting omgeving) zo goed mogelijk samen met de belanghebbenden doen. Dat wil ik ook graag, dat heb ik steeds gezegd.

Vandaag gaat de nieuwsbrief uit waarin we uitleggen welk voorstel we aan het college voorleggen. Daarin is ook het advies opgenomen om het hele verkeers- en inrichtingsverhaal per direct met een vertegenwoordiging van alle stakeholders op te pakken. Het aanvullende verkeersrapport is bijna gereed. Deze zal mede input zijn voor dit traject. Ik hoop jullie daarbij aan boord te hebben!

Ik heb mijn collega [REDACTED] gevraagd om, zoals afgesproken, de besluitvorming / afwegingen uit juli van dit jaar toe te lichten. Dat doet zij zsm.

Vr gr

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 15:45

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Voorstel alternatieve locatie schoolgebouw

Beste [REDACTED]

Ik begrijp van [REDACTED] dat je haar voicemail hebt ingesproken. Daarin hebt aangegeven dat het college niet naar andere opties wilt kijken en dus ook niet naar ons voorstel. En je aangeeft dat wij er maar het beste van moeten maken.

Maar hoe dan? Participatie is niet mogelijk dus hoe kunnen wij er dan het beste van maken? Als projectleider hebt jij ons ook eerder gevraagd om mee te denken, maar zelfs die mogelijkheid is er niet en ook niet geweest.

Kan je misschien je reactie op de mail zetten met een toelichting waarom het college niet naar ons voorstel wilt kijken terwijl jullie het ook een goed voorstel vonden? Daarnaast hoe je nu participatie mogelijk voor je ziet?

Dan kunnen wij dit ook transport naar onze achterban communiceren? Op dit moment kunnen wij dit niet omdat beide vaag zijn.
Hier hebben wij op z'n minst recht op.
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[Quoted text hidden]